Dosarul nr. 3-3302/2023

2-23164318-12-3-17112023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victor Sîrbu
Grefier Valeria Căinăreanu
Cu participarea:
Avocatul reclamantului Marian Nicolae
Reprezentantul pârâtului Victor Prodan

a examinat în ședință publică în procedură de contencios administrativ, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Fabrica de Materiale de Construcție” către Agenția Națională Transport Auto cu privire la anularea actului administrativ individual, -

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

La 17.11.2023, SRL „Fabrica de Materiale de Construcție” prin intermediul avocatului Marian Nicolae a depus acțiune în instanța de judecată către Agenția Națională Transport Auto cu privire la anularea actului administrativ individual.

În motivarea acțiunii înaintate reclamantul a indicat că, la 16 august 2023, mijlocul de transport marca „Volvo”, de model *****, cu *****, condus de către *****, a fost oprit de către colaboratorii Agenției Naționale Transport Auto (în continuare ANTA) pentru efectuarea controlului sarcinii pe osie a mijlocului de transport respectiv.

Procedura controlului sarcinii pe osie a mijlocului de transport marca „VOLVO” model *****, cu *****, a fost efectuată la punctul de verificare a sarcinii pe osie și greutății totale traseul R6, post cântar Bălți, *****.

Menționează că, în cadrul controlului efectuat asupra mijlocului de transport, membrii echipei de control au stabilit că mijlocul de transport a parcurs distanța de 80 km de la punctul de încărcare până la locul opririi de serviciu, pe un drum de categoria „RGL”.

Astfel, în rezultatul efectuării operațiunii de cântărire a mijlocului de transport pe fiecare axă, s-a constatat că masa reală totală a ansamblului de vehicule este de 38 880 kg, ceea ce corespunde criteriilor stabilite de Anexa nr. 2 la legea drumurilor nr. 509 din 22.06.1995, care stabilește masa și dimensiunile maxime admise ale vehiculelor în

circulație pe drumurile publice.

Potrivit prevederilor anexei nr. 2 la legea drumurilor nr. 509 din 22.06.1995, pct. 2.2.2 lit.
masa totală maximă admisă a vehiculului articulat cu cinci sau șase axe dintre care autovehicul cu două axe cuplat cu semiremorcă având trei axe, pentru drumurile de categoria RGL este de 40 000 kg.

Indică că, în rezultatul efectuării operațiunii de cântărire a mijlocului de transport pe fiecare axă, s-a constatat că sarcina pe axa simplă nemotoare este de 6580 kg, pe axa simplă motoare este de 10180 kg și pe axa triplă a semiremorcii se exercită o sarcină de 22120 kg. Reieșind din normele stabilite prin Legea drumurilor nr. 509 din 22.06.1995, luând în considerare erorile tolerate de 0,200 tone (în continuare tn.) și 0,350 tn., s-a constatat o deviere de 0,98 tn. pe axa simplă motoare și 1,77 tn. pe axa triplă a semiremorcii. În rezultatul celor constatate, de către membrii echipei de control ***** și *****, a fost întocmit procesul-verbal privind controlul sarcinii pe osie *****din 16.08.2023 (Anexa nr. 1), potrivit căruia, în urma controlului s-a constatat ca la efectuarea transportului au fost încălcate prevederile legii drumurilor nr. 509 din 22.06.1995 și Regulamentul cu privire la autorizarea, controlul și efectuarea pe drumurile publice a transporturilor cu greutăți și/sau gabarite ce depășesc limitele admise, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 326 din 18.05.2022, fără a fi indicată concret norma juridică încălcată de către petiționar.

Astfel, prin procesul-verbal privind controlul sarcinii pe osie *****din 16.08.2023, în temeiul art. 351 alin. (4), capitolul 4, titlul IX din Codul fiscal nr. 1163-XIII din 24.04.1997, a fost aplicată petiționarului taxă dubla, stabilită în anexa nr. 3 la titlul menționat, care constituie suma de 660,00 MDL, spre achitare.

Cu referire la netemeinicia și ilegalității actului administrativ defavorabil *****din 16.08.2023, menționează că, potrivit prevederilor art. 28 alin. (2) lit. h) al Legii nr. 131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, procesul-verbal de control conține în mod obligatoriu, printre altele, referința expresă la prevederile actelor legislative și normative pe care le-a încălcat persoana supusă controlului. Potrivit procesului - verbal privind controlul sarcinii pe osie *****din 16.08.2023, taxa dublă în mărime de 660,00 MDL, a fost aplicată ca rezultat al încălcării prevederii legii drumurilor nr. 509 din 22.06.1995 și Regulamentul cu privire la autorizarea, controlul și efectuarea pe drumurile publice a transporturilor cu greutăți și/sau gabarite ce depășesc limitele admise, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 326 din 18.05.2022, fără însă a fi indicată expres norma juridică încălcată de către petiționar, aceasta relevând un caracter superficial al acestui proces-verbal ce duce la încălcarea principiului clarității.

Potrivit pct. 6 al procesului-verbal privind controlul sarcinii pe osie *****din 16.08.2023, distanta parcursă de către autocamion pe drumurile publice a fost de 80 km, însă, nu este clar în temeiul cărui act s-a determinat distanta parcursă între punctul de pornire și punctul de oprire și care a fost modalitatea de determinare a distanței.

Astfel, după cum stabilește Anexa nr. 3 la Titlul IX din Codul Fiscal, cuantumul taxei duble este direct proporțional cu kilometrajul parcurs, de aceea exactitatea distanței

parcurse este esențială, iar lipsa unui act confirmativ în acest sens este de natură să atragă nulitatea procesului-verbal privind controlul sarcinii pe osie. Or, autoritatea publică nu este în drept să stabilească o taxă, în lipsa unui mecanism clar, transparent de calcul a acesteia. În acest sens, art. 6 alin. (8) lit. b) al Titlului I din Codul Fiscal stabilește ca principiu de bază al impozitelor și taxelor - certitudinea impunerii - existența de norme juridice clare, care exclud interpretările arbitrare, claritate și precizie a termenelor, modalităților și sumelor de plată pentru fiecare contribuabil.

Menționează că, studiind conținutul procesul-verbal *****din 16.08.2023 privind controlul sarcinii pe osie, prin care a fost stabilită aplicarea taxei duble, care constituie 660,00 MDL, se constată că acesta este neargumentat și ilegal, fiind lipsit de probe. Descrierea circumstanțelor de fapt în conținutul procesului-verbal lipsește totalmente, probele care au stat la baza concluziei de aplicare a taxei duble de asemenea lipsesc. În această ordine de idei, în actele emise, nu se regăsește nici o referire privitor la dreptul petiționarului de contestare a actului dat, termenul de contestare și organul în adresa căruia se contestă procesul-verbal respectiv. Circumstanțe similare au dus la anularea procesului-verbal privind controlul sarcinii pe osie și în cauza SRL „NTF Internațional" împotriva ANTA ***** în care prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 17 mai 2022 (Anexa nr. 7), a fost anulat procesul - verbal *****din 03 iunie 2021 privind controlul sarcinii pe osie emis de ANTA și decizia *****din 23 iulie 2021 emisă la soluționarea cererii prealabile.

Specifică că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2022, emisă în cauza **********Anexa nr. 8), a fost menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 17 mai 2022, emisă în cauza de contencios administrativ ***** iar prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 iulie 2023, emisă în cauza nr. ***** (Anexa nr. 9), au fost declarate inadmisibile recursurile depuse de către ANTA și Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale a RM. Mai mult ca atât, potrivit prevederilor art. 62^2 alin. (1) din CTR al RM, „Agenții economici ale căror bunuri divizibile sânt distribuite (furnizori de bunuri divizibile) prin rețeaua de drumuri publice cu vehicule rutiere a căror masă totală este egală cu sau mai mare de 12 tone au următoarele obligații: să aibă în dotare, la punctele de încărcare, instalații de cântărire a bunurilor divizibile și/sau a vehiculelor rutiere utilizate pentru transportul acestor bunuri; să emită tichet de cântar, ștampilat și semnat, pentru fiecare vehicul rutier utilizat pentru transportul bunurilor divizibile ce pleacă din punctele proprii de încărcare; să țină evidența tichetelor de cântar și a documentelor contabile privind bunurile divizibile livrate; să încarce vehiculele rutiere utilizate pentru transportul bunurilor divizibile astfel încât masa totală a vehiculului să nu depășească masa totală maximă admisă corespunzătoare sectorului de drum public la care este amenajat accesul de la punctul de încărcare; să asigure condiții pentru curățarea roților vehiculelor rutiere înainte de intrarea acestora pe drumul public; să nu permită părăsirea punctului de încărcare și accesul la drumul public al vehiculelor rutiere din care se scurg bunuri divizibile sau reziduuri rezultate din exploatarea acestora".

De asemenea, la alin. (2) al aceluiași articol din CTR al RM, la lit. a) și b) este stabilit că „beneficiarii care recepționează bunuri divizibile distribuite prin rețeaua de

drumuri publice cu vehicule rutiere a căror masă totală este egală cu sau mai mare de 12 tone au obligația: - să nu permită intrarea în punctul de descărcare a vehiculelor utilizate pentru transportul bunurilor divizibile fără tichet de cântar eliberat de furnizor sau cu depășiri ale masei totale maxime admise corespunzătoare sectorului de drum public la care este amenajat accesul spre punctul de descărcare, după caz, sau a vehiculelor rutiere față de care a fost aplicată măsura de suspendare a dreptului de utilizare; - să prezinte reprezentanților organelor de control evidența tichetelor de cântar eliberate de furnizor pentru bunurile divizibile recepționate, precum și dovada corespunderii acesteia cu evidențele contabile privind bunurile divizibile recepționate.

Astfel, potrivit alin. (3) al art. 62^2 din CTR al RM, „în cazul efectuării transportului rutier de bunuri divizibile cu vehicule rutiere a căror masă totală este egală cu sau mai mare de 12 tone, conducătorul auto are următoarele obligații: să dețină la bordul vehiculului și să prezinte reprezentanților organelor de control tichetul de cântar; să nu conducă vehicule care transportă bunuri divizibile neacoperite cu prelată sau din care se scurg bunuri divizibil le ori reziduuri rezultate din exploatarea acestora.

Reieșind din prevederile normelor art. 62^2 din CTR al RM, agentul economic ale cărui bunuri divizibile sânt distribuite prin rețeaua de drumuri publice cu vehicule rutiere nu are obligația de a cântări sarcina pe osie a mijlocului de transport.

Mai mult ca atât, din interpretarea normelor juridice ale art. 62^2 din CTR al RM, agentul economic ale cărui bunuri divizibile sânt distribuite prin rețeaua de drumuri publice cu vehicule rutiere a căror masă totală este egală cu sau mai mare de 12 tone, beneficiarii care recepționează bunuri divizibile distribuite prin rețeaua de drumuri publice cu vehicule rutiere a căror masă totală este egală cu sau mai mare de 12 tone cât și conducătorul auto, în cazul efectuării transportului rutier de bunuri divizibile cu vehicule rutiere a căror masă totală este egală cu sau mai mare de 12 tone, sunt obligați să emită, recepționeze și să dețină respectiv la bordul vehiculului, tichet de cântar eliberat doar în rezultatul cântăririi masei totale a mijlocului de transport. În temeiul acestor obligații legale, agentul economic al cărui bunuri divizibile au fost transportate S.C. „Fabrica de Materiale de Construcție” S.R.L. nu a avut obligația de a cântări sarcina pe osie a mijlocului de transport „Volvo”, de model *****, cu *****, încărcat și a semiremorcii de marca SCHMITZ cu *****.

Agentul economic era obligat conform prevederilor legale și a efectuat doar procedura de cântărire a masei totale a mijlocului de transport încărcat, în conformitate cu prevederile Codului Transporturilor Rutiere al Republicii Moldova, cu eliberarea conducătorului auto a tichetului de cântărire și nu a tichetului de cântărire a sarcinii pe osie, obligație care nu i se impută agentului economic. Astfel, o dată ce în rezultatul cântăririi mijlocului de transport încărcat, s-a stabilit că masa totală a acestuia este de 38 880 kg, greutate ce corespunde masei maxime autorizate a autocamionului de model „Volvo”, de model *****, stabilite în certificatul de înmatriculare a acestuia cât și în actele tehnice emise de către producător, tichetul de cântar a fost prezent la bordul mijlocului de transport, nimeni nu poate fi acuzat de faptul depășirii masei mijlocului de transport.

Totodată, masa totală a mijlocului de transport de 38 880 kg, a corespuns limitelor

masei maxime stabilite în anexa nr. 2 din legea drumurilor nr. 509 din 22.06.1995, pentru categoria de drumuri RGL de 40 000 kg. În aceste condiții, nu se poate vorbi despre un transport de mărfuri cu masă totală depășită.

Reieșind din circumstanțele de fapt și de drept relatate supra, aplicarea petiționarului S.C. „Fabrica De Materiale De Construcție" S.R.L. a unei taxe duble pentru folosirea drumurilor, în mărime de 660,00 MDL, este neîntemeiată.

Reclamantul mai face trimitere și la prevederile pct. 94 din Regulamentul cu privire la autorizarea, controlul și efectuarea pe drumurile publice a transporturilor cu greutăți și/sau gabarite ce depășesc limitele admise, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 326 din 18.05.2022, „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, este în drept să conteste acțiunile sau inacțiunile Agenției, în totalitate sau în parte, prin prisma prevederilor Codului administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018".

Referitor la netemeinicia și ilegalitatea deciziei ANTA ***** din 11.09.2023 și a deciziei MIDR *****din 01.11.2023, partea reclamantă menționează că, concluziile Agenției Naționale Transport Auto și a Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale ce au stat la baza respingerii cererii prealabile, au un caracter declarativ și sunt superficiale, ori, de către Agenție nu au fost elucidate toate circumstanțele importante speței și nu s-a dat răspuns la toate argumentele expuse de către reclamant.

Indică că, în cererea prealabilă, reclamantul a invocat argumente în legătură cu faptul că în procesul - verbal privind controlul sarcinii pe osie *****din 16.08.2023, nu s-a făcut referința expresă la prevederile actelor legislative și normative care au fost încălcate de către persoana supusă controlului. De asemenea, a fost invocat faptul că agentul economic ale cărui bunuri divizibile au fost transportate nu a avut obligația de a cântări sarcina pe osie a mijlocului de transport „Volvo", de model *****, cu *****, încărcat și a semiremorcii de marca SCHMITZ cu *****. în privința acestor motive menționate în cererea prealabilă, nici ANTA și nici MIDR în decizia definitivă nu s-au expus. ANTA și MIDR nu s-au expus nici în privința solicitării de suspendare a executării actului administrativ procesul-verbal privind controlul sarcinii pe osie *****din 16 august 2023 pe perioada examinării cererii prealabile. În cazul în care administrația se abține de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părții, care a formulat acțiunea, posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a dreptului la un proces echitabil (speța Hiro Balani c. Spaniei, hotărârea din 9 decembrie 1994). Actul administrativ trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți, ceea ce în decizia ANTA ***** din 11.09.2023 și decizia MIDR *****din 01.11.2023 (Anexa nr. 4), lipsește.

Atrage atenția instanței că, în conformitate cu prevederile pct. 94 din Regulamentul cu privire la autorizarea, controlul și efectuarea pe drumurile publice a transporturilor cu greutăți și/sau gabarite ce depășesc limitele admise, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 326 din 18.05.2022, „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, este în drept să conteste acțiunile sau inacțiunile Agenției, în totalitate

sau în parte, prin prisma prevederilor Codului administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018".

Consideră că, procesul-verbal privind controlul sarcinii pe osie *****din 16.08.2023, este un act administrativ individual defavorabil pentru reclamant, ținând cont că impune obligații pecuniare în sarcina ultimului, cu care acesta nu este de acord.

Potrivit art. 206 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ al Republicii Moldova (în continuare CA al RM), „o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare)".

La caz susține că, reieșind din faptul că procesul-verbal privind controlul sarcinii pe osie *****din 16.08.2023, decizia ANTA ***** din 11.09.2023 și Decizia definitivă MIDR *****din 01.11.2023 sunt neîntemeiate și ilegale, se impune necesitatea anulării integrale a acestora.

Cu referire la respectarea procedurii prealabile stipulează că, la 26.08.2023, reclamantul S.C. „Fabrica De Materiale De Construcție" S.R.L., prin intermediul avocatului Marian Nicolae a înaintat către ANTA o cerere prealabilă (Anexa nr. 2) prin care a solicitat anularea integrală a procesul-verbal privind controlul sarcinii pe osie *****din 16.08.2023 și suspendarea executării acestuia pe perioada examinării cererii prealabile. Dovada expedierii cererii prealabile o constituie decizia ANTA ***** din 11.09.2023 (Anexa nr. 3) prin care a fost respinsă în tot cererea prealabilă depusă.

Referitor la termenul de prescripție, reclamantul indică că, potrivit prevederii art. 209 alin. (1) lit. a) din CA al RM, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

Atrage atenția că, decizia definitivă MIDR *****din 01.11.2023 a fost expediată în adresa reclamantului S.C. „Fabrica de Materiale de Construcție" S.R.L. prin plicul cu nr. DS8002701641RR (Anexa nr. 5). Astfel, potrivit datelor de pe site-ul poșta.md, plicul cu nr. DS8002701641RR a ajuns la destinatar la data de 08.11.2023, circumstanță probată prin captura de ecran anexată la prezenta cerere (Anexa nr. 6).

Reieșind din faptul că decizia definitivă MIDR *****din 01.11.2023, a fost recepționată de către reclamant la 08.11.2023, termenul de înaintare a cererii de chemare în judecată este 09.11.2023 - 08.12.2023.

Solicită partea reclamantă SRL „Fabrica de Materiale de Construcție":

- anularea integrală a procesul-verbal privind controlul sarcinii pe osie *****din 16.08.2023, emis de către membrii echipei de control ***** și *****, din cadrul Agenției Naționale Transport Auto;
- anularea deciziei Agenției Naționale Transport Auto ***** din 11.09.2023 și a deciziei Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale *****din 01.11.2023, emise în urma examinării cererii prealabile

La 11.01.2024, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din partea pârâtului Agenției Naționale Transport Auto, a parvenit referința pe marginea cererii de chemare în judecată, prin care autoritatea şi-a exprimat dezacordul cu acțiunea înaintată, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată. (f.d. 44-46).

În motivarea referinței pârâtul menționează că, Agenția Națională Transport Auto nu recunoaște cererea de chemare în judecată înaintată de către S.C. „Fabrica de Materiale de Construcție” S.R.L. cu privire la anularea procesului verbal privind controlul sarcinii pe osie *****din 16.08.2023, anularea deciziei Agenției 11.09.2023 și anularea deciziei Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale *****din 01.11.2023.

Menționează că, în urma examinării în procedură administrativă a cererii prealabile nr. ***** din 28.08.2023 depusă de S.C. „FABRICA DE MATERIALE DE CONSTRUCȚIE” S.R.L., privind anularea procesului verbal din 16.08.2023 precum și anexele acestuia, s-a constatat că echipa de control amplasată pe traseul R6,*****, post cântar Bălți, a verificat prin cântărire masa totală și sarcina pe osie a ansamblului de vehicule rutiere de model „Volvo *****” cu numărul de înmatriculare ***** și remorca de model „Schimitz Cargobull Gotha Ski” cu numărul de înmatriculare *****, în urma căreia a rezultat că sarcina pe axa ordinară constituie 10 180 kg, sarcina totală pe osia triplă ai remorcii constituie 22 120 kg, iar masa totală a acestuia constituie 38 880 kg.

Astfel, ținând cont de prevederile pct. 3.3.2 și 3.4.1 din Anexa nr. 2 la Legea drumurilor nr. 509 din 22.06.1995 și luând in considerație faptul că itinerarul vehiculul rutier menționat a fost parcurs pe drumuri de categoriile „R, G, 1”, s-a constat că, echipa de control, corect a constatat depășirea sarcinii admise pe axa ordinară cu 0,98 t și depășirea sarcinii admise pe osia triplă cu l, 77 t.

Mai indică că, luând în considerație faptul că vehiculul și semiremorca menționate, sunt în posesia S.C. „FABRICA DE MATERIALE DE CONSTRUCȚIE” S.R.L., se constată că procesul-verbal privind controlul sarcinii pe osie *****din 16.08.2023, a fost corect întocmit în privința S.C. „FABRICA DE MATERIALI; DE CONSTRUCȚIE” S.R.L., în conformitate cu prevederile Titlului IX, capitolul 4, art. 349 al Codului Fiscal, aprobat prin Legea nr. 1163 din 24.04.1997: „subiecți ai impunerii sânt persoanele fizice (cetățeni ai RM, cetățeni străini, apatrizi) și persoanele juridice (rezidente si nerezidente) posesoare de autovehicule a căror masă totală, sarcină masică pe axă sau ale căror dimensiuni depășesc Urnitele admise”, adițional art. 351 alin. (4) din Codul fiscal prevede că cotele stabilite ale taxei se dublează pentru autovehiculele a căror masă totală, sarcină masică pe axă sau ale căror dimensiuni depășesc limitele admise dacă aceste autovehicule circulă tară autorizație specială sau dacă masa totală, sarcina masică pe axă sau dimensiunile lor nu coincid cu cele indicate în autorizație. Pe lângă toate acestea, art. 62^1 alin. (1) din Codul transporturilor rutiere menționează că este interzisă efectuarea transportului cu vehicule rutiere. înmatriculate în Republica Moldova sau în alte state, pe drumurile publice cu depășirea masei totale maxime admise, maselor maxime admise pe axe și/sau dimensiunilor maxime admise prevăzute în Legea drumurilor.

În motivarea poziției sale partea pârâtă face trimitere la art. 407 alin. (1) din Codul contravențional, contravențiile prevăzute la art. 84, art. 197 alin. (1)-(10), (12)-(29), art.198-200^1, 204, 206, 207, 221^1, art. 224, art. 273 pct. l), 2), 4), 6), 10)—13), art. 278-281, art. 283 alin. (1) și art. 344 se constată de către organele de specialitate ale administrației publice în domeniul transportului rutier electric, feroviar și naval, conform tipului de transport corespunzător competenței. Precum și prevederile art. 148 alin. (2)

din Codul transporturilor rutiere prevede că inspectorii Agenției sunt abilitați să exercite controlul respectării reglementărilor din domeniul transporturilor rutiere și să aplice sancțiuni contravenționale ce țin de acest domeniu prevăzute de Codul contravențional, iar art. 151 alin. (1) din Codul transporturilor rutiere specifică că controlul privind respectarea, pe drumurile publice, a masei totale maxime admise, maselor maxime admise pe axe și/sau dimensiunilor maxime admise ale vehiculelor rutiere se efectuează de către inspectorii Agenției, adițional, pct. 76 subpct. (1) din Hotărârea de Guvern nr. 326/2022, controlul vehiculelor cu/sau Iară încărcătură, cu mase și/sau dimensiuni ce depășesc limitele maxime admise se efectuează în conformitate cu prevederile Codului transporturilor rutiere nr. 1 50/2014. în trafic pe rețeaua de drumuri publice ale Republicii Moldova, de către personalul cu atribuții de control al Agenției.

Totodată, art. 17 alin. (1) lit. a) din Codul Contravențional prevede că o persoană juridică, cu excepția autorităților publice, este pasibilă de răspundere contravențională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod dacă aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispozițiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicții privind efectuarea unei anumite activități sau a efectuat o activitate ce nu corespunde actelor sale de constituire sau scopurilor sale declarate.

Menționează că, cântarele de tip WWSD20T din dotarea Agenției, sunt instalate în locuri special amenajate care au un relief orizontal, iar conform pct. 5.52 din manualul utilizatorului pentru cântarele de tip WWSD20I „Imprimarea sau totalizarea nu este posibila fără ca greutatea să treacă prin zero net sau prin stabilitate”, din care reiese cu certitudine că procedura de control prin cântărirea sarcinii pe osii și masei totale este posibilă doar în regimul cântăririi statice, dat fiind faptul că cântărirea transportului cu încărcătură poale fi efectuată doar după amplasarea roților pe receptorul de sarcină și stabilizarea indicațiilor la zero, iar rezultatul valorii sarcinii pe axă, care se afișează pe display-ul dispozitivului electronic al aparatului de cântărit, poate fi citit sau imprimat numai după stabilizarea încărcăturii și roților pe receptorul de sarcină.

Referitor la argumentul că nu este justificat calculul distanței parcurse, menționează că, distanța parcursă se determină în baza actelor de însoțire aflate la bordul autovehicul (foaia de parcurs) în care sunt indicate punctul de pornire și punctul de descărcare, din declarațiile șoferului, dar și în baza hărții interactive și lista drumurilor publice naționale din Republica Moldova plasate pe pagina oficială al Administrației de Stat a Drumurilor (asd.md), iar în cazul imposibilității folosirii hărții interactive al Administrației de Stat a Drumurilor drept alternativă se folosește google maps.

În ședința de judecată avocatul reclamantului Nicolae Marian, a susținut cererea de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept indicate.

Reclamantul SRL „Fabrica de Materiale de Construcție”, în ședință de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat despre derularea procesului. Astfel, ținând cont de faptul că părțile neprezente în ședință de judecată au fost citate despre examinarea cauzei, instanța de judecată a dispus în temeiul art. 218 lit. d) Cod administrativ, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului Prodan Victor, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept indicate în referință.

Aprecierea instanţei de judecată:

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicaţiile părţilor prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Fabrica de Materiale de Construcție" către Agenția Națională Transport Auto cu privire la anularea actului administrativ individual, este una neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 2 alin. (1) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 Cod administrativ, Legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 18 Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Potrivit art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Conform art.206 alin.(1) Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Potrivit art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale precitate, instanța de judecată constată că, reclamantul a respectat procedura de depunere a acțiunii, precum și termenul de depunere a acțiunii în instanța de contencios administrativ, motiv pentru care instanța judecătorească constatând că acțiunea este admisibilă, va examina fondul acesteia.

Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul şi care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente pentru a obţine anularea actului, recunoaşterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Fiind investită cu atribuția cercetării stării de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, în temeiul art. 22 și 219 Cod administrativ, instanța de judecată reține că obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie anularea actului administrativ individual.

În privința competenței instanței de judecată la examinarea acțiunii în contencios administrativ se constată că competența în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău. Prin urmare acțiunea este depusă cu respectarea prevederilor art. 191 alin. (1), art. 192 alin. (2) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ.

Astfel, instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă.

Din materialele cauzei, instanța reține că, prin procesul-verbal privind controlul sarcinii pe osie *****din 16 august 2023, întocmit de echipa de control din cadrul Agenției Naționale Transport, s-a constatat că mijlocul de transport cu ***** Volvo *****, a efectuat transport pe ruta Soroca-Bălți, având încărcătura specificată ca „agregat grosier”. În urma cântăririi efectuate la punctul de verificare situat pe traseul R6,*****, Bălți, s-a constatat depășirea sarcinii maxime admise pe o osie obișnuită cu 1,0 tonă.

Prin anexa nr. 1 la procesul-verbal privind controlul sarcinii pe osie ***** din 16 august 2023, se atestă că vehiculul cu ***** cu remorca *****, a fost supus controlului greutății la punctul de cântărire de pe traseul R6, Post Cântar Bălți. Controlul a fost efectuat utilizând echipamente metrologice, inclusiv cântarul de tip WWS, verificat metrologic conform buletinului *****, cu valabilitate până la 06.02.2024. Rezultatele măsurătorilor au indicat o masă totală de 38 880 kg, din care sarcinile pe osii au fost

distribuite după cum urmează: axa 1: 6580 kg; axa 2: 10 180 kg; axa 3: 7260 kg; axa 4: 7300 kg și axa 5: 7560 kg.

Prin anexa nr. 2 la procesul-verbal privind controlul sarcinii pe osie ***** din 16 august 2023, se atestă că pentru distanța parcursă de 80 km pe drumurile publice, în conformitate cu prevederile Legii drumurilor nr. 509/1995, ale Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 326/2022 și ale Codului fiscal nr. 1163-XIII, a fost stabilită o taxă totală de 660,00 lei.

Nefiid de acord cu procesul-verbal privind controlul sarcinii pe osie *****din 16 august 2023, partea reclamantă a depus cerere prealabilă prin care a solicitat 1. suspendarea executării actului administrativ Procesul-verbal privind controlul sarcinii pe osie *****din 16 august 2023; 2. anularea integrală a procesului-verbal privind controlul sarcinii pe osie *****din 16 august 2023, emis de către membrii echipei de control ***** și *****, din cadrul Agenției Naționale Transport Auto.

Prin deczia *****din 01 noiembrie 2023, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale s-a respins cererea prealabilă f/nr. din 25.08.2023, privind suspendarea și anularea procesului-verbal *****din 16.08.2023, privind controlul sarcinii pe osie, în baza dosarului administrativ expediat de Agenția Națională Transport Auto.

Potrivit pct. 3.3.2 anexe nr. 2 din Legea nr. 509 din 22.06.1995 drumurilor,

Osie triplă (tridem) a remorcilor și semiremorcilor suma maselor pe osiile componente, dacă distanța (d) dintre ele este: 24.

Potrivit pct. 3.4.1 anexe nr. 2 din Legea nr. 509 din 22.06.1995 drumurilor, osie triplă (tridem) a remorcilor și semiremorcilor suma maselor pe osiile componente, dacă distanța (d) dintre ele este: 24.

Osie simplă motoare: osie motoare a vehiculelor la care se face referire la pozițiile 2.2.1 și 2.2.2 - 11,5.

Conform art. 349 Cod fiscal,

Subiecţi ai impunerii sînt persoanele fizice (cetăţeni ai Republicii Moldova, cetăţeni străini, apatrizi) şi persoanele juridice (rezidente şi nerezidente) posesoare de autovehicule a căror masă totală, sarcină masică pe axă sau ale căror dimensiuni depăşesc limitele admise.

Conform art. 351 Cod fiscal,

(1) Taxa pentru autovehiculele înmatriculate şi neînmatriculate în Republica Moldova a căror masă totală, sarcină masică pe axă sau ale căror dimensiuni depăşesc limitele admise se achită conform cotelor stabilite în anexa nr.3 la prezentul titlu.

(3) În cazul în care şi masa totală, şi sarcina masică pe axă, şi dimensiunile depăşesc limitele admise, taxa se constituie din suma taxelor calculate pentru fiecare indice în parte.

(4) Cotele stabilite ale taxei se dublează pentru autovehiculele a căror masă totală, sarcină masică pe axă sau ale căror dimensiuni depăşesc limitele admise dacă aceste autovehicule circulă fără autorizaţie specială sau dacă masa totală, sarcina masică pe axă sau dimensiunile lor nu coincid cu cele indicate în autorizaţie.

Conform art. 62^1 Codul Transporturilor Rutiere,

(1) Agenții economici ale căror bunuri divizibile sînt distribuite (furnizori de bunuri

divizibile) prin rețeaua de drumuri publice cu vehicule rutiere a căror masă totală este egală cu sau mai mare de 12 tone au următoarele obligații:

a) să aibă în dotare, la punctele de încărcare, instalații de cîntărire a bunurilor divizibile şi/sau a vehiculelor rutiere utilizate pentru transportul acestor bunuri;

b) să emită tichet de cîntar, ștampilat și semnat, pentru fiecare vehicul rutier utilizat pentru transportul bunurilor divizibile ce pleacă din punctele proprii de încărcare;

c) să țină evidența tichetelor de cîntar și a documentelor contabile privind bunurile divizibile livrate;

d) să încarce vehiculele rutiere utilizate pentru transportul bunurilor divizibile astfel încît masa totală a vehiculului să nu depăşească masa totală maximă admisă corespunzătoare sectorului de drum public la care este amenajat accesul de la punctul de încărcare;

e) să asigure condiţii pentru curăţarea roţilor vehiculelor rutiere înainte de intrarea acestora pe drumul public;

f) să nu permită părăsirea punctului de încărcare şi accesul la drumul public al vehiculelor rutiere din care se scurg bunuri divizibile sau reziduuri rezultate din exploatarea acestora.

Conform art. 151 Codul Transporturilor Rutiere,

(1) Controlul privind respectarea, pe drumurile publice, a masei totale maxime admise, maselor maxime admise pe axe și/sau dimensiunilor maxime admise ale vehiculelor rutiere se efectuează de către inspectorii Agenției.

Potrivit pct. 76 din Regulamentul cu privire la efectuarea pe drumurile publice a transporturilor rutiere cu depășirea masei totale, a maselor pe axe și/sau a dimensiunilor maxime admise, Aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.326/2022,

Controlul vehiculelor cu/sau fără încărcătură, cu mase și/sau dimensiuni ce depășesc limitele maxime admise se efectuează în conformitate cu prevederile Codului transporturilor rutiere nr. 150/2014, după cum urmează:

1) în trafic pe rețeaua de drumuri publice ale Republicii Moldova, de către personalul cu atribuţii de control al Agenției.

În speță, obiectul contenciosului administrativ în prezenta cauză îl constituie verificarea legalității procesului-verbal privind controlul sarcinii pe osie *****din 16.08.2023, emis de Agenția Națională Transport Auto, și deciziile ANTA și Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale prin care s-a respins cererea prealabilă.

Cu titlu preliminar, instanța de judecată remarcă că potrivit art. 151 din Codul transporturilor rutiere și pct. 76 subpct. 1) din Regulamentul cu privire la efectuarea pe drumurile publice a transporturilor rutiere cu depășirea masei totale aprobat prin HG nr. 326/2022, ANTA are atribuții exprese de control în trafic a respectării maselor și dimensiunilor maxime admise ale vehiculelor rutiere.

La caz, procesul-verbal privind controlul sarcinii pe osie *****din 16 august 2023, atestă că vehiculul de model „Volvo *****” cu numărul de înmatriculare *****a fost supus controlului în cadrul punctului de cântărire situat pe traseul R6, în urma cântăririi s-a constatat că sarcina exercitată pe osie depășea limita maximă admisă.

Conform pct. 3.3.2 și 3.4.1 din Anexa nr. 2 la Legea drumurilor nr. 509/1995, sunt

stabilite limitele admise ale sarcinii pe osie pentru diferite categorii de vehicule. Potrivit procesului-verbal privind controlul sarcinii pe osie *****din 16 august 2023 și din înregistrările echipamentului de cântărire rezultă, că la vehiculul verificat s-a constatat o depășire limitelor admise ale sarcinii pe osie și anume pe axa ordinară cu 0,98 tone și depășirea sarcinii admise pe osia triplă cu l,77 tone.

În acest context, controlul efectuat de Agenția Națională Transport Auto asupra vehiculului de model „Volvo *****”, cu ***** a relevat o depășire a sarcinii maxime admise pe osie și anume pe axa ordinară cu 0,98 tone și depășirea sarcinii admise pe osia triplă cu 1,77 tone, în conformitate cu prevederile Legii drumurilor nr. 509 din 22.06.1995 și Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 326/2022, or depășirea sarcinii pe osie a fost documentată prin procesul-verbal *****din 16 august 2023. Subsevent, depășirea limitelor admisibile ale sarcinii pe osie este documentată în mod corespunzător de echipa de control și justifică măsurile administrative adoptate, inclusiv întocmirea procesului-verbal și aplicarea sancțiunii.

Cu privire la argumentul părții reclamante precum că masa totală a vehiculului se încadra în limitele admise nu este relevant, întrucât legislația prevede distinct limitări atât pentru masa totală, cât și pentru sarcina pe fiecare osie în parte. Astfel, depășirea oricăreia dintre aceste limite atrage răspunderea legală.

Cu privire la criticile părții reclamante privind netemeinicie și ilegalitate procesului-verbal *****din 16.08.2023, și lipsa unei referințe la prevederile legale încălcate, instanța consideră că aceste argumente sunt nefondate. În cazul de față, procesul-verbal *****din 16.08.2023 respectă cerințele impuse de art. 28 alin. (2) lit. h) al Legii nr. 131 din 08 iunie 2012, făcând trimitere la Legea drumurilor nr. 509/1995 și la Regulamentul cu privire la autorizarea, controlul și efectuarea pe drumurile publice a transporturilor cu greutăți și/sau gabarite ce depășesc limitele admise, aprobat prin HG nr. 326/2022.

Totodată, faptul că, procesul-verbal nu specifică articolul exact din Legea drumurilor sau Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 326/2022 nu conduce la nulitatea actului administrativ, or în materia administrativă motivarea unui act administrativ nu se limitează la o enumerare exhaustivă a articolelor legale, ci include indicarea cadrului normativ general relevant și descrierea faptelor care încalcă prevederile respective. În speță, procesul-verbal conține o descriere clară a încălcării, specificând depășirea limitelor ale sarcinii pe osie și baza legală pentru aplicarea sancțiunii, în conformitate cu art. 349 și art. 351 alin. (1), (3) și (4) din Codul fiscal.

Cu privire la criticile părții reclamante privind lipsa de clarității în determinarea distanței parcurse de vehicul, instanța este în imposibilitatate să rețină aceste argumente ca fiind plauzibile, pentru următoarele motive. Determinarea distanței parcurse de vehicul 80 km, a fost realizată prin metode standard utilizate în cadrul controlului transportului rutier. Potrivit practicii instituite de Agenția Națională Transport Auto, distanța parcursă este stabilită pe baza documentelor de însoțire aflate la bordul vehiculului, cum ar fi foaia de parcurs, care indică punctul de pornire și punctul de descărcare, precum și declarațiile șoferului privind traseul efectuat. Mai mult, în cazul imposibilității utilizării mijloacelor digitale oficiale, calculul distanței poate fi confirmat prin hărți precum Google Maps. În speță, reclamantul nu a furnizat probe sau argumente plauzibile care să contrazică datele

menționate în procesul-verbal sau să demonstreze că distanța de 80 km ar fi fost calculată incorect.

Cu privire la argumentele părții reclamante că prin decizia Curții de Apel Chișinău ***** din 14 decembrie 2022 și încheierea Curții Supreme de Justiție nr. ***** din 12 iulie 2023, au fost anulate actele administrative emise de către ANTA, instanța le consideră ca fiind neîntemeiat. Or, actele de dispoziție a instanțelor de judecată invocate de partea reclamantă se referă la spețe distincte, cu circumstanțe de fapt și de drept diferite față de cauza dedusă judecății.

Celelalte argumente invocate de partea reclamantă nu au relevanţă, deoarece nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru anularea actului administrativ contestat şi urmează a fi respinse.

În acest context, analizând argumentele expuse de reclamant în cererea de chemare în judecată în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și normele legale citate supra, instanța de contencios administrativ constată că, acțiunile pârâtului sunt întemeiate, or, poziția reclamantului expusă în cererea de chemare în judecată, este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material și pe argumente neprobate.

Coroborând normele legale citate cu circumstanțele speței, instanța deduce, că activitatea administrativă efectuată de către Agenția Națională Transport Auto este una legală și întemeiată. Or, autoritatea publică la soluționarea speței a cercetat complet și multiaspectual circumstanțele și în limita competenţei, a emis actul administrativ prin care și-a realizat scopul său legal.

Astfel, analizând normele legale citate mai sus în coraport cu circumstanţele de fapt ale speţei şi materialul probatoriu administrat, instanța conchide că, nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actului administrativ de către Agenția Națională Transport Auto.

Totodată, analizând argumentele expuse de reclamant în cererea de chemare în judecată în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și normele legale citate supra, instanța de contencios administrativ constată că, acțiunile autorității pârâte sunt întemeiate, or, poziția părții reclamante, expusă în cererea de chemare în judecată, este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material.

În aceiași ordine de idei, instanța concluzionează că, în speță, actele administrative contestate nu încalcă principiul proporționalității între mijloacele folosite şi scopul urmărit, bazându-se pe probleme identificate, justificate obiectiv şi rezonabil.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sânt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a) - e).

În conformitate cu prevederile art. art. 232, 224 - 226, din Codul administrativ, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Fabrica de Materiale de Construcție” către Agenția Națională Transport Auto cu privire la anularea procesului-verbal privind controlul sarcinii pe osie *****din 16.08.2023 și anularea deciziei Agenţiei Naţionale Transport Auto ***** din 11.09.2023 şi a deciziei Ministerului Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale *****din 01.11.2023, emise în urma examinării cererii prealabile - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru). Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data comunicării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.

Preşedintele şedinţei,
judecător
Victor Sîrbu