Dosarul nr. 1-26026646-05-1a-17062026 Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Natalia Pasat

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
În numele Legii

12 noiembrie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,
în componența:
***președintelui* completului de judecată, dlui:** *Evgheni BANCOV*,
***judecătorilor*: dlui** *Andrei SCRIPCENCO* și **dnei** *Inga GORLENCO*,
grefierul: *Nadejda Gîscă,*
cu participarea:
procurorului: *Vitali Cebotari*,
inculpatului: *Maria Raru,*
avocaților: *Oxana Surdu și Galina Reșulschi,*

judecând în ședință publică, cererea de apel declarată de avocatul Surdu Oxana în interesele inculpatului Raru Maria împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 25 mai 2026, pronunțată în cauza penală privind învinuirea lui:

> ***Raru Maria *****,*** *născută la *****, IDNP *****, originară și domiciliată în *****, studii medii, căsătorită, data cu privire la dizabilitate nu sunt, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior nejudecată, cetățeancă a Republicii Moldova,;*

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul *art. 181[1] alin. (1) din Codul penal.*

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1.De la data de 04.03.2026 până la data de 25.05.2026 (prima instanță);

2.De la data de 17.06.2026 până la data de 12 noiembrie 2026 (instanța de apel);

Procedura de citare a fost legal executată.

Avocații și inculpatul în ședința instanței de apel au pledat în susținerea apelului pe motivele invocate de fapt și de drept.

Procurorul în ședința instanței de apel a solicitat respingerea cererii de apel ca fiind neîntemeiată.

Ascultând părțile, verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile expuse în cererea de apel precum și în ședința de judecată, în baza celor constatate Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 25 mai 2026, Raru Maria a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 181[1] alin. (1) din Codul penal (în redacția Legii Penale la momentul comiterii infracțiunii), fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 40 000 (patruzeci mii) lei.

S-a explicat lui Raru Maria că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

S-a aplicat în privința lui Raru Maria până când sentința va deveni definitivă, măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara.

Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că ***Raru Maria*** a comis cu vinovăție faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe de fapt:

La data de 16 mai 2024, Parlamentul Republicii Moldova prin Hotărîrea nr.122 a stabilit pentru 20.10.2024 data alegerilor Președintelui Republicii Moldova și prin Hotărîrea nr.121 din aceiași dată privind desfășurarea referendumului republican constituțional în data de 20.10.2024 în aceiași zi cu alegerile prezidențiale. În continuare, ținând cont de actul normativ menționat supra la data de 01.08.2024 Comisia Electorală Centrală a anunțat începerea perioadei electorale pentru alegerile prezidențiale și referendumul republican. Totodată prin aceiași hotărîre a fost aprobat programul calendaristic în care potrivit pct.50 s-a decis începerea campaniei electorale din 20.09.2024.

În aceste împrejurări în perioada electorală dar în special pe parcursul lunilor august-septembrie ale anului 2024, Raru Maria aflându-se în *****, cu scopul coruperii electorale a alegătorilor în beneficiul partidului politic „Victorie” având rolul de executor a întreprins acțiuni de oferire și dare de bani în vederea determinării alegătorilor Leonti Maria, Teletin Ecaterina, Guglea Elena să-și exercite dreptul electoral în favoarea formațiunii politice menționate.

Întru realizarea scopului infracțional dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, Raru Maria acționând cu intenție directă în luna septembrie 2024 a participat la ședințele blocului politic „Victorie” desfășurate în mun. Cahul. Ulterior pentru atingerea scopului infracțional în una din zilele lunii septembrie 2024, aflându-se în ***** a oferit și dat sume de bani a cîte 3000 lei fiecare, alegătorilor Guglea Elena, Leonti Maria, Teletin Ecaterina în scopul determinării acestora ca să-și exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor prezidențiale programate în favoarea candidatului promovat de Partidul Politic „Victorie” care era inclus în buletinul de vot și era concurent față de ceilalți participanți, numele căruia urma a fi anunțat cu o zi înainte de scrutinul electoral.

Acțiunile lui Raru Maria au fost calificate conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 181[1] alin. (1) Cod penal, cu indicii: *oferirea și darea de bani, în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor*.

Prin ordonanța de modificare a învinuirii din 21 aprilie 2026, acuzatorul de stat a dispus a fi indicată ca perioada electorală în special pe parcursul lunilor iulie-septembrie ale anului 2024, Raru Maria a săvârșit infracțiunea calificată ca oferirea și darea de bani, în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, și încadrată în baza art. 181[1] alin. (1) Cod penal.

Cauza penală în prima instanță a fost examinată în procedură generală, cu participarea inculpatului.

Solicitarea apelantului.

Sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 25 mai 2026, a fost atacată cu apel, la data de 03 iunie 2026, de ***avocatul Surdu Oxana în interesele inculpatului Raru Maria,*** prin care a solicitat casarea integrală a sentinței contestate, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Raru Maria să fie achitat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 181[1] alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea apelului, apărarea a invocat că judecătorul a examinat superficial probele cauzei penale şi pripit a ajuns la concluzia de recunoaștere a vinovăției cet. Raru Maria în comiterea infracțiunii imputate.

Prezenta cauză penală a fost intentată la data de 30.10.2024, de către IP Cahul în conformitate cu prevederile art.181[1] alin. (1) Cod Penal.

În cadrul urmăririi penale s-a stabilit de OUP că Raru Maria se învinuiește că a comis infracțiunea de corupere electorală în următoarele circumstanțe: „*...La data de 16 mai 2024, Parlamentul Republicii Moldova prin Hotărîrea nr. 122 a stabilit pentru 20.10.2024 data alegerilor Preşedintelui Republicii Moldova şi prin Hotărîrea nr.121 din aceiaşi dată privind desfăşurarea referendumului republican constituțional în data de 20.10.2024 în aceiaşi zi cu alegerile prezidențiale. În continuare, ţinînd cont de actul normativ menționat supra la data de 01.08.2024 Comisia Electorală Centrală a anunțat începerea perioadei electorale pentru alegerile prezidențiale și referendumul republican. Totodată prin aceiași hotărâre a fost aprobat programul calendaristic în care potrivit pct.50 s-a decis începerea campaniei electorale din 20.09.2024. In aceste împrejurări în perioada electorală dar în special pe parcursul lunilor august-septembrie ale anului 2024, Raru Maria aflându-se în *****, cu scopul coruperii electorale a alegătorilor în beneficiul partidului politic „Victorie” având rolul de executor a întreprins acțiuni de oferire şi dare de bani in vederea determinării alegătorilor Leonti Maria, Teletin Ecaterina, Guglea Elena săşi exercite dreptul electoral în favoarea formațiunii politice menționate. Întru realizarea scopului infracțional, Raru Maria acționând cu intenție directă în luna septembrie 2024 a participat la şedinţele blocului politic „Victorie” desfăşurate în mun.*

*Cahul. Ulterior pentru atingerea scopului infracțional în una din zilele lunii septembrie 2024 aflându-se în ***** a oferit şi dat sume de bani a cîte 3000 lei fiecare, alegătorilor Guglea Elena, Leonti Maria, Teletin Ecaterina în scopul determinării acestora ca să-şi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor prezidențiale programate în favoarea candidatului promovat de Partidul Politic „Victorie" care era inclus în buletinul de vot şi era concurent față de ceilalți participanți, numele căruia urma a fi anunțat cu o zi înainte de scrutinul electoral*".

Astfel, prin acțiunile sale Raru Maria a săvârșit infracțiunea de oferirea şi darea de bani, în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, infracțiune prevăzută de art. 181^1 alin. (1) Cod penal.

În calitate de bănuită, Raru Maria nu a făcut careva declarații. În calitate de învinuită la fel. În ședința de judecată, Raru Maria a declarat că „a lucrat la Primăria din sat în calitate de asistent social mulți ani. În această funcție, a procurat pentru beneficiari produse de la magazinul „Merișor", presupune că atunci a fost pusă la evidență ca simpatizant al partidului „Șor".

În condițiile specificate, reieșind din circumstanţele faptice, consideră că în acțiunile inculpatei nu sunt întrunite semnele şi elementele constitutive obligatorii ale componenței de infracţiune prevăzute de art. 181^1 alin. (1) din Codul penal şi prin urmare, nu s-a stabilit nici temeiul real, nici temeiul juridic pentru atragerea a Mariei Raru la răspundere penală.

Ținând cont de prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată şi motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, iar potrivit art. 101 alin.(1) şi (2) din Codul de procedură penală, probele trebuie să coroboreze între ele pentru a pronunța o sentință de condamnare.

Conform prevederilor art.6 §2 din Convenția Europeană, orice persoană acuzată de o infractiune este prezumată nevinovată până atunci când vinovăţia sa va fi legal stabilită. Notează faptul că tragerea la răspundere penală în lipsa motivelor verosimile de a bănui că persoana a săvârşit o abatere penală constituie o încălcare a Convenției. Astfel, CtEDO a invocat că, a avea o „bănuială rezonabilă" presupune existenţa faptelor sau a informațiilor care ar convinge un observator obiectiv că persoana în cauză ar fi putut săvârşi infracţiunea. Ceea ce poale fi considerat ca fiind „rezonabil" va depinde, totuşi de toate circumstanțele (Fox. Campbell and Hartley v. the United Kingdom, hotărârea din 30 august 1990 şi Stepuleac împotriva Moldovei, hotărârea din 06 februarie 2008, pct. 68).

Concluziile despre vinovăția persoanei nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile urmează a fi apreciate în favoarea inculpatului, fapt prevăzut de legiuitor la art. 8 CPP.

Probatoriul administrat la dosarul în cauză a fost bazat pe o învinuire formulată în termeni incerți, vagi, abstracţi şi neconcretizați.

Declarațiile martorilor sunt incerte, neconcludente şi, ca rezultat, inutile. Obținute prin presiuni şi amenințări a organelor de urmărire penală exercitate asupra acestora, ceea ce contravine expres prevederilor art. 6 a Convenției Europene a Drepturilor Omului, conform căruia: Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Prin urmare, concluzia instanței de fond este neîntemeiată şi se întemeiază pe o interpretare extensivă şi nelegală a probelor, ceea ce impune reformarea hotărârii şi constatarea inexistenței elementelor constitutive ale infracţiunii imputate.

Simpla formulare a unei învinuiri nu echivalează cu stabilirea vinovăției, aceasta putând fi stabilită doar în cadrul unui proces penal desfăşurat cu respectarea garanțiilor procesuale şi în care sarcina probei revine exclusiv părții acuzării. În consecință, în lipsa unor probe certe care să susțină existența laturii subiective și a intenției directe cerute de lege pentru infracțiunea de corupere electorală, nu poate fi reținută răspunderea penală a inculpatei Raru Maria.

Apărarea subliniază că instanța de fond nu a examinat temeinic argumentele invocate, omițând să țină cont de constatările Curții Constituționale din pct. 7 al Hotărârii nr. 26 din 23 octombrie 2007 şi pct. 23 al Deciziei nr. 82 din 18 noiembrie 2016, potrivit cărora acțiunile, inacțiunile şi erorile comise în faza urmăririi penale pot fi contestate şi analizate în cadrul examinării cauzei în fond, iar după pronunțarea sentinţei, părțile au dreptul de a exercita apel şi recurs în instanțele superioare.

În fața instanței de apel, apărarea susține că în speța de față legea penală şi cea procesual penală nu au fost aplicate corect în raport cu faptele reținute prin hotărârea atacată, iar constatarea acestor fapte nu s-a făcut cu respectarea dispozițiilor de drept formal şi material aplicabile.

Având în vedere prevederile legale aplicabile şi analiza integrală a materialelor cauzei, partea apărării consideră că soluția instanței de fond este neîntemeiată, întrucât faptele imputate inculpatei Raru Maria nu întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 181^1 alin. (1) Cod penal.

În cauză se constată atât lipsa laturii obiective, cât şi a celei subiective, întrucât în sentință și rechizitoriu nu sunt detaliate acțiunile pretins ilicite, iar în cursul judecării cauzei nu au fost administrate și cercetate probe care să confirme că inculpatul ar fi promis, oferit sau dat bunuri în scopul determinării alegătorilor să îşi exercite ori să nu își exercite drepturile electorale. Or, infracţiunea incriminată presupune existența unei intenții directe concretizate printr-un comportament activ de corupere electorală, elemente care în prezenta cauză nu au fost demonstrate de către acuzare.

Reieşind din cele expuse mai sus, apărarea conchide că sentința de condamnare a inculpatului, Raru Maria, este bazată pe interpretarea eronată a probelor administrate la dosar, preluarea mecanică a tezelor acuzării, ignorarea totală a declarațiilor martorilor propuşi de apărarea, pe fondalul unor presiuni publice asupra judecătorului.

Procedura de citare a fost legal executată.

Avocatul Surdu Oxana în interesele inculpatului Raru Maria a solicitat admiterea cererii de apel pe temeiurile de fapt și de drept invocate. Menționează că instanța de fond a examinat superficial cauza penală, nu a intrat în esență, nu a dat o apreciere justă și corectă declarațiilor martorilor în cauza penală pentru că totuși instanța își întemeiază sentința numai pe probele cercetate în ședința de judecată. Dar din cele citite în sentința instanței de fond este evident faptul că instanța a făcut mai mult trimitere la materialele care au fost acumulate la faza de urmărire penală care, în viziunea lor nu demonstrează faptul comiterii faptei imputate. La caz Raru M. este învinuită că în lunile august, septembrie 2024 a oferit și a dat sume de bani a câte 3000 lei pentru Guglea Elena, Leonte Maria, Teletin Ecaterina în scop de determinare ca să-și exercite drepturile electorale în alegerile prezidențiale și cu privire la referendum. În ședința de judecată martorii au declarat foarte ferm instanței de fond că ultimii nu au primit nicio sumă de bani de la Raru Maria. Declarațiile care au fost făcute la urmărirea penală toate au fost scrise personal de către ofițerii care au documentat cauza, nu le-a fost oferită posibilitatea ca ultimii să citească aceste declarații, doar au fost împinși cumva, constrânși de a semna și a pleca cât mai rapid de la Inspectoratul de Poliție unde au fost efectuate aceste audieri. Aceste declarații au fost susținute, adică declarațiile date în fața instanței de judecată au fost susținute de către martori. Ultimii au declarat, acest fapt este scris și în sentința instanței de fond, că ultimii nu-și susțin declarațiile oferite la urmărirea penală pentru că nu au fost scrise de ei, nu au fost scrise din cuvintele lor, au fost cumva constrânși de către polițiști ca să semneze aceste declarații pe care le-au auzit prima dată în ședința de judecată. Martorii susțin doar declarațiile făcute în fața instanței, dar în fața instanței au declarat că nu au primit niciun leu de la Raru Maria. A declarat Guglea Elena că a primit de la Raru Maria o sumă de bani de 3000 lei, dar nu știa pentru ce au fost oferiți acești bani, sunt în relații ca consăteni cu Raru Maria, Raru Maria niciodată nu i-a spus că acești bani sunt destinați alegerilor de oricare gen în Republica Moldova, doar au fost oferiți niște bani, probabil ca niște consăteni, ultima nu susține faptul că acești bani au fost oferiți pentru alegerile prezidențiale din 2024. De asta sunt pe poziția pe poziția că instanța de fond nu a examinat și nu a intrat în esența acestei cauze penale, a emis o sentință pripită cu care nu sunt de acord, solicită casarea integrală a acesteia cu achitarea lui Raru Maria din motiv că faptele ei nu constituie elemente constitutive ale infracțiunii în care este ultima învinuită

În ședința instanței de apel inculpatul Raru Maria a pledat în susținerea apelului formulat în interesele sale, susținând poziția apărătorului.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Sud, Vitali Cebotari a solicitat să fie respins apelul avocatului în interesele inculpatului, așa cum la caz vinovăția a fost dovedită pe deplin. Notează că în ședința de judecată martorii au schimbat declarațiile care le-au dat la anchetă, au fost date citirii și instanța a apreciat just și corect probele acumulate la etapa de urmărire penală.

Aprecierea instanței de apel.

Completul de judecată, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, cercetând legalitatea și temeinicia sentinței atacate prin prisma motivelor formulate în apelurile declarate, verificând probele administrate de către instanța de fond, apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, respectând prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, călăuzindu-se de lege și de intima convingere, conchide asupra necesității respingerii apelului declarat de avocatul Surdu Oxana în interesele inculpatului Raru Maria, cu menținerea fără modificări a sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 25 mai 2026, reieșind din următoarele rațiuni.

Conform art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, *sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracţiunile pentru a căror săvârşire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate*

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul de procedură penală, *instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menţinînd hotărârea atacată, dacă: apelul este nefondat.*

În conformitate cu art. 414 alin. (1), (2), (5), (6) Cod de procedură penală „*instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.*

Instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Instanţa de apel se pronunţă asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Instanţa de apel nu este în drept să-şi întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanţă dacă ele nu au fost verificate în şedinţa de judecată a instanţei de apel şi nu au fost consemnate în procesul-verbal."

Este de menționat faptul că potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, „*instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii*", iar potrivit art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală, „*sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului*".

Completul de judecată relevă că, apelul constituie o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în faţa primei instanţe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanţa (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum şi administrarea oricăror probe noi, instanţa de apel urmând să adopte una din soluţiile pe care le poate pronunţa prima instanţă, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Probe noi la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost administrate, însă au fost cercetate suplimentar probele administrate în prima instanță, precum și au fost date citirii materialele cauzei penale, așa cum, acuzatorul de stat a formulat un demers în acest sens.

Completul de judecată va analiza sentința de condamnare, raportat la circumstanțele concrete ale cauzei penale, prin prisma normelor procesual penale invocate de autorul cererii de apel, luând în considerare prevederile Codului de procedură penală şi jurisprudența în domeniu a Curții Europene a Drepturilor Omului.

În contextul celor sus relatate, Completul de judecată reiterează că, sarcina probei revine procurorului şi organului de urmărire penală, motiv pentru care interpretarea probelor se face în fiecare etapă a procesului penal, concluziile unui organ judiciar nefiind obligatorii şi definitive pentru următoarea fază a procesului.

În confirmarea acestei concluzii, Completul de judecată reține în calitate de probe date citirii de către partea acuzării în cadrul examinării cauzei în apel, a următoarelor acte și documente procesuale:

Volumul I:

- ***Proces-verbal cu privire la consemnarea celor constatate din 30 octombrie 2024 –*** pe faptul că Raru Maria având scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor comite acțiuni de corupere electorală în raport cu alți localnici manifestate prin oferirea sau darea de bani, bunuri alegătorilor din *****. /f.d.5/;

- ***Proces verbal de audiere din 30.10.2024 a martorului Teletin Ecaterina*****a comunicat că în luna august 2024i-a scris un mesaj Raru Maria, locuitoarea *****, precum că la orele 10:00 sa fie în centrul satului pentru a se deplasa în mun. Cahul șa o ședință în legătură cu partidul „Șor”, a mers acolo mai erau Raru Maria, Daud Alexandra, Moga Svetlana, Guglea Ana (Filoti). După ei a venit o persoană străină cu un microbus și s-au deplasat la Cahul la restaurantul „Lux Palace” acolo erau aproximativ 1000 persoane, acolo era și dna Tauber Marina care le-a spus să voteze la alegeri pe Vasile Bolea, au promis că le vor da bani. Să facă agitație electorală le-a dat câte o torbă pix și caiet. <u>În luna iulie ziua nu ține minte cet. Raru Maria a venit la poarta ei și i-a adus în plic 1000 lei MD.</u> Tot la adunarea dată i-a fost instalat în telefonul său rețeaua de socializare „Telegram” trimiteau mesaje ce țin de alegeri, în privința referendumului li sa spus să voteze „Nu” . Alți bani nu a primit, măcar că li sa promis. A accepta banii din cauza sărăciei nici nu s-a gândit că ar putea fi atrasă la răspundere. /f.d. 7/;

- ***Proces verbal de audiere din 30.10.2024 a martorului Leonti Maria*****,** a declarat că în luna august 2024 a fost simpatizantă a partidului „Șor” a fost contactată telefonic de cet. Raru Maria, locuitoarea *****, să meargă la adunările reprezentanţilor Partidului „Șor”. A participat la trei ședințe, una în sat acasă la Iurașcu Natalia și două la Cahul la „Codreanu” și în subsol la „Seragem” unde li s-a promis bani câte 1000 lei MD. Lunar a primit ziare cu Partidul „Șor” să împartă prin sat, iar mai apoi la alegeri li se va scrie pe cine să voteze. Au dat datele din buletin, le trimiteau mesaje că au de primit 15 000 ruble rusești. <u>A comunicat că suma de bani 3000 lei MD a primit, i-a adus acasă cet. Guglea Elena de la Raru Maria</u>. Ca urmare a mai fost telefonată de reprezentanții „Șor”, însă ea nu a mai răspuns la telefon și nu a mai mers la ședințele lor, din motiv că nu a mai avut încredere în ei. /f.d. 8/;

- ***Proces verbal de audiere din 31.10.2024 a martorului Guglea Elena *****,** a declarat că locuiește în *****, împreună cu soțul ei care este invalid de 15 ani. Este simpatizantă a

Partidului Politic „Șor”. În luna ianuarie 2024, aflându-se în mun. Cahul, s-a întâlnit cu o consăteancă de-a sa pe nume Raru Maria *****, care i-a propus mijloace financiare, câte o mie de lei lunar pentru a participa la ședințele simpatizanților partidului „Șor”. Pe parcursul anului a participat de mai multe ori la ședințe, în mun. Cahul, în clădirea de pe str. I.L. Caragiale, vis-a-vis de magazinul „Avtomir”. În luna iulie 2024, la domiciliul ei a venit Raru Maria care i-a oferit un plic cu suma de 3000 lei. Pe plic era indicată familia și numele, banii i-a dat dar plicul l-a luat înapoi. Menționează că înainte ca Raru Maria să vină la ea, a telefonat-o și i-a spus să cheme participantele simpatizantelor partidului „ŞOR”, care locuiesc în apropiere de ea, şi anume Iurașcu Natalia, Eşanu Parascovia, Leonti Zinaida, Leonti Maria şi Filati Ana. Toate aceste persoane au primit suma de 3000 lei pentru fiecare. În cadrul şedinţelor, l-i s-a comunicat de către reprezentanţii partidului „ŞOR”, care îi instructau, să voteze contra „Referendumului” şi să voteze pentru candidatul Victoria Furtună. Au primit şi diferite pliante să împărţească prin sat, iar ea le-a pus pe foc. Poate comunica că persoana care are legătură directă cu partidul „ŞOR”, este cet. Raru Maria *****. Menţionează că banii care i i-au oferit, ea i-a folosit personal pentru cheltuielile gospodăriei şi pampers pentru soţul care este la pat de mulţi ani./f.d.9-11/;

- ***Proces verbal de audiere din 31.10.2024 a martorului Teletin Ecaterina*** *****a declarat este locuitoare a *****. În luna august 2024, pe telefonul i-a trimis un mesaj cet. Raru Maria, consăteancă de-a ei să se prezinte în centrul satului la orele 10:00 pentru a se deplasa în mun. Cahul la o şedinţă a reprezentanţilor partidului „ŞOR”. La şedinţă au mers organizat cu autobusul undeva la 12 persoane. La restaurantul „Lux Palace” în mun. Cahul, au fost adunaţi aproximativ 1 000 de persoane, unde reprezentanţi ai partidului „ŞOR”, au fost Tauber Maria şi Bolea Vasile, pe restul nu-i cunoaşte. În timpul şedinţei nu l-i s-a spus pe cine să voteze, dar l-i s-a spus că o să-i anunţe în ultimul moment pe cine să voteze. În luna iulie 2024, a venit cet. Raru Maria, care i-a adus în plic 3000 lei, şi i-a instalat în telefonul său mobil, reţeaua de socializare „Telegram”, pe care le trimeteau informaţii, mesaje ce ţine de alegeri. În privinţa „Referendumului” l-i s-a spus să voteze „NU”, prin mesaje. La data de 19 octombrie 2024, i-a venit mesaj prin reţeaua de socializare s-o voteze pe candidata Furtună Victoria. Menţionează că banii pe care i-a primit, i-a cheltuit pentru neajunsurile gospodăriei. Persoana care are legătură directă cu reprezentanţii partidului „ŞOR” şi care le aducea bani la domiciliu, este cet. Raru Maria *****. Ea îi contacta telefonic, îi aduna, le scria mesaje pentru ai mobiliza la şedinţele organizate de reprezentanţii partidului „ŞOR”. Despre faptul că este ilegal, sau ar putea risca să fie atrasă la răspundere, nu a cunoscut şi nu i-a informat nimeni. Lor l-i s-a spus că sunt ca angajate şi primesc salariu, iar la şedinţele la care participau le insultau pentru că aveau rezultate negative. /f.d.14-15/;

- ***Proces verbal de audiere din 31.10.2024 a martorului Leonti Maria*** a declarat locuieşte în **********, împreună cu soţul. Poate comunica că în perioada lunii aprilie 2024, înainte de sărbătorile pascale, cet. Raru Maria, consăteancă de-a sa, i-a telefonat şi i-a spus să se deplasezela domiciliul cet. Guglea Elena, pentru a primi o sumă de bani în valoare de 3000 lei, pentru ca să participe la şedinţele partidului „ŞOR”, ea a participat la 3 şedinţe, una în sat, acasă la Iurașcu Natalia şi două la Cahul, la restaurantul „Codreanu” şi în incinta clădirii „Seragem”,

unde le-au promis bani, cîte o mie de lei lunar. A primit ziare cu partidul „ŞOR”, iar mai aproape de alegeri, le-au spus că le v-or comunica pe cine să voteze. Au dat datele buletinului de identitate, ei le trimiteau mesaje că au de primit 15 000 ruble ruseşti. Poate comunica că suma de 3000 lei, i-a primit, i-a adus acasă cet. Raru Maria. După aceasta a mai fost telefonată de reprezentanții partidului „ŞOR”, însă ea nu a mai răspuns la telefon şi nu a mai mers la şedinţele lor, din motivul că nu a mai avut încredere în ei.”/f.d. 20-21/;

- ***Proces verbal de percheziție din 01.11.2024,*** potrivit căruia de la domiciliul lui Raru Maria au fost ridicate: un telefon mobil, o filă cu denumirea „referat”, o filă pe care este scris „dacă se anulează zborul la avion tel.*****”, un carnet cu denumirea „Partidul politic Șor”, trei liste cu nume și prenume, o copie a buletinului de identitate pe numele Raru Maria. /f.d. 29-32/;

- ***Proces verbal de examinare a obiectelor din 27.01.2025 cu fotografiile anexate.*** /f.d. 33-51/;

- ***Proces verbal de confruntare între martor Leonte Maria și bănuitului Raru Maria din 27.01.2025***, bănuita a refuzat acțiunea procesuală de confruntare din motiv că este în conflict cu martorul. /f.d. 61/;

Volumul II:

- ***Declarațiile martorului Leonti Maria în ședința de judecată*** a declarant că cunoaște despre alegerile prezidențiale și referendumul petrecut în anul 2024. În acea perioadă nu a făcut parte din nici un partid politic, dar a fost simpatizantă a partidului „Șor”. Până la alegerile petrecute nu a primit bani de la Raru Maria, a primit 3000 le lei de la Elena Guglea, dar nu cunoaște de la cine ultima a luat banii. Banii i-au fost transmiși pentru faptul că mergea la adunările petrecute de partidul politic „Șor” dar nu a primit indicații de a face ceva pentru partid. A fost prezentă la adunările petrecute în centrul satului și la restaurantul Codreanu din mun. Cahul. De la partid nu a primit ziare. Direct de la Raru Maria nu a primit bani, nu a venit la ea acasă s-i transmită. Nu ține minte dacă a dat datele din buletinul său celor din partidul „Șor” și careva mesaje pe telefon din partea lor nu a primit. La alegeri a fost. /f.d. 25-26/;

- ***Declarațiile martorului Teletin Ecaterina în ședința de judecată*** a declarat că pe Maria Raru o cunoaște, sunt consătene. Făcea parte dintr-un partid în care conducător era Maria Raru, care partid nu cunoaște. Maria nu i-a dat bani pentru a participa la alegerile prezidențiale. În centrul ***** se desfășurau adunări la care a participat și ea, se adunau mai multe persoane, și doi băieți veneau și le vorbeau, restul consătenilor săi, ascultau. Aceștia le spunea că vor fi remunerați dacă vor vota. Persoane erau multe la adunare și nu a văzut-o pe Maria Raru. Aceasta până la alegeri nu i-a dat indicații pe cine să voteze. Pe telefonul mobil nu i-a fot instalată nici o aplicație. A lucrat două luni pentru partid, a împărțit ziare dar nu a fost achitată pentru aceasta și nu a mai lucrat. Careva mesaje pe cu conținut să voteze pe cineva anume nu a primit. Pe grup veneau mesaje de laudă lui Șor, dar nu cunoaște cum se numea grupul. A mai fost după aceasta la o adunare care s-a desfășurat la restaurantul „Lux Palace” din mun. Cahul, nu ține minte despre ce s-a discutat pentru că a fost doi ani în urmă și de atunci nu a mai participat la întrunirile lor./f.d. 27-28/;

- ***Declarațiile martorului Guglea Elena în ședința de judecată,*** a declarat că pe Raru Maria o cunoaște, sunt consătene. Ține minte că în anul 2024 au fost alegerile prezidențiale și referendumul. Pe perioada anului 2024 a fost membru a partidului „Șor". Până la alegeri a primit bani de la Raru Maria, nu ține minte sigur când anume dar a primit suma de 3 000 de lei. Banii iau fost aduși și transmiși acasă, în *****, Maria a venit la ea acasă și i-a adus banii, care i-a dat direct în mână. Nu ține minte pentru ce i-a dat banii crede că pentru că era în partidul „Șor". Banii au fost recompensă, pentru ca să voteze la alegeri pentru partidul lui „Șor". La votare nu a fost nici în primul și nici în al doilea tur. Înafara de bani altceva nu a primit nimic. Banii i-a folosit pentru necesitățile sale, cheltuieli gospodărești. Dacă cineva a mai primit careva bani nu cunoaște. La adunările organizate de partidul „Șor" nu a fost și nu a participat. Despre calitatea lui Maria Raru în partid tot nu cunoaște. Pe telefon a primit înștiințare că trebuie să meargă la adunarea organizată de Șor, dar de la cine a fost mesajul nu cunoaște, posibil era înainte de alegeri. A concretizat că sunt adevărate declarațiile date la urmărirea penală și le susține dar și declarațiile date în ședință. La fila dosarului 09, conținutul textului nu este al ei, dar semnătura îi aparține. Să citească în limba română nu cunoaște, a învățat în chiriliță de aceea a completat procesul verbal ofițerii de la poliție, ea doar a semnat. /f.d. 29-30/;
- ***Declarațiile inculpatului Raru Maria în ședința de judecată*** nu a recunoscut vinovăția, a declarat că, a lucrat în calitate de***** în cadrul Primăriei din sat și avea 8 beneficiari cărora le procura produse alimentare de la magazinul „Merișor". Posibil atunci a fost pusă la evidență și tot de atunci a devenit și simpatizantă a partidului „Șor" ca fiecare om. Concretizează că ceea ce se aude de la doamnele care au fost audiate că le-a dat bani, astfel de situații nu au fost doar a participat la adunări cum participau ceilalți. A menționat că în timpul alegerilor prima dată a fost la alegeri dar a doua oară nu a fost pentru că era la serviciu. Până a se desfășura a doua oară alegerile, acasă la ea au fost desfășurate percheziții de la orele 06:00. Cei prezenți i-au dat să se semneze pe un act și au anunțat-o că ei au dreptul să facă percheziții. În acel moment era și nepoțica sa la ea care s-a speriat foarte tare, la rugămintea sa ca să iasă din casă că îi sperie nepoata, nu au reacționat. Au controlat tot și au găsit doar 1800 de lei rămași din salariu, carduri nu are în telefon. La întrebările adresate de către apărătorul său, inculpata a răspuns că, am fost simpatizantă a partidului când era*****, adică în anul 2015-2016, dar înainte de alegeri, ultima dată era primăvara anului 2024 când nu a mai fost simpatizantă a partidului „Șor". Când procuram de la magazinul „Merișor" un băiat i-a dat o listă unde i s-a propus să mergem la Orhei Land ca să mergem cu copii înainte de 01.06.2023 sau 2024, ea a acceptat și a mers cu toții cu rutiera. Careva beneficii nu au promis că au mers la Orhei Land. La jocuri pentru copii a fost gratuit. În perioada 2024 perioada de primăvară ea nu a mai fost simpatizantă a partidului „Șor" și nu a mai avut contact cu acest partid. Cu unul din martori are conflicte personale din acest fapt a declarat că ea le-a dat bani. Ea nu le-a dat bani și nici nu le-a promis nimic. Nu cunoaște persoanele care organizau adunările. În perioada cu câteva luni până la alegeri nu a discutat cu nimeni ca să le spună cum trebuie să aleagă sau pe cine să aleagă. Nu recunoaște vina în cele imputate de către procuror. Pe carnet era o emblemă a partidului „Șor". Nu cunoaște cum se numea partidul „Șor" în anul 2024. Carnetul l-a primit când i s-a dat lista dar nu ține minte în ce

an. La întrebarea procurorului, inculpata a răspuns că, în cadrul percheziției nu i-au ridicat bani, au ridicat lista cu persoanele care a fost la Orhei Land, de asemenea și telefonul i-a fost ridicat. Din ***** au fost vreo 10 persoane în Orhei Land. Martorul Guglea a fost cu nepoțelul la Orhei Land. În telefon grupuri de socializare cu oameni nu a avut. Lista cu persoanele care merg la Orhei Land era scrisă într-un carnet, care a fost ridicat în timpul percheziților. I-a fost încredințată lista dată pentru că mergea la magazinul „Merișor" des. În anii 2015 până în 2023 sau 2024 a fost simpatizantă a partidului „Șor"./f.d. 36-37/.

Subsumând circumstanțele factuale sus redate, Completul de judecată analizând declarațiile inculpatei, precum și probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată și verificate în instanța de apel apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și utilității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reține, că dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatei Raru Maria în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 181^1 alin. (1) Cod penal, cu semnele calificative - *corupere electorală, conform semnelor constitutive – oferirea și darea de bunuri, în scopul determinării alegătorului și susținătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.*

La soluția de condamnare a lui Raru Mari s-a luat în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatei în comiterea faptei și prezența în acțiunile lui a elementelor infracțiunii incriminate.

În conformitate cu art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală „*sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*"

În conformitate cu art. 93 alin. (1), (2) Cod de procedură penală „*probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului; raportul de expertiză judiciară; corpurile delicte; procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești; documentele (inclusiv cele oficiale); înregistrările audio sau video, fotografiile; constatările tehnico-științifice și medico-legale; actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele; procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele și procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art.276^1 dacă nu a fost

expusă într-un proces-verbal de control; procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare."

Potrivit art. 101 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală „*fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.*

Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată."

Completul de judecată atestă că declarațiile apărării privind nevinovăția lui Raru Maria în comiterea faptei penale incriminate se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile martorilor și probele scrise cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunilor incriminate, care este confirmată prin cumulul de probe cercetate, enumerate mai sus, ce coroborează între ele.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto - incrimina garantat de art. 66 din Codul de procedură penală și art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Completul de judecată constată în afara oricărui dubiu rezonabil faptul că, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate este confirmată prin cumulul de probe cercetate, enumerate mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe între probele scrise care ar trezii dubii, nu au fost reținute.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de către acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată a instanței de fond, verificate adăugător în instanța de apel, Completul de judecată menționează faptul că, starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptei imputate s-a confirmat în totalitate în instanța de apel.

Instanţa de fond a stabilit în mod corect situaţia de fapt şi vinovăţia inculpatului care a fost dovedită cu certitudine şi fără echivoc, dând faptei săvârşite de acesta încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat. Cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Analizând solicitarea apărării privind emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatei Raru Maria învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 181^1 alin. (1) Cod penal, Completul de judecată constată că acest temei nu şi-a găsit confirmarea la judecarea

apelului declarat, lipsind temeiuri de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea constatării vinovăției inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate.

În acest sens Completul de judecată apreciază că declarațiile martorilor în cursul investigării cauzei sunt consecutive, logice, se coroborează atât între ele, cât și se confirmă prin celelalte probe pe dosar, iar odată ce nu au fost stabilite careva circumstanțe, care pune la îndoiala credibilitatea acestor declarații, instanța le apreciază ca veridice și, respectiv, admisibile. Totodată, instanța de apel apreciază critic declarațiile inculpatei Raru Maria calificându-le drept neveridice și date cu scopul evitării răspunderii penale, or, acestea se contrazic prin întregul sistem de probe cercetate în instanța de fond, care combat în întregime versiunea inculpatei. Faptul că inculpata nu a recunoscut vinovăția în comiterea faptei prevăzute de art. 181^1 alin. (1) Cod penal, la nici o etapă a procesului penal, nu constituie un temei de achitare a acesteia, or, nerecunoașterea vinovăției este un drept al inculpatei, însă nu o circumstanță ce determină soluția de achitare a acesteia.

Subsecvent, în concordanță cu cele expuse, Completul de judecată reține că și informația obținută la faza urmăririi penale și din instanță din declarațiile martorilor în coroborare cu celelalte mijloace materiale de probă, nu infirmă concluziile instanței în susținerea vinovăției inculpatei și în argumentarea existenței faptei, precum și nu trezesc alte versiuni sau inadvertențe la caz, fiind apreciate de instanță în ansamblu cu alte probe și pe care nu le consideră drept decisive în acest scop.

În acest sens Colegiul ține să menționeze faptul că în corespundere cu art. 51 Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale*. *Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracțiunii prevăzute de legea penală*. Articolul 52 alin. (1) Cod penal, stipulează că *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.*

În corespundere cu art. 113 alin. (2) Cod penal, *calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

În concordanță cu dispoziția art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, *judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, care trebuie să corespundă cu strictețe dispoziției art.281 alin.(2) Cod de procedură penală, iar din conținutul alin.(2) al aceleiași norme din Cod de procedură penală, modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare.*

Instanța de apel remarcă că, în privința inculpatei a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare, conform ordonanței din 31 octombrie 2024. (f.d. 1, Vol. I)

La fel, în cadrul cauzei penale, inculpata a fost recunoscut în calitate de bănuită prin ordonanța din 01 noiembrie 2024 (f.d. 54, Vol. I), și prin ordonanța de punere sub învinuire din

31 ianuarie 2025 (f.d. 69, Vol. I), ordonanța de modificare a învinuirii din 21 aprilie 2026 (f.d. 34, Vol. II), a fost pusă sub învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 181[1] alin. (1) Cod penal, respectiv în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, instanța de apel a constatat că lui Raru Maria i-a fost adusă la cunoștință atât natura şi cauza acuzației în materie penală, cât şi probele pe care se fundamentează aceasta, inclusiv într-o limbă accesibilă acesteia, cu participarea apărătorului.

Totodată instanța de judecată este obligată, prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală că la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată. Relevante în acest sens sunt și prevederile art. 6 al CEDO și anume dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată.

La adoptarea sentinței instanța de judecată potrivit prevederile art. 385 alin. (1) pct.1)-4) Cod de procedură penală, trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: *1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.*

Totodată conform art. 389 Cod de procedură penală, *sentința de condamnarea se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Instanța de judecată, şi-a bazat constatările pe probele verbale şi în scris prezentate şi în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile*".

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire și de modificare a învinuirii, acțiunile inculpatei au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 181[1] alin. (1) Cod Penal (*în redacția Legii Penale la momentul comiterii infracțiunii*).

Art. 181[1] alin. (1) Cod penal (*în redacția Legii Penale la momentul comiterii infracțiunii*) stabilește răspunderea penală pentru *oferirea sau darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase în scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale.*

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 181[1] alin. (1) Cod penal, Colegiul penal reține următoarele:

În acest sens, Completul de judecată menționează că *obiectul juridic generic* infracțiunii incriminate reprezintă relațiile sociale cu privire la exercitarea drepturilor electorale constituționale de către cetățean.

Obiectul juridic special îl formează relațiile sociale cu privire la realizarea unui drept constituțional concret al cetățeanului, care sunt lezate prin săvârșirea unei sau altei infracțiuni. Din analiza art. 181[1] Cod penal se desprinde că săvârșirea infracțiunii de corupere a alegătorilor lezează relațiile sociale cu privire la realizarea, în conformitate cu art. 38 din Constituție, a

dreptului de vot şi a dreptului de a fi ales. Totuși, ar fi insuficient să afirmăm că obiectul juridic special al infracțiunii date îl formează relațiile sociale cu privire la realizarea, în conformitate cu art. 38 din Constituție, a dreptului de vot şi a dreptului de a fi ales. Aceasta pentru că o asemenea descriere a obiectului juridic special al infracțiunii specificate la art. 181[1] Cod penal, ar face imposibilă delimitarea acestui obiect de obiectul juridic special al celorlalte infracțiuni electorale, prevăzute la art. 181 şi art. 182 Cod penal. De aceea, este necesară evidențierea aspectului concret al lezării relațiilor sociale cu privire la realizarea, în conformitate cu art. 38 din Constituție, a dreptului de vot şi a dreptului de a fi ales, ca urmare a săvârșirii infracțiunii specificate la art. 181[1] Cod penal.

Respectiv, obiectul juridic special al infracțiunii de corupere a alegătorilor îl constituie relațiile sociale cu privire la realizarea, în conformitate cu art. 38 din Constituție, a dreptului de vot şi a dreptului de a fi ales, sub aspectul libertății alegătorilor de a-şi forma o opinie fără influențe de natura oferirii sau dării de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase în scopul determinării alegătorului să îşi exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. Or, așa cum reiese implicit din art. 38 al Constituției, în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului, cetățenii Republicii Moldova dispun de libertatea de formare a opiniei. Statul garantează exprimarea voinței libere a cetățenilor prin apărarea principiilor democratice şi a normelor dreptului electoral. În acest plan, coruperea alegătorilor în accepțiunea art.181[1] Cod penal reprezintă un impediment considerabil în calea exercitării libertății de formare a opiniei, urmând a fi sancționată penalmente.

În dispoziția alin. (1) art. 181[1] Cod penal, *obiectul material sau imaterial al infracțiunii* de corupere a alegătorilor este desemnat prin sintagma „bani, bunuri, servicii ori alte foloase”.

Prin „*bani*” se are în vedere semnele bănești (adică bancnotele sau monedele metalice, inclusiv cele jubiliare ori comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine), care se află în circulație la momentul comiterii infracțiunii. Semnele bănești, care au doar o valoare numismatică sau istorică, nu reprezintă bani în sensul art. 181[1] Cod penal. Acestea intră sub incidența noțiunii „bunuri” din dispoziția aceluiași articol.

În acord cu lit. d) art. 2 al Convenției ONU împotriva corupției, adoptată la Merida (Mexic) la 31.10.2003, ratificată prin Legea Republicii Moldova pentru ratificarea Convenției ONU împotriva corupției, adoptată de Parlamentul Republicii Moldova la 06.07.2007 – prin „*bunuri*” se înțeleg bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile sau intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea. Considerăm că nu există nici un temei pentru a nu atribui tocmai un asemenea înțeles noțiunii de bunuri, utilizate în dispoziția alin. (1) art. 181[1] Cod penal.

În sensul art. 181[1] Cod penal, *serviciile* reprezintă activitățile, altele decât cele din care rezultă produse, desfășurate în scopul satisfacerii unor necesități ale alegătorului (de exemplu, serviciile de transport, de comunicații, de depozitare, de educație, de recreere etc.).

În sensul art. 181[1] Cod penal, prin „*privilegii*” se înțelege după caz: 1) scutirea alegătorului de obligații (către stat); 2) oferirea alegătorului de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale.

În sensul aceleiași norme, prin „*avantaje*” trebuie de înțeles favorurile, scutirile de obligații sau alte foloase care ameliorează nemeritat situația în raport cu aceea pe care alegătorul o avusese înaintea comiterii infracțiunii specificate la art. 181[1] Cod penal. Avantajele sunt, în general, de natură economică sau financiară, însă pot avea şi un caracter nepatrimonial. Avantajele pot consta în: premii; vacanțe; împrumuturi de bani fără dobândă; accelerarea tratării unui bolnav; perspective mai bune în carieră, etc.

O cerință obligatorie, care reiese implicit din dispoziția alin. (1) art. 181[1] Cod penal, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia. În alți termeni, este necesar ca, reieșind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptățit a accepta sau primi asemenea foloase. De aici derivă o altă cerință: caracterul gratuit al banilor, al bunurilor, al serviciilor ori al altor foloase, oferite sau date alegătorului. Cu alte cuvinte, alegătorul nu-i achită făptuitorului valoarea respectivelor foloase. Cerința în cauză este stabilită de alin. (7) art. 38 al Codului electoral: concurenților electorali li se interzice să propună alegătorilor bani, cadouri, să distribuie fără plată bunuri materiale, inclusiv din ajutoarele umanitare sau din alte acțiuni de binefacere.

De asemenea, este necesar ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să constituie un contra echivalent al conduitei pe care alegătorul se angajează să o aibă, adică al exercitării de către alegător a drepturilor sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. Dacă banii, bunurile, serviciile ori alte foloase i se oferă sau i se dau alegătorului nu cu titlu de contra echivalent al conduitei, cele comise nu pot fi calificate conform art. 181[1] Cod penal.

În contextul infracțiunii descrise, Completul de judecată atestă că Raru Maria a vizat libertatea alegătorilor de a-și forma o opinie electorală fără influențe ilegale, prin oferirea de mijloace bănești cu scopul de a promova opțiunea de vot în favoarea Blocului Electoral „VICTORIE” și a formațiunilor politice asociate acestuia, precum și opțiunea de respingere („NU”) a întrebărilor supuse referendumului republican constituțional din 20 octombrie 2024.

Totodată, aceasta a acționat prin recrutarea și determinarea alegătorilor de a participa la procesul electoral într-un anumit mod, oferindu-le în acest scop foloase materiale constând în mijloace bănești în sumă de 3000 lei MD pentru Leonti Maria, 3000 lei MD pentru Telenti Ecaterina, 3000 lei MD pentru Guglea Elena și 3000 lei MD pentru Filoti Anna precum și prin facilitarea accesului acestora la mecanismele de primire a remunerațiilor ilicite.

Prin urmare, *obiectul juridic special* atentat de Raru Maria este relațiile sociale privind realizarea dreptului de vot al cetățenilor la referendum, sub aspectul libertății alegătorilor de a-și forma opțiunea electorală fără a fi influențați de bani, bunuri, servicii sau alte foloase oferite în mod ilegal.

Prin urmare, acțiunile lui Raru Maria sunt clasice pentru coruperea alegătorilor: oferirea de foloase materiale și servicii ca stimuli pentru votul într-o anumită direcție, încălcând principiul libertății formării opțiunii electorale.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.181/1 alin.(1) Cod penal, o constituie acțiunea de oferirea sau darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase în scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale.

Legea penală nu impune, pentru existența infracțiunii, necesitatea dovedirii efective a influenței asupra votului, fiind suficientă constatarea faptului material al oferirii sau dării bunurilor în scopul menționat. Întrucât infracțiunea are caracter formal, ea se consideră consumată din momentul efectuării actului de oferire, indiferent dacă alegătorul a fost sau nu efectiv determinat să voteze conform intenției făptuitorului.

În speță latura obiectivă este manifestată prin –acțiunile inculpatei Raru Maria constând în oferirea și transmiterea de foloase materiale către alegători, inclusiv mijloace bănești în sumă a câte 3000 lei MD pentru Leonti Maria, Telenti Ecaterina, Guglea Elena ș.a., cu scopul determinării acestora să își exercite dreptul de vot într-un anumit mod în cadrul alegerilor prezidențiale și referendumului republican constituțional din 20 octombrie 2024.

Această concluzie se impune reieșind din declarațiile martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești, care au relatat în mod constant și concordant împrejurările în care inculpata Raru Maria a desfășurat activități de influențare a opțiunii electorale, precum și modalitatea concretă de oferire a unor foloase materiale în schimbul exercitării votului într-un anumit sens.

În baza declarațiilor martorilor audiați în ședința de judecată, Completul de judecată reține că aceștia descriu în mod detaliat mecanismul de racolare (inițiat de Raru Maria), organizare și remunerare a persoanelor implicate în activități de susținere electorală, indicând că acestea au fost convocate la întruniri organizate în ***** și în mun. Cahul, unde li s-a comunicat despre necesitatea susținerii unui anumit concurent electoral și despre posibilitatea obținerii unor sume de bani în schimbul participării și al exprimării votului într-un anumit mod.

Astfel, ***martorul Guglea Elena*** a relatat că pe parcursul anului 2024 a participat de mai multe ori la ședințe, în mun. Cahul, în clădirea de pe str. I.L.Caragiale, vis-a-vis de magazinul Avtomir. ***În luna iulie 2024, la domiciliul ei a venit Raru Maria care i-a oferit un plic cu suma de 3000 lei.*** Pe plic era indicată familia și numele, banii i-a dat dar plicul l-a luat înapoi. Menționează că înainte ca Raru Maria să vină la ea, a telefonat-o și i-a spus să cheme participantele simpatizantelor partidului „ŞOR”, care locuiesc în apropiere de ea, şi anume Iuraşcu Natalia, Eşanu Parascovia, Leonti Zinaida, Leonti Maria şi Filati Ana. Toate aceste persoane au primit suma de 3000 lei pentru fiecare. <u>În cadrul şedinţelor, l-i s-a comunicat de către reprezentanţii partidului „ŞOR”, care îi instructau, să voteze contra „Referendumului” şi să voteze pentru candidatul Victoria Furtună. Au primit şi diferite pliante să împartă prin sat</u>, iar ea le-a pus pe foc. <u>Poate comunica că persoana care are legătură directă cu partidul „ŞOR”, este cet. Raru Maria *****.</u>

Totodată, ***martorul Telenti Ecaterina*** a declarat că ***a participat la întruniri similare***. În luna iulie 2024, a venit ***cet. Raru Maria, care i-a adus în plic 3000 lei, şi i-a instalat în telefonul său mobil, rețeaua de socializare „Telegram", pe care le trimiteau informații, mesaje ce ţine de alegeri.*** În privința „Referendumului" l-i s-a spus să voteze „NU", prin mesaje. La data de 19 octombrie 2024, i-a venit mesaj prin reţeaua de socializare s-o voteze pe candidata Furtună Victoria.

Martorul Leonti Maria în perioada lunii aprilie 2024, înainte de sărbătorile pascale, cet Raru Maria, consăteana sa, i-a telefonat şi i-a spus să se deplaseze la domiciliul cet. Guglea Elena, pentru a primi o sumă de bani în valoare de 3000 lei, pentru ca să participe la şedinţele partidului „ŞOR", ea a participat la 3 ședințe, una în sat, acasă la Iuraşcu Natalia şi două la Cahul, la restaurantul „Codreanu" şi în incinta clădirii „Seragem", unde le-au promis bani, cîte o mie de lei lunar. A primit ziare cu partidul „ŞOR", iar ***mai aproape de alegeri, le-au spus că le v-or comunica pe cine să voteze. Au dat datele buletinului de identitate, ei le trimiteau mesaje că au de primit 15 000 ruble ruseşti.*** Poate comunica că ***suma de 3 000 lei, i-a primit, i-a adus acasă cet. Raru Maria***

Deși o parte dintre martori în instanța de fond au dat declarații diferite de cele date în faza de urmărire penală, instanța de apel reține că aceste retractări nu sunt susținute de un suport probator obiectiv și sunt contrazise de ansamblul probelor administrate în cauză, inclusiv de declarațiile inițiale, care au fost consemnate în condiții de legalitate procedurală și care se coroborează între ele sub aspectul esențial al mecanismului de influențare electorală prin foloase materiale.

Cu referire la încadrarea juridică în baza art. 181^1 alin. (1) din Codul penal, instanța statuează că, latura obiectivă a infracțiunii de corupere electorală este întrunită prin acțiunea de oferire și de dare de bani, comisă în mod direct și intenționat, în scopul determinării alegătorilor să își exercite drepturile electorale într-o manieră favorabilă unei anumite formațiuni politice și poziții la referendum. Legea penală nu impune, pentru existența infracțiunii, necesitatea dovedirii efective a influenței asupra votului, fiind suficientă constatarea faptului material al oferirii sau dării bunurilor în scopul menționat. Întrucât infracțiunea are caracter formal, ea se consideră consumată din momentul efectuării actului de oferire, indiferent dacă alegătorul a fost sau nu efectiv determinat să voteze conform intenției făptuitorului.

În speță, scopul ilicit rezultă atât din conținutul faptelor materiale, cât și din contextul electoral al acțiunilor inculpatului. Racolarea mai multor persoane, susținători, simpatizanți și activiști întru determinarea participării la diverse întruniri și evenimente de susținere a ideilor și de promovare a unor partide politice, colectarea datelor personale ale alegătorilor, instalarea aplicațiilor „Telegram", „PSB" în telefoanele acestora, oferirea și darea sumelor de bani, sugerarea cărui candidat urmează a fi votat la alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024 și opțiunii concrete care urma a fi votată la Referendumul republican și anume „NU", conturează intenția directă de a influența decizia de vot a persoanelor vizate.

Respectiv, *acțiunea prejudiciabilă* se manifestă oferirea și darea de bani, în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Latura subiectivă a infracțiunii este caracterizată prin intenție directă, întrucât inculpata a acționat cu deplină conștiință asupra caracterului ilicit al conduitei sale și cu voința de a obține rezultatul urmărit, respectiv determinarea alegătorilor să își exercite drepturile electorale într-un anumit mod. Din coroborarea probelor, rezultă că inculpatul a prevăzut consecințele faptelor sale și le-a dorit, având reprezentarea clară că oferirea și darea de bunuri în context electoral constituie un mijloc de influențare a votului, sancționat penal.

Subiectul infracțiunii, conform art. 21 Codul Penal, este persoana fizică responsabilă, care a împlinit vârsta de 16 de ani. În cazul dat, inculpata Raru Maria este persoană fizică cu capacitate deplină, la momentul consumării infracțiunii având împlinită vârsta pasibilă de răspundere penală, neexistând nici o cauză de neimputabilitate care să o exonereze de răspundere. Prin urmare, acesta se încadrează pe deplin în categoria subiectului activ al infracțiunii prevăzute de art. 181^1 alin. (1) Codul penal.

În ceea ce privește scopul infracțiunii, acesta este unul special și esențial pentru existența faptei, acela de a determina alegătorul să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale, într-un anumit mod, în cadrul alegerilor ori referendumurilor. Scopul special de influențare a comportamentului electoral constituie elementul psihologic definitoriu care deosebește coruperea electorală de alte fapte similare, precum donațiile politice legale sau activitățile de promovare electorală permise de legislație.

În speță, scopul ilicit este probat prin contextul campaniei, natura bunurilor oferite și date, și momentul ales pentru oferire/dare, toate indicând o intenție directă de manipulare a opțiunii de vot. În baza celor expuse, instanța conchide că în acțiunile inculpatei Raru Maria sunt întrunite toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181^1 alin. (1) Codul Penal, Coruperea electorală, cu indicii calificativi: Oferirea și darea de bani, în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Prin conduita sa, inculpata a adus atingere valorilor sociale ocrotite de norma penală - legalitatea procesului electoral, egalitatea șanselor între concurenții electorali și libertatea de voință a alegătorilor. Aceste valori sunt esențiale pentru funcționarea statului de drept și pentru asigurarea unui proces electoral liber, corect și echitabil. Fapta comisă de inculpată afectează în mod direct integritatea procesului democratic, prin transformarea votului într-un act condiționat de recompense materiale, contrar principiului constituțional al libertății de alegere.

Potrivit declarațiilor martorei Leonti Maria reiese că *cet Raru Maria, consăteană de-a sa, i-a telefonat şi i-a spus să se deplaseze la domiciliul cet. Guglea Elena, pentru a primi o sumă de bani în valoare de 3000 lei, pentru ca să participe la şedinţele partidului „ŞOR”, li s-a spus pe cine să voteze. .*

Chiar dacă unii martori ulterior au încercat să relativizeze declarațiile sale inițiale, Completul de judecată reține că declarațiile depuse în faza urmăririi penale, coroborate cu circumstanțele obiective privind existența adunării la inițiativa inculpatei și succesiunea faptelor (*colectarea datelor din buletin, oferirea și transmiterea mijloacelor bănești)*, confirmă existența unui mecanism de influențare electorală prin foloase materiale.

În acest sens, din ***procesul-verbal de percheziție din 01.11.2024*** rezultă că la domiciliul inculpatei Raru Maria a fost ridicat un telefon mobil marca „Samsung Galaxy A51” , aparținând și aflat în folosința acesteia, o filă cu denumirea „referat”, o filă pe care este scris ”dacă se anulează zborul la avion tel.*****”, un carnet cu denumirea „Partidul politic Șor”, trei liste cu nume și prenume, o copie a buletinului de identitate pe numele Raru Maria. (f.d. 29-32) Telefonul mobil în calitate de mijloc de probă a fost ulterior supus examinării tehnico-criminalistice, fiind relevant pentru stabilirea legăturilor comunicaționale și a activităților desfășurate prin aplicații de mesagerie.

Astfel, prin ***procesul-verbal de examinare din 27 ianuarie 2025***, aduce la lumină existența unui carnet pe versoul coperții se află înscris „membrii partidului Șor”, iar pe prima pagină a carnetului sunt înscrise și numerotate numele persoanelor cu zile de naștere și numere de telefoane, capturi de ecran cu mesaje referitoare la faptele incriminate (Raru Maria în conversați cu persoana pe nume Ala Guglea indică expres că banii au fost aduși din Moscova, a organizat întruniri, câți bani au fost dați și cui. Avocatul a sfătuit-o să șteargă tot din telefon inclusiv și această conversație), ceea ce demonstrează implicarea acesteia în organizarea activităților infracționale.

Aceste date tehnice confirmă existența unui circuit organizat de utilizare a unui grup, utilizat în context electoral pentru facilitarea transmiterii de foloase materiale către alegători, în strânsă legătură cu activitățile de mobilizare și influențare electorală desfășurate în perioada electorală.

Prin urmare, ansamblul probelor materiale – telefonul mobil ridicat de la domiciliul inculpatei, conținutul acestuia, corespondențele electronice, capturile de ecran, înscrisurile olografe, coroborate cu declarațiile martorilor și succesiunea faptelor, consolidează concluzia privind existența unui mecanism organizat de influențare electorală prin foloase materiale, în sensul art. 181^1 alin. (1) Cod penal.

Legătura de cauzalitate dintre acțiunile inculpatei Raru Maria și urmarea prejudiciabilă constă în faptul că aceasta, prin facilitarea contactului dintre alegători și persoanele care promovau opțiunile electorale ale Blocului „VICTORIE”, a contribuit la crearea cadrului în care alegătorii au fost expuși promisiunilor și/sau transmiterii de foloase materiale condiționate de exprimarea votului într-un anumit mod.

Inculpata nemijlocit a înmânat mijloace bănești, a organizat și coordonat a întrunirile electorale, precum și implicarea în mobilizarea și direcționarea alegătorilor, inclusiv în contextul utilizării aplicației „Telegram”, confirmă contribuția sa la mecanismul de influențare a voinței electorale.

Prin urmare, Completul de judecată atestă existența unei legături directe și nemijlocite între acțiunile inculpatei Raru Maria și realizarea activităților de corupere electorală, întrucât acestea au constituit veriga organizatorică inițială a mecanismului prin care alegătorii au fost recrutați, și expuși promisiunilor de foloase materiale în schimbul exercitării votului într-un anumit sens.

Infracțiunea prevăzută la art. 181[1] Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul oferirii sau dării în întregime a banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase, respectiv nu este necesar să se producă efectiv urmarea prejudiciabilă (adică influențarea votului alegătorilor) pentru ca fapta să fie considerată consumată.

Astfel fapta este considerată consumată din momentul în care bunurile, banii sau serviciile au fost oferite sau date alegătorilor sau susținătorilor, și nu contează dacă alegătorul a votat conform „instrucțiunilor" sau dacă acțiunea a avut efectul scontat.

În speță Completul de judecată atestă că infracțiunea prevăzută la art. 181[1] alin. (1) Cod penal a fost consumată prin acțiunile de oferire și/sau transmitere a foloaselor materiale către alegători, în contextul activităților electorale desfășurate în perioada iulie - septembrie 2024, fără a fi necesară dovedirea producerii efective a influențării votului.

Astfel, din ansamblul probelor administrate rezultă că alegătorilor li s-au comunicat și/sau oferit beneficii materiale constând în sume de bani (3000 lei MD), în legătură directă cu opțiunea de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și al referendumului republican constituțional din 20 octombrie 2024.

În acest sens, declarațiile martorilor confirmă existența unui mecanism de remunerare electorală, aceasta relatând că i s-a comunicat expres că, în cazul susținerii candidatului Blocului Electoral „VICTORIE" și al opțiunii „NU" la referendum, au primit suma a câte 3000 lei MD. Aceste declarații se coroborează cu datele privind instalarea aplicației bancare și utilizarea acesteia în contextul activităților electorale.

Prin urmare, chiar în lipsa dovedirii unui rezultat concret constând în modificarea efectivă a opțiunii de vot a alegătorilor, fapta imputată inculpatei îndeplinește cerințele de tipicitate ale infracțiunii prevăzute la art. 181[1] alin. (1) Cod penal, aceasta fiind consumată din momentul în care au fost oferite, promise și/sau puse la dispoziția alegătorilor foloasele materiale în scop electoral.

În speță, Raru Maria a acționat cu intenție directă, conștientizând caracterul ilicit al acțiunilor sale și urmărind în mod deliberat influențarea opțiunii electorale a alegătorilor în cadrul alegerilor prezidențiale și al referendumului republican constituțional din 20 octombrie 2024.

Aceasta rezultă din modul de recrutarea și mobilizarea alegătorilor, precum și din comunicarea directă sau indirectă a beneficiilor materiale condiționate de exprimarea votului într-un anumit sens, respectiv susținerea Blocului Electoral „VICTORIE" și opțiunea „NU" la referendum.

De asemenea, din ansamblul probelor materiale administrate în cauză – inclusiv conversațiile electronice, identificarea aplicațiilor, listele de persoane pentru mobilizarea acestora, precum și martorii direct indică scopul transmiterii de mijloace bănești de către Raru Maria, respectiv – rezultă că *inculpata cunoștea mecanismul de acordare a foloaselor materiale și îl accepta ca instrument de influențare a voinței electorale*.

În plus, implicarea în activități de promovare a opțiunilor electorale ale blocului politic și coordonarea interacțiunii cu alegătorii indică nu doar o simplă participare pasivă, ***ci o conduită***

activă, orientată spre determinarea alegătorilor de a vota într-un anumit mod, ***prin oferirea*** sau promisiunea ***de foloase materiale***.

Prin urmare, Completul de judecată reține că acțiunile inculpatei Raru Maria au fost comise cu intenție directă, aceasta prevăzând rezultatul faptei sale și urmărind realizarea acestuia, respectiv influențarea voinței electorale a alegătorilor prin oferirea și/sau promisiunea de avantaje materiale, în sensul dispozițiilor art. 181^1 alin. (1) Cod penal.

Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este unul special, constând în determinarea alegătorilor să își exercite dreptul de vot într-un anumit mod, respectiv în speță susținerea Blocului Electoral „VICTORIE” și exprimarea votului „NU” la referendumul republican constituțional din 20 octombrie 2024.

În speță, acest scop rezultă din declarațiile martorilor, care au indicat că Raru Maria le-a transmis mijloace bănești, ***în schimbul opțiunii de vot solicitate***.

Prin urmare, acțiunile inculpatei Raru Maria demonstrează că aceasta a acționat cu scopul direct de influențare a opțiunii electorale a alegătorilor prin foloase materiale.

Astfel, latura subiectivă a infracțiunii este pe deplin demonstrată, întrucât Raru Maria a acționat cu intenția de a obține un rezultat electoral concret, folosind bunuri și servicii pentru a determina alegătorii să voteze într-un mod specific. Aceasta corespunde structurii legale a art. 181^1 Cod penal, care presupune intenție directă și scop special al faptei.

În urma analizei probelor administrate în cadrul examinării cauzei, Completul de judecată reține că solicitarea apelantului de pronunțare a unei soluții de achitare a inculpatei Raru Maria pe motivul lipsei elementelor infracțiunii prevăzute la art.181^1 Cod penal nu poate fi acceptată, or din materialul probatoriu administrat rezultă în mod clar că inculpata a desfășurat acțiuni concrete oferire de bani în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, fapt ce atestă implicarea în mecanismul de influențare a opțiunii de vot prin foloase materiale.

Aceste acțiuni sunt confirmate prin declarațiile martorilor, precum și prin probele materiale administrate, respectiv conținutul telefonului mobil și alte liste ridicate de la domiciliul inculpatei, care evidențiază corespondențe, materiale electorale și elemente ce reflectă coordonarea activităților de susținere a Blocului Electoral „VICTORIE”.

Prin urmare, ansamblul probator administrat demonstrează că inculpata a acționat în mod activ și coordonat în vederea influențării voinței electorale a alegătorilor, astfel încât nu poate fi reținută lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii imputate.

Respectiv, declarațiile martorilor audiați în cadrul urmăririi penale și în instanță, coroborate cu procesele-verbale de ridicare și examinare a obiectelor, confirmă direct implicarea inculpatei în activitățile prejudiciabile. Astfel, instanța de apel apreciază că toate elementele constitutive ale infracțiunii de corupere a alegătorilor sunt îndeplinite, iar solicitarea apelantului de achitare nu are temei, motiv pentru care aceasta este una neîntemeiată.

Astfel, poziția inculpatei și a părții apărării, Completul judiciar o apreciază ca fiind lipsită de suport factologic și logic, fiind făcută cu scopul de a evita răspunderea penală a inculpatei Raru Maria.

În analizarea cererii de apel, Completul de judecată constată că apărarea nu a invocat elemente concrete sau probe noi care să demonstreze ilegalitatea sau netemeinicia Sentinței Judecătoriei Cahul, sediul central din 25 mai 2026. Toate argumentele formulate în cererea de apel se limitează la trimiteri generale la norme de procedură penală și la jurisprudența CtEDO, fără a indica cu claritate cum fapta inculpatei ar fi fost neprobabilă sau nelegală.

Instanța de apel reține că, potrivit art. 274 alin. (1) Cod procedură penală, urmărirea penală este inițiată și derulată doar atunci când există o bănuială rezonabilă privind săvârșirea infracțiunii, iar probele administrate au fost examinate în mod complet și legal în fața instanței de fond. În acest sens, Sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 25 mai 2026 a fost emisă pe baza probelor admise și evaluate legal, inclusiv declarațiile martorilor, procesele verbale de ridicare și examinare a obiectelor, precum și alte mijloace probatorii pertinente.

Argumentele apelantului privind pretinsa lipsă a elementelor infracțiunii prevăzute la art.181^1 Cod penal și pretinsa necoroborare a probelor sunt neîntemeiate. Din ansamblul probelor administrate rezultă, fără echivoc, existența faptei de corupere electorală, manifestată prin oferirea de foloase materiale alegătorilor în perioada electorală, în scopul determinării exercitării votului într-un anumit mod.

Contrar susținerilor apărării, vinovăția inculpatei nu se întemeiază exclusiv pe declarațiile martorilor, ci este confirmată de probe materiale obiective, inclusiv: procesul verbal de percheziție din 01.11.2024, prin care a fost ridicat telefonul mobil utilizat de Raru Maria; procesul-verbal de examinare a conținutului acestuia, care a relevat conversații pe aplicațiile „Viber”, liste de persoane și elemente ce indică organizarea transportării și mobilizării alegătorilor prin oferirea de mijloace bănești.

Aceste probe materiale confirmă existența unui mecanism organizat de interacțiune cu alegătorii, inclusiv colectarea datelor de identitate și transmiterea de mijloace bănești, ceea ce demonstrează caracterul conștient, planificat și coordonat al acțiunilor.

Susținerea apărării potrivit căreia martorii ar fi fost supuși presiunilor organului de urmărire penală nu este probată prin niciun mijloc de probă obiectiv. Simplele retractări ale declarațiilor în fața instanței nu sunt suficiente pentru a înlătura valoarea probatorie a declarațiilor date la faza urmăririi penale, acestea fiind coroborate cu probele materiale și cu alte declarații consistente din dosar.

În ceea ce privește invocarea art. 94 Cod de procedură penală, Completul de judecată subliniază că nu există constatări judiciare privind nulitatea actelor de urmărire penală sau excluderea probelor, iar probele au fost administrate cu respectarea cadrului procesual și au fost supuse examinării nemijlocite de instanță.

Afirmația apărării privind lipsa elementului subiectiv este de asemenea nefondată. Din probele administrate rezultă intenția directă a inculpatei, manifestată prin acțiuni active de implicare în mobilizarea alegătorilor, facilitarea accesului la resurse materiale și participarea la activități organizate în context electoral. Scopul special prevăzut de art. 181^1 Cod penal – determinarea alegătorilor să își exercite votul într-un anumit mod – este confirmat atât de

declarațiile martorilor, cât și de conținutul materialelor ridicate în urma percheziției de la domiciliul inculpatei.

În aceste condiții, susținerile apărării privind lipsa faptei, lipsa scopului și pretinsa încălcare a prezumției de nevinovăție reprezintă simple aprecieri subiective, contrazise de probatoriul administrat în cauză, apreciat corect de prima instanță în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

Prin urmare, susținerile părții apărării, potrivit cărora ar fi fost neglijate drepturile procesuale sau principiul contradictorialității, nu se susțin. Instanța de fond a examinat toate probele, a audiat martorii și a apreciat critic declarațiile inculpatei, conform art. 93 și art. 95 Cod procedură penală, și a fundamentat în mod temeinic concluziile sale privind comiterea infracțiunii de către inculpată.

Astfel, se constată că apelul formulat conține argumente generale și abstracte, lipsite de orice element concret care să demonstreze că Sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 25 mai 2026 ar fi nelegală sau neîntemeiată. Invocarea unor norme generale de drept și a jurisprudenței CtEDO, fără a corela aceste referințe cu faptele concrete ale cauzei, nu poate duce la casarea sau modificarea sentinței.

În concluzie, Completul de judecată reține că argumentele formulate în cererea de apel nu aduc elemente noi sau suficiente care să infirme constatările instanței de fond, iar cererea de achitare a inculpatei pe baza lipsei elementelor infracțiunii se respinge ca fiind neîntemeiată.

Instanța de apel a apreciat în mod obiectiv probele administrate, evaluând utilitatea, veridicitatea și coroborarea declarațiilor martorilor cu cele ale inculpatei. Aceste declarații au fost confirmate și prin probele materiale ridicate și examinate în cadrul cercetărilor judecătorești, găsindu-și astfel o confirmare concretă în faptele documentate. Prin această evaluare, instanța de apel constată că probele reflectă acțiunile infracționale ale inculpatei și se coroborează cu alte elemente probatorii din dosar, evidențiind circumstanțele reale care au avut loc pe parcursul lunilor iulie - septembrie 2024.

În lumina considerațiunilor relatate supra, Completul penal respinge alegațiile apărării privind emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatei Raru Maria, or s-a stabilit cu certitudine vinovăția acesteia, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 181^1 alin. (1) Cod penal. Mai mult ca atât, afirmațiile apărării au fost contraargumentate motivat prin concluzii întemeiate de către instanța de fond în textul sentinței contestate. Totodată, Completul de judecată menționează, că o astfel de eroare în cauza dată nu se constată, deoarece sentința instanței de fond este una argumentată inclusiv în raport cu susținerile verbale ale avocatului în ședința de judecată, astfel, instanța de apel consideră că, repronunțarea asupra argumentelor date nu poate duce la casarea sentinței contestate, or potrivit practicii CtEDO (*Coroi vs R. Moldova, 15.03.2011*), Curtea a specificat că, *„ (...) este adevărat că decizia Curții de Apel a fost foarte succintă şi doar a menținut hotărârea primei instanțe. Totuși, având în vedere faptul că fondul cauzei a fost examinat în mod corespunzător de către prima instanță şi că hotărârea acesteia este motivată suficient, precum şi având în vedere natura motivelor invocate de reclamant în*

cererea sa de recurs, Curtea nu consideră că respingerea recursului fără o motivare detaliată constituie o violare a cerințelor articolului 6 § 1 al CoEDO”.

În această ordine de idei, Completul de judecată menționează că, concluziile primei instanțe sunt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul că, vinovăția inculpatei în săvârșirea infracțiunii imputate a fost dovedită în cadrul procesului penal, astfel faptele acesteia, reținute prin Sentință, întrunesc elementele infracțiunii imputate.

Completul de judecată concluzionează că, probele cercetate cadrul examinării cauzei confirmă circumstanțele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că faptele infracțională există şi a fost săvârșită de inculpată. Astfel, instanța de apel a verificat legalitatea sentinței atacate sub aspectele relatate în cererea de apel, precum și în cadrul ședinței de judecată şi a reținut că temeiurile invocate de apelant nu şi-a găsit confirmare în cauza dată, or starea de fapt reținută şi de drept apreciată de către instanța de fond a concordat cu circumstanțele stabilite şi probele administrate, iar acțiunile inculpatei Raru Maria se încadrează în temeiul art. 181^1 alin.(1) Cod penal.

Instanța de apel, respectând prevederile art. 414 Cod de procedură penală, a supus unei verificări minuțioase toate probele administrate în cauză, le-a dat o apreciere justă, din punct de vedere al pertinenței și concludenții, și a conchis asupra vinovăției lui Raru Maria în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 181^1 alin. (1) Cod penal fiind stabilite toate elementele componente ale infracțiunii imputate inculpatei, inclusiv vinovăția acesteia, iar argumentele apărătorului, precum că partea acuzării nu a prezentat careva probe care ar confirma cu certitudine vinovăția inculpatei Raru Maria, sunt neîntemeiate și contravin actelor cauzei.

Completul de judecată constată că prima instanță, conform prevederilor art. 314 Cod de procedură penală, judecând cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, a audiat inculpata, martorii, a cercetat materialele cauzei şi apreciindu-le în mod obiectiv, care au format convingerea instanței că vinovăția inculpatei a fost dovedită pe deplin. Astfel se atestă că, prezența în acțiunile inculpatei atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunilor imputate, cât și a celor care caracterizează latura subiectivă a acestor infracțiuni, a fost dovedită prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale, examinate în cadrul ședințelor judecătorești, care au fost verificate și cercetate în cadrul examinării cauzei de către instanța de apel, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatei Raru Maria în săvârșirea infracțiunii imputate.

Astfel, în cauza deferită judecății, nu au fost admise careva erori de către instanța de fond, iar alegațiile părții apărării și a inculpatei acest aspect sunt vădit nefondate, neavând nici un suport probator, iar toate probele prezentate și cercetate în mod legal au indicat la confirmarea vinovăției inculpatei în comiterea infracțiunii ce i se impută, și temei pentru casarea sentinței instanței de fond lipsește.

La fel, Completul de judecată nu constatat nici un temei de a interveni în sentința instanței de fond nici în partea stabilirii și individualizării pedepsei inculpatei Raru Maria or, la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă acesteia, s-a ținut cont de toate circumstanțele reale și

personale privind individualizarea pedepsei, instanța de fond aplicându-i o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

Potrivit art. 75 Cod penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni *i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.* La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acesteia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional şi se aplică atunci când gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiuni, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Luând ca bază aceste prevederi şi soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatei, *de jure şi de facto*, instanța de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a o supune pe inculpată răspunderii penale şi decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili.

Pedeapsa aplicată inculpatei trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi în limitele fixate în partea specială a acestuia. Completul de judecată consideră că principalele elemente de care trebuie să se țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală şi când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod de procedură penală, stabilind termenul şi mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiuni săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei şi depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiuni săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatei până sau după săvârșirea infracțiuni.

Așadar, la adoptarea sentinței și anume la individualizarea pedepsei penale, Completul de judecată notează că instanța de fond a respectat prevederile art. 96, art. 385 alin. (1) și art. 394 alin.(1) și alin. (2) Cod de procedură penală, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței/deciziei care sunt circumstanțele care atenuează sau agravează

răspunderea inculpatei, datele care caracterizează persoana inculpatei, precum şi motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Reiterează Completul că, deși individualizarea pedepsei este un proces personal rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, totuși acesta nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv or, acesta trebuie să rezulte din evaluarea obiectivă a întregului material probator al cauzei.

Pentru a-şi îndeplini funcțiile care sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii, privativă sau neprivativă de libertate şi a duratei, atât gravității faptei şi potențialului de pericol social pe care îl prezintă în mod real persoana infractorului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei penale. Funcțiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei poate fi realizat numai printr-o justă individualizare a pedepsei, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate.

Verificând legalitatea individualizării pedepsei penale stabilite în privința inculpatei constată că, instanța de fond corect a individualizat pedeapsa penală şi prin urmare a acordat deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61, 75-77 Cod penal, a ținut cont de scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni şi ține cont de gravitatea infracțiuni săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale acesteia.

Cu referire la stabilirea și individualizarea pedepsei, Completul de judecată penal reține că în baza art. 61 Cod penal, (1) *Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Totodată, potrivit pct. 22 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la sentința judecătorească, se atrage atenția că, potrivit art. 394 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de judecată este obligată să motiveze: - stabilirea pedepsei cu închisoare, dacă sancțiunea legii penale prevede şi alte categorii de pedepse mai ușoare; - aplicarea unei pedepse mai ușoare decât cea prevăzută de lege (art. 79 alin. (1) Cod penal); - aplicarea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sau aplicarea altor categorii de liberare de pedeapsa penală, prevăzute în art.89 Cod penal, precum şi a liberării de răspundere penală conform art. 55 Cod penal.

În acest sens, Completul de judecată reiterează şi prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie şi faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată, inclusiv în partea stabilirii pedepsei, instanța trebuie să indice motivele pe care se fondează pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual (*H. c. Belgiei (1987*).

La stabilirea mărimii pedepsei instanța de judecată a ținut cont de gradul prejudiciabil al infracțiuni, contribuirea pedepsei la corectarea inculpatei, să o rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea consideră că, corectarea şi reeducarea inculpatei este posibilă doar prin menținerea pedepsei aplicate de către prima instanță.

Completul de judecată notează că, sancțiunea prevăzută de art. 181^1 alin. (1) Cod penal, (*la momentul săvârşirii infracțiunii*) prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 750 la 1150 de unități convenționale sau cu închisoare de la un an la 5 ani.

În contextul celor expuse Completul de judecată stabilește că conform prevederile art. 15 și art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 181^1 alin. (1) Cod penal, se atribuie infracțiunilor mai puțin grave, atentat la relațiile sociale cu privire la realizarea drepturilor constituționale ale cetățenilor.

Circumstanțe care atenuează răspunderea penală a inculpatului: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave (art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal). Circumstanțe care agravează răspunderea penală a inculpatului: nu au fost stabilite.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatei Raru Maria de răspundere penală conform prevederilor art. 53 Cod penal, nu au fost stabilite.

Instanța de apel, notează că raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine inclusiv și personalitatea inculpatei și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Cu privire la personalitatea inculpatei Raru Maria, se atestă că este căsătorită, fără persoane la întreținere, este angajat în câmpul muncii, la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 183), nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru (f.d. 181-182), anterior nu a fost judecat (f.d.119).

Astfel, instanța de judecată la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatei Raru Maria, a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiuni mai puțin grave prin prisma prevederilor art. 16 Cod penal, de faptul că infracțiunea a fost săvârșită din intenție, de personalitatea inculpatei, de faptul că este la prima abatere de la lege, de gravitatea faptelor imputate, conduita inculpatei pe întreg parcursul urmării penale şi cercetării judecătorești, atitudinea față de faptele comise, comportamentul care a permis instanței de a concluziona faptul

că corectare și reeducarea acesteia este posibilă doar aplicându-i o pedeapsă penală sub formă de amendă.

Deci, Completul de judecată, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei şi a personalității inculpatei, urmărind în acest sens comportamentul ei în viața socială, precum şi cel din înainte şi după săvârșirea infracțiuni incriminate, consideră că în coraport cu faptele comise, urmările prejudiciabile ale faptei şi personalitatea inculpatei, corijarea şi reeducarea acesteia este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în cuantum de 800 unități convenționale, echivalentul sumei de 40000 lei.

În acest sens, Completul de judecată că anume această pedeapsă este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpată, iar pedeapsă stabilită inculpatei este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpată, cât și personalității acesteia. Instanța de apel constată că pedeapsă neprivativă de libertate este una echitabilă la caz, care va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatei, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Prin urmare, Completul de judecată reține că pedeapsa reținută inculpatei Raru Maria, sub formă de amendă reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimii, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de aceasta.

Subsecvent, instanța de fond și-a argumentat riguros soluția la acest capitol şi a motivat hotărârea pronunțată, invocând motive clare din care considerent a ajuns la concluzia că aplicarea unei alte pedepse, nu va asigura atingerea scopului prevăzut la art. 61 Cod penal. În acest context, instanța de fond a luat în considerație toate circumstanțele cauzei, *personalitatea inculpatei*, dar şi *gravitatea infracțiunii săvârşite* şi valența relațiilor sociale prejudiciate şi a ajuns la soluția justificat de numire a unei pedepse în formă de amendă în cuantumul stabilit supra.

Prin urmare, Completul de judecată conchide că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea şi reeducarea inculpatei Raru Maria, v-a fi pe deplin atins, doar prin menținerea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 800 u.c., ceea ce constituie 40000 (patruzeci mii) lei.

În corespundere cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 4) și 5) Cod de procedură penală, instanța de fond justificat a aplicat față de inculpatul Raru Maria măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara, până la definitivarea sentinței, fiind urmărit scopul asigurării executării pedepsei.

Dată fiind situația factuală și juridică a cauzei, Completul de judecată nu a constatat nici un temei de drept în vederea admiterii cereri de apel formulate de avocat în interesele inculpatului, statuând necesitatea respingerii acesteia ca fiind nefondate, cu menținerea fără modificări a sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 25 mai 2026.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 414, 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), 417 și 418 din Codul de procedură penală, Completul judiciar al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

D E C I D E :

Se respinge ca fiind nefondat apelul declarat de avocatul Surdu Oxana în interesele inculpatului Raru Maria.

Se menține sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 25 mai 2026, pronunțată în cauza penală privind învinuirea lui Raru Maria în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 181^1 alin. (1) din Codul penal.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, dar este cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei,	*Judecător*	*Judecător*
Evgheni BANCOV	*Andrei SCRIPCENCO*	*Inga GORLENCO*