Dosarul nr. 1a-18/2025 I instanţă
Nr. PIGD 1-24011553-05-1a-13032025 Judecătorul Volcovschi Ion
Judecătoria Cimișlia
sediul central

D E C I Z I E
În numele Legii

15 decembrie 2025
Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Comrat
în componenţă:

preşedintele completului, judecătorul	Mironov Andrei
judecătorii	Hudoba Valeri și Colev Grigori
grefierilor	Iordanova Maria, Jeleva Elena
cu participarea:	
procurorului	Calendari Dumitru, Palencu Radu
avocatului inculpatului Guțol Pavel	Curtev Alexandr
avocatului inculpatului Iladi Denis	Zahariuc Vladimir
inculpatului	Guțol Pavel
inculpatului	Iladi Denis
interpretului	Topal Olesea

judecând în şedinţă publică în ordine de apel, apelul declarat de inculpatul Guțol Pavel, împotriva sentinței Judecătoriei Cimișlia sediul central din 05 decembrie 2024, în cauza penală privind acuzarea lui:

Gutol Pavel a.n. *****, **IDNP *****,** domiciliat în ***** str.*****, ne angajat în câmpul muncii, nesupus militar, ne căsătorit, anterior judecat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.217 alin.(3) lit.(b) Cod penal, și în baza prevederilor art.217^2 Cod penal,

și

Iladi Denis, a.n.*****, cod personal-*****, domiciliat ***** str.*****, ne angajat în câmpul muncii, necăsătorit, fără persoane la întreţinere, anterior judecat, cet. RM,

învinuit în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.217 alin.(3) lit.(b) Cod penal, și în baza prevederilor art.217^2 Cod penal,

Cauza penală a parvenit pentru judecare în prima instanţă la judecătoria Cimișlia sediul central la data de 29 ianuarie 2024. (vol.II, f.d.35)

Judecătoria Cimișlia sediul central a pronunțat sentinţa la data de 05 decembrie 2024. (vol.II, f.d.120-142)

Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Sud sediul Comrat la data de 13 martie 2025. (vol.II, f.d.181)

Procedura citării legale a fost respectată.

Audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei, audiind participanții la proces, asupra apelului înaintat,

C O N S T A T Ă:

Prin sentința judecătoriei Cimișlia sediul central din 05 decembrie 2024, Guțol Pavel a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(3) lit. b) Cod penal, și s-a stabilit acestuia pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 ani și 6 (șase) luni, care urma a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități legate de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor lor, și medicamentele care conțin asemenea substanțe, pe un termen de 2 (doi) ani.

Guțol Pavel a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217/2 Cod penal, și s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) ani, care urma a fi executată în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități legate de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor lor, și medicamentele care conțin asemenea substanțe, pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 84 alin.(1) Cod penal, s-a stabilit lui Guțol Pavel pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumularea parțială a pedepsei stabilite sub formă de 3 (trei) ani 3 (trei) luni, închisoare cu ispăşirea pedepsei în

penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 2 ani.

S-a aplicat în privința inculpatului Guțol Pavel măsura preventivă- arestul preventiv până la intrarea sentinței în vigoare.

Termenul de executare al pedepsei stabilite inculpatului Guțol Pavel urma a fi calculat din data reținerii.

Iladi Denis a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(3) lit. b) Cod penal, și s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 ani si 6 (șase) luni, care urma a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități legate de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor lor, și medicamentele care conțin asemenea substanțe, pe un termen de 2 (doi) ani.

Iladi Denis a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217/2 Cod penal, și s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) ani, care urma a fi executată în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități legate de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor lor, și medicamentele care conțin asemenea substanțe, pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 84 alin.(1) Cod penal, s-a stabilit lui Iladi Denis pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumularea parțială a pedepsei stabilite sub formă de 3 (trei) ani 3 (trei) luni, închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 2 ani.

S-a aplicat în privința inculpatului Iladi Denis măsura preventivă - arestul preventiv până la intrarea sentinței în vigoare.

Termenul de executare al pedepsei stabilite inculpatului Iladi Denis urma a fi calculat din data reținerii.

S-a încasat în mod solidar de la inculpaţii Guțol Pavel Petru şi Iladi Denis Ghenadi în contul statului cheltuieli judiciare suportate în urma efectuării rapoartelor tehnico-ştiinţifice în sumă de 6300 lei (șase mii trei sute lei).

Corpurile delicte: - O seringă alcătuită din corp şi piston din polimer incolor, ac cu baza din polimer de culoare cafenie şi capac de culoare alba. Seringa este gradate, cu capacitate de 5 ml, în interior cu un lichid de culoare cafenie. O seringă alcătuită din corp şi piston din polimer incolor, fără ac. Seringa este gradate, cu capacitate de 10 ml., pe suprafaţa interioară cu urme de substanță de culoare

galbenă. O fiolă din masă plastică în interiorul căreia se află lichid de culoare galbenă, pe fiolă se află inscripția 3292-1-2. Un fragment din hârtie de culoare albă cu un text tapat de culoare verde. O seringă alcătuită din corp şi piston din polimer incolor, cu capac de culoare verde, topit. Seringa este gradate, cu capacitatea de 10 ml, în interior cu urme lichid de culoare cafenie. Un tub din cauciuc de culoare neagră şi metal cu găuri pe suprafaţa interioară cu urme de substanță cafenie. O fiolă din masă plastică în interiorul căreia se află lichid de culoare galbenă, pe fiolă se află inscripția 3292-2-3. Pachet Zip-lock transparent cu substanță solidă de culoare cafenie. O seringă alcătuită din corp şi piston din polimer incolor, ac cu bază din polimer de culoare violetă şi capac incolor. Seringa este gradate, cu capacitate de 10 ml, în interior cu urme de lichid de culoare cafenie. O seringă alcătuită din corp şi piston din polimer incolor, cu capac de culoare verde, topit. Seringa este gradate, cu capacitatea dc 5 ml. pe suprafaţa interioară cu urme de substanță de culoare cafenie. O seringă alcătuită din corp şi piston din polimer incolor, fără capac. Seringa este gradate, cu capacitatea de 10 ml, în interior cu un fragment șervețel uscat îmbibat cu substanță de culoare galbenă. Un flacon din sticlă transparentă, cu capac din cauciuc de culoare gri, în interior cu o bucată de vată, îmbibată cu substanță de culoare cafenie. Un pachet zip-lockk în care se află pachet din hârtie multicolor, care conţine masă vegetală, uscată şi mărunțită, de culoare verde. Un pachet zip-lock pachet din hârtie de culoare gălbuie, cu un text tapat de culoare neagră, care conţine amestec de masă vegetală, parţial carbonizată, de culoare verde şi de culoare cafenie, uscată, mărunțită. Un capac confecţionat artizanal din folie de staniol, de culoare gri, pe suprafaţă cu urme de substanță de culoare cafenie. O lulea confecționată dintr-un bol din metal şi un tub din polimer, multicolor, care este legat cu un mușțiuc din polimer de culoare neagră. Pe suprafaţa interioară a lulelei sunt prezente urme de substanță de culoare cafenie. O fiolă din masă plastică în interiorul căreia se află lichid de culoare galbenă, pe fiolă se află inscripția 3292-3-1. O fiolă din masă plastică în interiorul căreia se află lichid de culoare transparentă, pe fiolă se află inscripția 3292-3-2. O fiolă din masa plastică în interiorul căreia se află lichid de culoare galbenă, pe fiolă se află inscripția 3292- 3-3. O fiolă din masă plastică în interiorul căreia se află lichid de culoare brună, pe fiolă se află inscripția 3292-3-4. O fiolă din masă plastică în interiorul căreia se află lichid de culoare galbenă, pe fiolă se află inscripția 3292-3-7. O fiolă din masă plastică în interiorul căreia se află lichid de culoare cafenie, pe fiolă se află inscripția 3292-3-8. Un dispozitiv confecţionat artizanal din două

fragmente de butelii, dintre care unul partea superioară a buteliei din polimer şi unul partea inferioară a buteliei din polimer incolor cu o etichetă preponderant de culoare verde cu inscripția Baban Tarhon 3L, pe suprafaţa interioară cu depuneri de substanță de culoare cafenie. O fiolă din masă plastică în interiorul căreia se află lichid de culoare brună, pe fiolă se află inscripția 3292-4-1, au fost recunoscute în calitate de corp delicte şi anexate la prezenta cauza penală prin ordonanţa din 22 noiembrie 2023, care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Basarabeasca, după intrarea în vigoare a sentinţei urmau a fi nimicite. (vol.II, f.d.120-142)

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanţa de fond a reţinut, că Guţol Pavel împreună şi de comun acord cu Iladi Denis la 19 septembrie 2023, ora 07:25, a admis păstrarea ilegale a substanţelor stupefiante de tip marihuană şi rășină de cannabis, atunci când de către angajaţii Inspectoratului de Poliţie Basarabeasca a fost efectuată percheziția la domiciliul situat în oraşul Basarabeasca, strada *****, unde s-a depistat şi ridicat un obiect din masă plastică destinat consumului drogurilor confecţionat din două fragmente de butelii, o lulea, un pachet ce conţine masă vegetală, uscată şi mărunțită şi un pachet ce conţine masă vegetală parţial carbonizată.

Fapta incriminată inculpatului Guțol Pavel de către organul de urmărire penală a fost încadrată în norma penală, prevăzută de art.217 alin. (3) lit. b) Cod penal, conform indicilor*: „păstrarea, drogurilor, săvârşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare, săvârşit de două persoane”.*

Tot, el Guțol Pavel de comun acord cu Denis Iladi, având scopul prelucrării drogurilor, cunoscând faptul că preparatul medicamentos „Rinostop” se află în circulaţie liberă şi conţine substanță activă de tip efedrină sau pseudoefedrină, din care în rezultatul fărâmițării în vederea preparării acestuia, a extras precursorul substanţelor stupefiante, care se atribuie la categoria drogurilor, şi anume substanță de efedrină pe care a prelucrat-o obținând în final substanță psihotropă de tip metamfetamin, ce a fost păstrată ilegal, stabilita la data de 19 septembrie 2023, ora 07:25, atunci când de către angajaţii Inspectoratului de Poliţie Basarabeasca a fost efectuată percheziția la domiciliul lor, situat în oraşul Basarabeasca strada ***** şi în cadrul ei au fost depistate şi ridicate 4 seringi, un fragment de hârtie ce conținea substanță solidă cu aspect de praf de culoare gri şi un tub din sticlă.

Fapta incriminată inculpatului Guțol Pavel de către organul de urmărire penală a fost încadrată în norma penală, prevăzută de art.217[2] Cod penal, conform indicilor*: „păstrarea precursori în scopul prelucrării drogurilor”.*

Iladi Denis împreună şi de comun acord cu Guțol Pavel la 19 septembrie 2023, ora 07:25, a admis păstrarea ilegală a substanţelor stupefiante de tip marihuană şi rășină de cannabis, atunci când de către angajaţii Inspectoratului de Poliţie Basarabeasca a fost efectuată percheziția la domiciliul situat în oraşul Basarabeasca, strada *****, unde s-a depistat şi ridicat un obiect din masă plastică destinat consumului drogurilor confecţionat din două fragmente de butelii, o lulea, un pachet ce conţine masă vegetală, uscată şi mărunțită şi un pachet ce conţine masă vegetală parţial carbonizată.

Fapta incriminată inculpatului Iladi Denis de către organul de urmărire penală a fost încadrată în norma penală, prevăzută de art.217 alin. (3) lit. b) Cod penal, conform indicilor*: „păstrarea, drogurilor, săvârşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare, săvârşit de două persoane”.*

Tot, el Denis Iladi de comun acord cu Guțol Pavel, având scopul prelucrării drogurilor, cunoscând faptul că preparatul medicamentos „Rinostop” se află în circulaţie liberă şi conţine substanță activă de tip efedrină sau pseudoefedrină, din care în rezultatul fărâmițării în vederea preparării acestuia, a extras precursorul substanţelor stupefiante, care se atribuie la categoria drogurilor, şi anume substanță de efedrină pe care a prelucrat-o obținând în final substanță psihotropă de tip metamfetamin, ce a fost păstrată ilegal, stabilita la data de 19 septembrie 2023, ora 07:25, atunci când de către angajaţii Inspectoratului de Poliţie Basarabeasca a fost efectuată percheziția la domiciliul lor, situat în oraşul Basarabeasca strada ***** şi în cadrul ei au fost depistate şi ridicate 4 seringi, un fragment de hârtie ce conținea substanță solidă cu aspect de praf de culoare gri şi un tub din sticlă.

Fapta incriminată inculpatului Iladi Denis de către organul de urmărire penală a fost încadrată în norma penală, prevăzută de art.217[2] Cod penal, conform indicilor*: „păstrarea precursori în scopul prelucrării drogurilor”.*

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Cimișlia sediul central din 05 decembrie 2024 inculpatul Guțol Pavel la data de 22 ianuarie 2025 a depus apel, prin care a solicitat aplicarea prevederilor art.314 alin.(1) Cod de procedură penală și a examina probele, precum și a-l audia în ședința instanței de apel, atât pe el, cât și pe Iladi Denis, de asemenea solicitând de a atrage atenția la prevederile

art.art.385 alin.(1), 412 alin.(4) și art.413 alin.(3) Cod de procedură penală. (vol.II, f.d.168-169)

La data de 13 martie 2025 cauza penală a parvenit la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat pentru judecarea apelului. (vol.II, f.d.181)

În ședința instanței de apel, avocatul Curtev Alexandr în interesele inculpatului Guțol Pavel a indicat că cererea de apel depusă de Guțol Pavel urmează a fi admisă iar sentința instanței de fond urmează a fi casată cu pronunțarea unei noi decizii privind achitarea inculpatului Guțol Pavel pe marginea învinuirii aduse, întrucât nu sunt probe suficiente pentru a fi dovedită vinovăția acestuia și nu a fost demonstrată vinovăția clientului său în comiterea infracțiunilor, solicitând admiterea apelului.

În ședința instanței de apel, inculpatul Guțol Pavel a susținut poziția avocatului său.

În ședința instanței de apel, avocatul Zahariuc Vladimir în interesele inculpatului Iladi Denis a indicat că nu a depus cerere de apel, întrucât în cadrul examinării cauzei inculpatul a fost anunțat în căutare și nu a dorit să participe pe cauza dată. Nu a știut poziția inculpatului referitor la cauza dată și pentru a nu încălca drepturile lui nu a depus apel. Clientul său a dat declarații că Guțol Pavel nu are nici o tangență referitor la păstrarea obiectelor găsite și a mijloacelor narcotice. El nu a recunoscut coparticiparea și anume reieșind din declarațiile acestuia că împreună au păstrat substanțele narcotice.

A menționat că inculpatul se căiește în cele comise. La momentul emiterii sentinței pedeapsa stabilită prin sentința din 2023 a fost ispășită.

În ședința instanței de apel, inculpatul Iladi Denis a susținut poziția avocatului său.

În ședința instanței de apel, procurorul Palencu Radu a indicat că sentința instanței de fond este legală și întemeiată. Astăzi critic au fost apreciate declarațiile lui Iladi Denis date la urmărirea penală. Aceste declarații au fost date în prezența avocatului, acest proces verbal nu a fost viciat și Iladi Denis l-a semnat. Chiar dacă astăzi Iladi Denis neagă declarațiile date, în materialele dosarului sunt suficiente probe, în primul rând a fost dovedit faptul că ei mult timp locuia împreună în acel loc unde a fot efectuată perchiziția și alte persoane nu locuiau acolo. Din domiciliu au fost ridicate numeroase substanțe narcotice și seringi prin intermediul cărora au fost administrate.

A invocat că din materialele dosarului reiese că ambii sunt consumători de droguri și cazierele contravenționale și penale arată că inculpații au fost atrași de mai multe ori pentru unele și aceleași infracțiuni. Critic trebuie de apreciat declarațiile că aceste substanțe narcotice au fost administrate doar cu scop medical de ambii, deoarece nu este recete unde să fie indicat faptul dat.

A indicat că faptul că locul de trai unde ei trăiau este loc unde au fost administrate substanțe narcotice se confirmă, întrucât medicii au concluzionat că la ambii au fost depistate unele și același substanțe. De aceea faptul că ei neagă că au administrat ambii substanțe narcotice, este doar poziția lor de apărare, deoarece nu sunt probe în sensul dat, de aceea a solicitat respingerea apelului.

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, Completul de judecată consideră necesar de a respinge apelul declarat de inculpatul Guțol Pavel ca nefondat, și de a menține sentința Judecătoriei Cimișlia sediul central din 05 decembrie 2024, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, *sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracţiunile pentru a căror săvârşire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate*.

Conform art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel*.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, *instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menţinând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat*.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în hotărârea sa din 12.07.2001 în cauza „Prințul Liechtensteinului Hans-Adam II (Prințul Liechtensteinului Hans-Adam II) împotriva Germaniei” a indicat că Guvernele, care au semnat Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, s-au angajat să îndeplinească obligațiile de a asigura drepturile garantate de Convenția privind practicile și eficiența.

Drepturile prevăzute la art. 6 CEDO au aceleași sarcini: asigurarea eficienței dreptului la un proces echitabil.

Unul dintre principiile de bază ale procedurilor penale este prezumția de nevinovăție. Acest principiu este consacrat atât în Legea supremă a Republicii Moldova art. 21 din Constituție, cât și în legislația internațională – art. 6 § 2 CEDO. Prezumția de nevinovăție impune ca în cauzele penale instanțele „să nu treacă de la condamnarea sau presupunerea că fapta presupusă a fost comisă de inculpat .... sarcina probei revine acuzatorului, iar îndoielile sunt interpretate în favoarea inculpatului".

Conținutul cerinței de „a dovedi vinovăția inculpatului" ca o condiție necesară pentru respingerea prezumției de nevinovăție în legătură cu o anumită persoană a fost dezvăluit de Curtea Europeană în hotărârea din cauza *Barbera, Messege și Yabardo împotriva Spaniei*. Curtea a subliniat că, în sensul art. 6 § 2 al CEDO, dovezile care stau la baza constatării instanței conform căreia inculpatul este vinovat trebuie să îndeplinească atât cerința de suficiență, cât și credibilitatea.

Curtea Europeană consideră prezumția de nevinovăție ca o cerință adresată în primul rând instanței: pentru ca prezumția de nevinovăție să nu fie încălcată și să se realizeze dreptul inculpatului la un proces echitabil, instanța trebuie să aibă probe suficiente și convingătoare de vinovăție și numai pe baza unor astfel de probe, examinate direct în ședință, poate emite verdictul de vinovăție. Din conținutul prezumției de nevinovăție (art. 8 din Codul de procedură penală al RM) rezultă că inculpatul nu este obligat să-și dovedească nevinovăția, sarcina de a dovedi acuzația și de a infirma argumentele prezentate în apărarea inculpatului revine acuzării.

La caz, în vederea executării prevederilor alin. (2) art. 414 Cod de procedură penală al Republicii Moldova în ședința de judecată a instanței de apel au fost cercetate suplimentar probele examinate în prima instanță, și anume:

- *ordonanța privind începerea urmăririi penale din 15.11.2023 (vol.I, f.d.1);*
- *proces verbal privind depistarea infracțiunii din 15.11.2023 (vol.I, f.d.6);*
- *mandat judecătoresc din 11.09.2023 (vol.I, f.d.20);*
- *proces-verbal de perchiziție din 19.09.2023 (vol.I, f.d.21);*
- *raport de constatare din 09.11.2023 cu planșa ilustrativă (vol.I, f.d.30-37);*
- *proces-verbal de examinare a obiectului din 22.11.2023 cu tabel-foto (vol.I, f.d.57-62)*

- *ordonanța de recunoaștere a corpurilor delicte din 22.11.2023 (vol.I, f.d.63);*
- *ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit din 07.12.2023 (vol.I, f.d.103-104);*
- *proces-verbal de audiere a bănuitului din 07.12.2023 (vol.I, f.d.104-105);*
- *cazier contravențional (vol.I, f.d.108)*
- *proces-verbal nr. 2 din 30.03.2023 (vol.I, f.d.111-113);*
- *încheiere din 30.03.2023 (vol.I, f.d.114);*
- *proces-verbal nr. 2 din 19.09.2023 (vol.I, f.d.117);*
- *proces verbal cu privire la contravenție în privința lui Iladi Denis (vol.I, f.d.121);*
- *revendicare în privința lui Iladi Denis (vol.I, f.d.122);*
- *sentința judecătoriei Cantemir din 22.08.2007 (vol.I, f.d.124-126);*
- *decizia Curții de Apel Cahul din 23.10.2007 (vol.I, f.d.127);*
- *sentința judecătoriei Basarabeasca din 15.02.2012 (vol.I, f.d.130);*
- *aviz de la medicul psihiatru (vol.I, f.d.132);*
- *adeverința de la medicul narcolog (vol.I, f.d.134);*
- *caracteristica în privința lui Iladi Denis (vol.I, f.d.135);*
- *adeverința privind componența familiei (vol.I, f.d.136);*
- *cazier contravențional în privința lui Guțol Pavel (vol.I, f.d.150-151);*
- *proces-verbal nr. 26 din 06.09.2023 (vol.I, f.d.154);*
- *proces-verbal nr. 28 din 19.09.2023 (vol.I, f.d.162);*
- *proces-verbal nr. 3 din 30.03.2023 (vol.I, f.d.170-172);*
- *proces verbal cu privire la contravenție în privința lui Guțol Pavel (vol.I, f.d.173);*
- *revendicare în privința lui Guțol Pavel (vol.I, f.d.174-175);*
- *sentința judecătoriei Basarabeasca din 14.04.1993 (vol.I, f.d.1178-184);*
- *sentința judecătoriei Basarabeasca din 19.06.2002 (vol.I, f.d.184-186);*
- *adeverința de la medicul narcolog (vol.I, f.d.188);*
- *aviz de la medicul psihiatru (vol.I, f.d.190);*
- *caracteristica în privința lui Guțol Pavel (vol.I, f.d.135);*
- *proces verbal de audiere a învinuitului Iladi Denis (vol.I, f.d.204);*
- *ordonanța privind începerea urmăririi penale din 17.01.2024 (vol.II, f.d.4);*
- *raport din 15.01.2024 (vol.II, f.d.8);*

- *ordonanța de conexare a cauzelor penale din 17.01.2024 (vol.II, f.d.10);*
- *ordonanță de modificare a învinuirii din 25.01.2024 (vol.II, f.d.11-12);*
- *proces verbal de audiere a învinuitului Iladi Denis (vol.II, f.d.16);*
- *proces-verbal de audiere a învinuitului (vol.II, f.d.23);*
- *rechizitoriu (vol.II, f.d.28-32);*
- *recipise (vol.II, f.d.33-34)*
- *încheierea judecătoriei Cimișlia sediul Central din 16.10.2024 (vol.II, f.d.82-83);*
- *informație (vol.II, f.d.87);*
- *încheierea judecătoriei Cimișlia sediul Central din 25.10.2024 (vol.II, f.d.93-95);*
- *informație (vol.II, f.d.106);*
- *proces verbal a ședinței din 22.11.2024 (vol.II, f.d.107-109);*
- *proces verbal de reținere din 10.01.2025 (vol.II, f.d.161);*

Prin conținutul apelului înaintat, Completul de judecată constată că inculpatul Guțol Pavel nu se consideră vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate.

De asemenea, Completul constată că apel împotriva sentinței instanței de fond a înaintat inculpatul Guțol Pavel, inculpatul Iladi Denis nu a înaintat apel, subsecvent instanța de apel se va expune asupra apelului înaintat de către Guțol Pavel.

La caz, instanța de apel reține că, instanţa de fond ***corect*** a stabilit starea de fapt şi de drept, circumstanţele cauzei cu referire la latura penală, just a încadrat acţiunile inculpatului Guțol Pavel ca constituind fapte penale prevăzute de art.217 alin. (3) lit. b) Cod penal, conform indicilor*: „păstrarea, drogurilor, săvârşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare, săvârşit de două persoane”*, așa cum inculpatul Guţol Pavel împreună şi de comun acord cu Iladi Denis la 19 septembrie 2023, ora 07:25, a admis păstrarea ilegale a substanţelor stupefiante de tip marihuană şi rășină de cannabis, atunci când de către angajaţii Inspectoratului de Poliţie Basarabeasca a fost efectuată percheziția la domiciliul situat în oraşul Basarabeasca, strada *****, unde s-a depistat şi ridicat un obiect din masă plastică destinat consumului drogurilor confecţionat din două fragmente de butelii, o lulea, un pachet ce conţine masă vegetală, uscată şi mărunțită şi un pachet ce conţine masă vegetală parţial carbonizată și de art. 217[2] Cod penal, conform indicilor*: „păstrarea precursori în scopul prelucrării drogurilor”*, așa cum tot, el Guțol Pavel de comun acord cu Denis Iladi, având scopul prelucrării drogurilor,

cunoscând faptul că preparatul medicamentos „Rinostop” se află în circulaţie liberă şi conţine substanță activă de tip efedrină sau pseudoefedrină, din care în rezultatul fărâmițării în vederea preparării acestuia, a extras precursorul substanţelor stupefiante, care se atribuie la categoria drogurilor, şi anume substanță de efedrină pe care a prelucrat-o obținând în final substanță psihotropă de tip metamfetamin, ce a fost păstrată ilegal, stabilita la data de 19 septembrie 2023, ora 07:25, atunci când de către angajaţii Inspectoratului de Poliţie Basarabeasca a fost efectuată percheziția la domiciliul lor, situat în oraşul Basarabeasca strada ***** şi în cadrul ei au fost depistate şi ridicate 4 seringi, un fragment de hârtie ce conținea substanță solidă cu aspect de praf de culoare gri şi un tub din sticlă.

Potrivit prevederilor art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

În conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) - (5) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declaraţiile martorului protejat sau pe probele obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii*.

Potrivit prevederilor art. 14 alin. (1) Cod penal, *infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală*.

Conform prevederilor art. 51 alin. (1) și (2) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii*

penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Articolul 52 alin. (1) și (2) Cod penal stipulează că, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod*.

La caz, Completul de judecată constată că, urmărirea penală și judecata în primă instanță s-au desfășurat în strictă conformitate cu procedura prevăzută de lege și, respectiv, nu s-au constatat încălcări care atrag nulitatea probelor administrate sau a actelor procedurale efectuate.

Astfel, Completul conchide că vinovăția inculpatului Guțol Pavel de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.217 alin. (3) lit. b) și art. 217^2 Cod penal al Republicii Moldova, s-a stabilit atât în cadrul urmăririi penale, examinării dosarului de prima instanță, cât și în cadrul examinării apelului, fiind dovedită prin probele anexate la materialele cauzei, care au fost cercetate atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel, faptele lui conținând în întregime semnele calificative ale infracțiunilor incriminate.

Analizând în cumul probele acumulate, precum și declarațiile inculpatului Guțol Pavel, Completul de judecată concluzionează, că instanţa de fond corect a constatat că în acţiunile inculpatului Guțol Pavel sunt prezente toate elementele infracţiunii prevăzută de art.217 alin. (3) lit. b) și art. 217^2 Cod penal Cod penal al Republicii Moldova, argumente pe care instanța de apel le acceptă şi pentru a evita repetări inutile le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudenţa şi practica CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert contra României* din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deşi obligă instanțele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (cauza *Van de Hurk contra Olandei,* din 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esenţiale supuse atenției sale.

Prin urmare, Completul reiterează că, printre garanțiile unui *proces echitabil*, reglementat de art. 6 din CEDO, se enumeră şi faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil de un tribunal independent şi imparțial, ceea ce a fost realizat şi în prezenta cauză, fiind respectate drepturile inculpatului garantate atât

de Constituția Republicii Moldova, Convenţia Europeană a Drepturilor Omului cât şi de Codul de procedură penală, atât în prima instanță cât și-n instanța de apel.

Față de cele ce preced, Completul conchide asupra motivării ample și temeinice cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului Guțol Pavel, cât și la partea individualizării pedepsei aplicate inculpatului în cauză, astfel, toate acestea fiind în corespundere cu exigențele art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Completul de judecată apreciază acțiunea inculpatului prin care a înaintat apel împotriva sentinței instanței de fond, drept una nefondată și are drept scop evitarea sau eschivarea ultimului de la răspunderea penală deoarece în instanța de judecată, inculpatul nu a prezentat argumente suficiente pentru a dezbate argumentele și probele acuzării.

Fiind audiat în instanța de apel, inculpatul Guțol Pavel a indicat că *nu recunoaşte vina în faptele incriminate. La ei au fost preluate analizele, dar nu aveau nimic comun. La acea perioada activa în s. Vomiceni r-1 Străşeni. Acolo construia un teren pentru copii şi acolo se afla practic toata vara. Venea acasă târziu şi pleca devreme. Cu Iladi Denis practic nu se vedea, foarte rar. Sa primit aşa că de dimineaţa se pregătea de serviciu şi au venit colaboratorii de poliţie şi a efectuat perchiziţia. Perchiziţia a avut loc la el acasă la str. ***** *****. Nu ştia ce se petrece în camera lui Denis pentru că acolo era un lăcat. El i-a cerut să fie acolo la necesitate pentru că copiii trăiesc aproape. Şi el i-a permis să utilizeze pentru că a vrut să fac o fapta bună. Foarte des la dânsul veneau copii la număr de 8 copii cu vârste diferite de la mic la mare. Este totul ce cunoaşte.*

La întrebările avocatului Curtev Alexandr, inculpatul a menţionat că nu avea acces la camera lui Denis Iladi pentru că era lăcată. Acolo ținea lucruri pentru copii, nu știe ce. Toate lucrurile depistate nu cunoaște de unde au fost luate, dar precis că nu de la el. Pe parcursul percheziției se afla acasă, dar în coridor. Aceste obiecte depistate au fost depistate în altă încăpere, nu în aceea unde el locuiește. Nici nu cunoștea despre aceste lucruri. Nu cunoștea cu ce se ocupă Iladi Denis, se vedeau foarte rar, cunoștea că el comunică cu copii, veneau copii lui înainte de școală, după școală, cereau bani pentru pateuri, adică niște lucruri de familie. Referitor la analizele preluate de la el, am vrut să atragă atenție la acest lucru. A explicat că analizele de urină preluate de la ei arată unul și același rezultat. Ei nu au consumat substanțe împreuna pentru că componența acestora substanțe este

diferită. El a consumat în s. Vorniceni, doar pentru ca să poată lucra. A consumat substanțe narcotice cu o zi înainte de perchiziție și le consuma dimineața pentru ca să poată munci. Le lua din s. Vorniceni. Tot teritoriu RM este plin cu substanțe narcotice. Substanța narcotică se numește PVP.

La întrebările avocatului Zahariuc Vladimir, inculpatul a declarant că Iladi în timpul perchiziției nu se afla în casa, se afla în curte, nici nu cunoaște pentru că acolo erau două camere și un coridor. Colaboratorii de poliție nu au ridicat din camera sa nuci un fel de substanțe narcotice.

*La întrebările procurorului, inculpatul a declarat că casa din str. *****este casa părintească, Iladi l-a rugat ca el să se afle periodic în casă. Pentru ca să trăiască acolo nu a luat plată de arendă, dar s-au înțeles ca el să achite pentru lumină și apă. Sectoristul îi spunea să se ducă la jurist pentru a întocmi un contract de locuțiune, dar nu a făcut aceasta pentru că nu avea bani. Nu cunoaște de unde acasă s-au depistat seringi și substanțe narcotice. Nu poate prepara narcotici. Se află la evidență doar pentru faptul că este consumător de droguri, dar acasă nu le consuma. L-a avertizat feciorul ca să nu le consume, dar le consumam în s. Vorniceni. Substanțele narcotice le fuma.*

La întrebările instanței, inculpatul a declarat că doar el locuia acolo. În casă este un coridor și două camere. Ușa de intrare și ușa lui Iladi permanent erau încuiate. Nu poate să explice de unde s-au luat aceste lucruri din casa unde locuia. Nu poate să răspundă la întrebarea de unde sunt aceste lucruri, dar este importat că nu au fost depistate la el. Au fost depistate la el doar seringile și nici un obiect plastic. Aceste seringi erau pentru ulei tehnic ca să fie preluat ulei și acolo trebuia să fie ulei, poate că erau și fără nimic.

Fiind audiat în instanța de apel, inculpatul Iladi Denis a indicat că *își recunoaște vina. Aceste lucruri erau ale sale. Aceste lucruri depistate și mai exact seringi, butelie, pastile Rinostop fărâmate au fost ridicate de la el din buzunar și nu din casa lui Guțol Pavel. Când au ridica de la el din buzunar au pus aceste toate lucruri pe masă ca să facă poze în camera unde i-a permis să stea Guțol.*

A menționat că recunoaște vina. Este vinovat.

La întrebările avocatului Zahariuc Vladimir, inculpatul a menționat că recunoaște vina pe două capete de infracțiune. Metamfetaminul l-a procurat de pe internet magazin prin Telegram și îl consuma. Guțol a manifestat empatie față de el și i-a permis să trăiască în casa lui și avea o cheie de la camera și acolo locuia. Peste două case trăiesc copii săi și el locuia temporar la Guțol pentru ca să aibă

posibilitate să se vadă cu copiii săi. Guțol nu cunoștea că el consuma substanțe narcotice, nimeni nu cunoștea. În timpul perchiziției se afla afară. Colaboratorii de poliție nu-i permiteau să intre în acasă, i-au spus să fie afară. Au venit în jur de 8 persoane. În timpul perchiziției camera sa era deschisă pentru că el era anterior acolo, înainte ca să vină poliția. El nu intra în camera lui Guțol Pavel. Este dependent de droguri și are nevoie de un tratament și a scris o cerere ca să fie adus la Pruncul 9 . A fost escortat la Leova și a fost dus la medic-psihiatru unde l-a întrebat dacă se află la medicul-narcolog și l-a inclus în programul ,,Metadon", dar peste 5 zile a refuzat. Nu este de acord cu pedeapsa, consideră că este prea aspră. Deja a înțeles timp de 9 luni ce este acolo. A solicitat pedeapsă sub formă de muncă neremunerată sau o pedeapsa condiționată.

La întrebările avocatului Curtev Alexandr, inculpatul a menționat că toate lucrurile depistate în casa lui Guțol Pavel îi aparțineau lui. Guțol nu cunoștea că este persoană-consumator de droguri. Cunoștea că Gutol consumă băuturi alcoolice. Gutol nu avea acces în camera sa.

*La întrebările procurorului, inculpatul a menționat că cu Guțol avea relații normale, Guțol cunoștea doar despre copiii săi. A pus lăcate pentru că acolo erau lucruri ale sale. Venea și feciorul lui Gutol. Timp de o lună putea să trăiască, două-trei zile nu se afla acolo permanent. Nu a avut alt loc de trai pentru că s-a despărțit cu concubina și temporar locuia la Guțol Pavel. Nu a consumat substanțe narcotice împreună cu Guțol. "Vint" este substanța narcotică de tip lichid și care se consumă atât prin seringă cât și se bea pentru consum intern. Guțol nu avea nimic din substanțe narcotice, toate lucrurile depistate au fost ridicate de la el din buzunar și au fost puse pe masă ca să fie fotografiate. Acolo era o singură seringă mare și una deșertă. În seringă era 0,5 ml de "Vint". Acolo nu erau ulei de mașină. Perchiziția a avut loc la 7 dimineața și ambii erau acasă. El era în camera sa și el era acasă. Colaboratorii de poliție nu l-au trezit, el deja era trezit și aștepta copiii care trebuia să se ducă la școală, dar Guțol dormea. Au bătut la fereastră, a crezut că aceștia sunt copiii, a deschis ușa, dar aceștia erau colaboratorii de poliție. Guțol activa undeva și locuia tot pe adresa *****. La urmărirea penală a dat aceleași declarații. Diferența între declarațiile este doar că s-a găsit iarba uscată și a refuzat și a spus că nu este a sa. Nu cunoaște de rezultatele expertizelor sunt identice și au arătat aceleași rezultate pentru că știe ce a consumat. Nu poate să explice nici faptul că Guțol avea aceleași analize. Substanțele narcotice psihotrope au practic același conținut care se arată prin*

urină. Aceste teste arată practic identic și sunt 4 tipuri de droguri. De la ei nu s-au prelevat sângele ca să spună ce avea concret el și Guțol Pavel, dar testele arată tot una la toți. Dacă era să fie prelevat sânge atunci era să fie arătat ce a consumat el și Guțol Pavel exact.

Referitor la divergențele din procesul verbal de audiere în calitate de bănuit, a menționat că sunt spuse de el anumite lucruri. Nu cunoaște categoric limba de stat și nimeni nu i-a prezentat aceste hârtii pentru a face cunoștință. Interpretul era prezent în timpul audierii, dar i-a tradus doar două cuvinte dar restul nu i-a tradus și într-adevăr nu cunoaște și i-a spus doar să aplice semnătura. I-au comunicat că aceasta sunt explicațiile care le-a dat și care este scrisă corect din spusele sale. A aplicat semnătură de 9 ori pentru că i-au comunicat că acestea sunt declarațiile sale. A aplicat semnătura doar din acest motiv.

Deși inculpatul Guțol Pavel în ședința instanței de apel nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, iar potrivit apelului înaintat se constată dezacordul apelantului cu sentința instanței de fond, Completul de judecată consideră că vinovăția acestuia se confirmă prin următoarea sistemă de probe analizate și apreciate de instanța de fond și verificate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- Procesului-verbal de percheziţie din 19 septembrie 2023, potrivit căruia a fost efectuată percheziţie în locuinţa amplasată pe str. ***** din or. Basarabeasca, în cadrul căreia au fost depistate şi ridicate o seringă de masă plastică cu volumul de 10 ml., în interiorul căreia se afla o substanță de culoare transparentă, un fragment de hârtie păturită în interior căreia se afla o substanță în formă de praf de culoare sură, un obiect confecţionat din masă plastică destinat consumului de droguri, două seringi medicale din masă plastică cu volum de 10 ml., cu urme de substanță necunoscută în interiorul lor, o seringă cu volumul de 2,5 ml., cu o substanță transparentă, o ccibă medicală în care se afla un fragment de vată medicală cu urme de prelucrare cu o substanță neidentificată de culoare roşie, un fragment de hârtie în interiorul căreia se afla o substanță de culoare neagră, un plic din hârtie în interiorul căreia se afla o substanță de culoare verde, un aparat confecţionat manual pentru consumul de droguri, un capac din folie de culoare metalică confecţionat manual pentru consum de droguri, un dispozitiv confecţionat manual din două fragmente de butelie de masă plastică destinate pentru consum de droguri. (vol.I, f.d.21);

- Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică cu nr. 34/12/1 -R-3292 din 09 noiembrie 2023, prin care s-a stabilit că, lichidul de culoare cafenie, prezentat în două seringi, ridicate în cadrul efectuării percheziţiei la domiciliul unde locuieşte cet. Guţol Pavel reprezintă soluţie de metamfetamin (substanță preparată artizanal din efedrină, pseudoefedrină sau din preparate care conţin efedrină sau pseudoefedrină), care se atribuie la categoria substanţelor psihotrope. Cantitatea substanței psihotrope metamfetamin, constituie în total 2 ml. Masa vegetală, uscată şi mărunțită, de culoare verde, prezentată într-un pachet, ridicată în aceleaşi circumstanţe, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Masa substanței stupefiante — marihuană, constituie 1,880 g (masă uscată). Masa vegetală parţial carbonizată, de culoare verde-cafenie prezentată într-un pachet, ridicată în aceleaşi circumstanţe, reprezintă amestec alcătuit din substanța stupefiantă marihuană şi frunze de tutun. Masa amestecului care conţine marihuană, constituie 2,088 g (masă uscată). Depunerile de substanță de culoare cafenie de pe suprafaţa interioară a dispozitivului confecţionat artizanal din două fragmente de butelii, ridicat în aceleaşi circumstanţe, reprezintă răşină de cannabis, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Masa substanței stupefiante — răşină de cannabis, constituie 0,145 g. Pe suprafeţele interioare ale tubului din cauciuc, capacului din folie de staniol, precum şi a lulelei din metal şi polimer, ridicate in aceleaşi circumstanţe, se conţin urme de substanța stupefiantă răşină de cannabis. Pe suprafaţa interioară a unei seringi, ridicate în aceleaşi circumstanţe, se conţin urme de substanța psihotropă metamfetamin. Substanță solidă, cu aspect de praf, de culoare gri, prezentată într-un pachet, ridicată în aceleaşi circumstanţe, conţine efedrină. care se atribuie la categoria precursorilor substanţelor stupefiante şi preparatelor psihotrope. Cantitatea substanței care conţine efedrină, constituie 0,750 grame. în conţinutul vatei îmbibate cu substanță de culoare cafenie, care este prezentată într-un flacon din sticlă, ridicat în aceleaşi circumstanţe, se conţin urme de efedrina,' care se atribuie la categoria precursorilor substanţelor stupefiante şi preparatelor psihotrope. (vol.I, f.d.30-37)

- Proces-verbal de examinare din 22 noiembrie 2023, în cadrul căreia au fost examinate obiectele depistate şi ridicate în cadrul percheziţiei din 19 septembrie 2023 efectuate în locuinţa de pe str. ***** din or. Basarabeasca. În cadrul acţiunii a fost întocmită planşa ilustrativă. (vol.I, f.d.57-62)

Astfel, fiind ridicate obiectele în cadrul percheziţiei din 19 septembrie 2023 efectuate în locuinţa de pe str. ***** din or. Basarabeasca. şi anume: O seringă

alcătuită din corp şi piston din polimer incolor, ac cu baza din polimer de culoare cafenie şi capac de culoare alba. Seringa esre gradate, cu capacitate de 5 ml. în interior cu un lichid de culoare cafenie. O seringă alcătuită din corp şi piston din polimer incolor, fără ac. Seringa este gradate, cu capacitate de 10 ml., pe suprafaţa interioară cu urme de substanță de culoare galbenă. O fiolă din masă plastică în interiorul căreia se află lichid de culoare galbenă, pe fiolă se află inscripția 3292-1-2. Un fragment din hârtie de culoare alba cu un text tapat de culoare verde. O seringă alcătuită din corp şi piston din polimer incolor, cu capac de culoare verde, topit. Seringa este gradate, cu capacitatea de 10 ml, în interior cu urme lichid de culoare cafenie. Un tub din cauciuc de culoare neagră şi metal cu găuri, pe suprafaţa interioară cu urme de substanță cafenie. O fiolă din masa plastică în interiorul căreia se află lichid de culoare galbenă, pe fiolă se află inscripția 3292-2-3, Pachet Zip-lock transparent cu substanță solida de culoare cafenie. O seringă alcătuită din corp şi piston din polimer incolor, ac cu bază din polimer de culoare violetă şi capac incolor. Seringa este gradate, cu capacitate de 10 ml, în interior cu urme de lichid de culoare cafenie. O seringă alcătuită din corp şi piston din polimer incolor, cu capac de culoare verde, topit. Seringa este gradate, cu capacitatea de 5 ml, pe suprafaţa interioară cu urme de substanță de culoare cafenie. O seringă alcătuită din corp şi piston din polimer incolor, fără capac. Seringa este gradate, cu capacitatea de 10 ml. în interior cu un fragment şerveţel uscat îmbibat cu substanță de culoare galbenă. Un flacon din sticlă transparentă, cu capac din cauciuc de culoare gri, în interior cu o bucată de vată, îmbibată cu substanță de culoare cafenie, Un pachet zip-lockk în care se află pachet din hârtie multicolor, care conţine masă vegetală, uscată şi mărunţită, de culoare verde. Un pachet zip-lock pachet din hârtie de culoare gălbuie, cu un text tapat de culoare neagră, care conţine amestec de masă vegetală, parţial carbonizată, de culoare verde şi de culoare cafenie, uscată, mărunţită. Un capac confecţionat artizanal din folie de staniol, de culoare gri, pe suprafaţă cu urme de substanță de culoare cafenie. O lulea confecționată dintr-un bol din metal şi un tub din polimer, multicolor, care este legat cu un muştiuc din polimer de culoare neagră. Pe suprafaţa interioară a lulelei sunt prezente urme de substanță de culoare cafenie. O fiolă din masă plastică în interiorul căreia se află lichid de culoare galbenă, pe fiolă se află inscripția 3292-3-1. O fiolă din masă plastică în interiorul căreia se află lichid de culoare transparentă, pe fiolă se află inscripția 3292-3-2. O fiolă din masă plastică în interiorul căreia se află lichid de culoare galbenă, pe fiolă se află inscripția 3292-

3-3. O fiolă din masă plastică în interiorul căreia se află lichid de culoare brună, pe fiolă se află inscripția 3292-3-4. O fiolă din masă plastică în interiorul căreia se află lichid de culoare galbenă, pe fiolă se află inscripția 3292-3-7. O fiolă din masă plastică în interiorul căreia se află lichid de culoare cafenie, pe fiolă se află inscripția 3292-3-8. Un dispozitiv confecţionat artizanal din două fragmente de butelii, dintre care unul partea superioară a buteliei din polimer şi unul partea inferioară a buteliei din polimer incolor cu o etichetă preponderant de culoare verde cu inscripția Baban Tarhon 3L, pe suprafaţa interioară cu depuneri de substanță de culoare cafenie. O fiolă din masă plastică în interiorul căreia se află lichid de culoare brună, pe fiolă se află inscripția 3292-4-1, și care au fost recunoscute în calitate de corp delicte şi anexate la prezenta cauza penală prin ordonanţa din 22 noiembrie 2023. Obiectele menţionate au fost transmise spre păstrare în camera pentru corpuri delicte din cadrul IP Basarabeasca.

Potrivit prevederilor art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

În conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) - (5) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declaraţiile martorului protejat sau pe probele obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii*.

Completul menționează că componenţa de infracţiune este o totalitate de elemente şi semne obiective şi subiective, care permit a califica o faptă prejudiciabilă drept infracţiune.

Completul de judecată mai menționează că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.217^2 este format din relațiile sociale privitoare la circulația legală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a precursorilor.

În conformitate cu prevederile art.134^1 alin.(1) Cod penal, prin droguri se înţeleg plantele sau substanțele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conțin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern.

Plantele care conţin droguri sunt enumerate în Lista substanțelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006. Potrivit acesteia, rășina de cannabis, precum și marihuana uscată, sunt considerate plante care conține droguri.

Conform listei substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în traficul ilicit precum şi cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006 masa amestecului care conţine marihuană, constituie 2.088 g (masă uscată), este prevăzută la pct. 7 şi se atribuie la proporţii mari, iar masa substanței stupefiante — răşină de cannabis, constituie 0,145 g, este menţionată la pct. 7 şi se atribuie la proporţii mari, inclusiv la categoria substanţelor stupefiante, incluse în „Tabelul 1. Substanţe stupefiante şi substanţe psihotrope neutilizate în scopuri medicale: Lista nr. 1. Substanţe stupefiante", aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05 octombrie 2004.

Obiectul material al infracțiunii reprezentă marihuana si preparatul medicamentos „Rinostop” care se află în circulaţie liberă şi conţine substanță activă de tip efedrină sau pseudoefedrină, în condiţii nestabilite de organul de urmărire penală a intrat în posesia lui, din care în rezultatul fărâmițării în vederea preparării acestuia, a extras precursorul substanţelor stupefiante, care se atribuie la categoria drogurilor, şi anume substanța de efedrină pe care a prelucrat-o obținând în final substanță psihotropă de tip metamfetamin, ce au fost depistate în domiciliu inculpatului Gutol Pavel, predestinate consumului său personal.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.217 Cod penal, include fapta prejudiciabilă care constă într-o acțiune. Această acțiune se poate exprima prin mai multe modalități alternative, inclusiv păstrarea, prelucrarea de plante care conţin substanțe narcotice sau psihotrope în proporții mari.

Completul de judecată apreciază critic argumentele inculpatului Iladi Denis referitor la faptul că *recunoaște vina și aceste lucruri erau ale sale*, or, conform

declarațiilor date în cadrul urmăririi penale, ultimul a declarat că *o seringă din cele depistate în urma percheziției efectuate aparține lui Guțol Pavel. În ziua percheziției atât eu cât și Guțol Pavel am mers la examinare pentru consum de droguri, la mine s-a depistat amfetamin și marihuana iar la Guțol Pavel amfetamin, opium și încă ceva*.

Completul atestă că probele cauzei în cumul coroborează între ele cu declarațiile inculpatului Iladi Denis date în cadrul urmăririi penale, declarații ce nu pot fi puse la îndoială din punct de vedere a veridicității lor.

Astfel, Completul conchide că cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedesc vinovăţia inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor procedurale şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii încriminate.

E de menționat că, careva argumente plauzibile bazate pe probele cauzei, care să răstoarne soluția primei instanțe de condamnare, apelantul nu a invocat.

Potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) Codul penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*.

Este de menționat faptul că, potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori*

agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Completul de judecată menționează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restriicţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

E de menționat că la stabilirea şi individualizarea pedepsei aplicate lui Guțol Pavel, instanţa de fond a ţinut cont de faptul că infracţiunile comise de Guțol Pavel fac parte din categoria celor ușoare și grave, de personalitatea vinovatului, conform art. 76 Cod penal, nu au fost stabilite circumstanţe atenuante și agravante.

Conform prevederilor art.77 Cod penal, în acţiunile inculpatului au fost stabilite următoarele circumstanţe agravante: a) săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauza.

Completul concluzionează că corectarea inculpatului Guțol Pavel, ca scop al legii penale, presupune conștientizarea de către acesta a celor săvârşite şi reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societăţii, urmând a fi convins că respectarea legii penale este o necesitate şi că numai prin respectarea legii, el va putea evita aplicarea şi executarea altor pedepse, ceia ce în speță nu s-a stabilit.

În asemenea circumstanțe, Completul de judecată conchide că aplicarea pedepsei sub formă de 3 (trei) ani și 3 (trei) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 2 ani, este echitabilă, asigurându-se restabilirea echităţii sociale şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni și va duce la conștientizarea de către inculpat a necesității respectării legii, ceea ce asigură îndeplinirea scopului pedepsei penale, prevăzut la art. 61 alin. (2) Codul penal, potrivit căruia pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Concomitent, deși instanța incorect a aplicat prevederile art.84 Cod penal în partea ce ține de stabilirea pedepsei complementare definitive sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 2 ani, totuși instanța de apel este în imposibilitate de a interveni în sensul dat și de a modifica sentința pentru a nu agrava situația inculpatului în corespundere cu prevederile art.410 Cod de procedură penală, or, după cum se constată din materialele cauzei apelul împotriva sentinței instanței de fond a fost depus de către inculpatul Guțol Pavel.

La caz, Completul de judecată ***atestă lipsa temeiurilor legale*** privind casarea sentinței și pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Guțol Pavel.

Astfel, instanța de apel reiterează, că printre garanţiile unui proces echitabil, reglementat de art. 6 din Convenţia Europeană, se enumeră şi faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil de un tribunal independent şi imparţial, ceea ce a fost realizat şi în prezenta cauză, fiind respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituţia Republicii Moldova, Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, cât şi de Codul de procedură penală.

Reieşind din circumstanţele indicate, Completul de judecată va respinge ca nefondat apelul declarat de inculpatul Guțol Pavel, împotriva sentinței Judecătoriei Cimișlia sediul central din 05 decembrie 2024 cu menținerea hotărârii atacate, reţinând în acest sens că, această sentință este una legală şi întemeiată, iar prin urmare careva temeiuri de casare a sentinței nu au fost reținute.

În baza celor expuse și conducându-se de prevederile art. 414, art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c), art. art. 417-418, 422 Cod de procedură penală, Completul de judecată

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat apelul declarat de inculpatul Guțol Pavel.

Se menține sentința Judecătoriei Cimișlia sediul central din 05 decembrie 2024, în cauza penală privind acuzarea lui Guțol Pavel și Iladi Denis de săvârșirea infracţiunilor prevăzute de art.217 alin.(3) lit.(b) și art.217^2 Cod penal.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale.

Preşedinte de şedinţă, judecător:	Judecător:	Judecător:
Mironov Andrei	Hudoba Valeri	Colev Grigori