Instanța de fond: judecătoria Soroca, sediul Florești (judecător: Elena Marandici)
Dosarul nr. 2a -576/2024 (PIGD: 2-20071906-03-2a-10062024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ
DECIZIE

08 aprilie 2025 mun. Bălţi
Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Radu Holban
Judecătorii: Svetlana Ghercavii și Cristina Prisacari
Grefier: Cristina Svaracevschi

examinând, în ședință de judecată publică, cererea de apel declarată de avocatul Felișcan Victor în interesele apelantului Maxian Vasile împotriva hotărârii judecătoriei Soroca, sediul Florești din data de 29 martie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Clima Andrei către Maxian Vasile, intervenient accesoriu Primăria or. Florești privind încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă:

Pretențiile reclamantului:

La data de 26 iunie 2020 Clima Andrei s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Maxian Vasile solicitând încasarea prejudiciului material în mărime de 4 302,47 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii înaintate reclamantul a indicat că, locuiește în vecinătate cu pârâtul Maxian Vasile. În intervalul de timp începând cu data de 08 până la 12 decembrie anul 2019, pârâtul, prin acțiuni samavolnice a demontat bordura de pe o porțiune de teren de lângă gardul reclamantului, strămutându-i locul de amplasare.

În rezultatul acestor acțiuni ale pârâtului, a depus o plângere către organele de drept, iar drept urmare, la data de 30 decembrie 2019 în privința lui Maxian Vasile a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție nr./seria *****, în temeiul art. 335 Cod contravențional, iar prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 02 martie 2020, Maxian Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției de samovolnicie, prevăzută de art. 335 Cod contravențional, fapta fiind manifestată prin demontarea bordurii de lîngă gospodăria ce-i aparține, hotărâre care a fost menținută și prin Decizia Curții de Apel Bălți din 26 mai 2020.

Susține reclamantul Clima Andrei că, în contextul acțiunilor samavolnice ale pârâtului, ca rezultat al demontării nejustificate a bordurii, dânsului i-a fost cauzat un prejudiciu sub formă de cheltuieli necesare instalării bordurii demontate ilegal,

care, conform devizului de cheltuieli ale întreprinderii specializate în domeniul construcției este estimat la suma de 4 302,47 lei.

Mai indică reclamantul că, pentru a evita apariția unui litigiu legat de compensare a prejudiciului cauzat, la data de 03 iunie 2020 a intervenit în adresa pârâtului cu o solicitare de compensare benevolă a prejudiciului cauzat sub formă de cheltuieli necesare instalării bordurii, demontate ilegal, somație care, fiind recepționată de pîrît la data de 05 iunie 2020, a rămas nesoluționată, fapt care l-a determinat să înainteze prezenta acțiune în instanța de judecată.

Argumentează reclamantul că, în cauza dată, este pe deplin demonstrată întrunirea elementelor răspunderii delictuale a pîrîtului. Or, vina ca element al răspunderii delictuale este dovedită prin hotărâre (emisă în cauza contravențională) irevocabilă asupra faptei de demontare a bordurii în mod samovolnic, iar care rezultat al acestor acțiuni samovolnice, a rezultat un prejudiciu sub forma cheltuielilor necesare instalării bordurii în sumă de 4 302,47 lei, fiind astfel întrunită și legătură cauzală dintre fapta prejudiciabilă (acțiune/inacțiune) şi urmările prejudiciabile, or, dacă pârâtul nu ar fi demontat samovolnic bordura, nu ar fi fost cauzat prejudiciul.

La data de 24 august 2022, reclamantul a înaintat o cerere de majorare a valorii acțiunii, solicitând instanței încasarea prejudiciului material cauzat ca rezultat al acțiunilor samavolnice în sumă de 8 663,40 lei, conform devizului local din 01 martie 2022, motivând prin faptul intervenirii scumpirilor în lanț, atât a materialelor de construcție cât și a costului manoperei de executare a lucrărilor.

Prin încheierea protocolară a instanței de judecată din data de 10 februarie 2023, a fost atrasă în proces, în calitate de intervenient accesoriu Primăria or. Florești.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea judecătoriei Soroca, sediul Florești din data de 29 martie 2024, cererea de chemare în judecată înaintată de Clima Andrei către Maxian Vasile, intervenient accesoriu Primăria or. Florești privind încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată, a fost admisă integral.

- S-a încasat de la Maxian Vasile în beneficiul lui Clima Andrei prejudiciul material în sumă de 8 663,40 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 2700,00 lei, iar în total suma de 11 363,40 lei.
- S-a încasat de la Maxian Vasile în beneficiul Statului taxa de stat aferentă prezentei acțiuni în sumă de 340,90 lei.

Solicitarea și argumentele cererii de apel:

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii instanței de fond, la data de 29 aprilie 2024, Maxian Vasile prin intermediul avocatului Felișcan Victor a contestat

cu apel (nemotivat) hotărârea judecătoriei Soroca, sediul Central din 29 martie 2024, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea reclamantului Clima Andrei să fie respinsă integral.

La 04 iulie 2024, prin intermediul oficiului poștal, reprezentantul apelantului Maxian Vasile, avocatul Felișcan Victor a depus apel motivat în care a indicat aceleași cerințe ca și în cererea de apel inițială, solicitând în continuare admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi decizii, prin care acțiunea reclamantului Clima Andrei să fie respinsă integral.

În motivarea cererii de apel reprezentantul apelantului a indicat, întru-un prim plan că pârâtul nu a fost citat de prima instanță la ședința de judecată din data de 29 martie 2024 ora 10:00, la care a fost examinată fondul cauzei. Consideră reprezentantul apelantului că, instanța de judecată s-a dovedit a fi părtinitoare și nerespectuoasă față de pârâtul Maxian Vasile și avocatul acestuia, la capitolul asigurarea citării și informării despre ședința de judecată. Din aceste considerente obiectează asupra datelor false din procesul-verbal al ședinței de judecată în cauza civilă din 29 martie 2024, invocînd că acestea contravin datelor obiective și înregistrărilor datelor din PIGD. Or, în procesul-verbal al ședinței de judecată din 29 martie 2024 este notat faptul că ședința de judecată a fost deschisă la ora 10:00, însă din înregistrările audio rezultă că ședința a fost deschisă la data de 10:31.

În opinia părții apelante, instanța de fond nu a asigurat un proces contradictoriu, făcând tot posibilul de a evita participarea pârâtului și avocatului acestuia în ședința de judecată, recurgând la prezentarea unor date denaturate privind începerea ședinței de judecată. Prin urmare, consideră ca fiind ilegală mențiunea instanței de judecată precum că pârâtul și reprezentantul acestuia au fost înștiințați în mod legal despre data, ora și locul examinării cauzei, dar nu s-au prezentat și nici nu au comunicat instanței motivele neprezenței lor.

Concomitent consideră apelantul că, instanța de fond, la examinarea cauzei a depășit limitele competenței sale stabilite prin lege. Astfel, din cercetarea înscrisurilor audio se observă că reclamantul Clima Andrei în cadrul ședinței de judecată și-a concretizat pretențiile sale solicitând expres nu recuperarea banilor pentru bordura demolată, dar repararea bordurii deteriorate. În asemenea circumstanțe, consideră reprezentantul apelantului că instanța de judecată nu putea adopta o altă hotărâre decât în limitele pretențiilor înaintate de reclamant, iar în situația în care instanța admitea acțiunea, urma să dispună obligarea lui Maxian Vasile să repare bordura nu să achite banii. Prin urmare, instanța de judecată nu este în drept să modifice pretențiile reclamantului.

Cu referire la fondul speței, reiterează reprezentantul apelantului prevederile art. 19 alin. (2) Cod civil și art. 130 Cod de procedură civilă, conform cărora, condiția impusă de legiuitor la stabilirea prejudiciului este că bunul ce a fost distrus

sau deteriorat să fie bun personal, adică să existe real și acest bun să fie a reclamantului Clima Andrei.

Prin urmare, consideră reprezentantul apelantului că instanța de fond în mod eronat a reținut că, „prin contravenția de comiterea căreia a fost recunoscut vinovat Maxian Vasile, i-a fost cauzat un prejudiciu lui Clima Andrei, care a participat în procesul contravențional în calitate de victimă.”

Or, în procesul-verbal cu privire la contravenție seria ***** din 30 decembrie 2019, la rubrica fapta contravențională, este clar indicat de către agentul constatator că, cet. Maxian Vasile samovolnic a demontat patru borduri de lângă gardul lui Clima Andreei. Iar prin hotărârea judecătoriei Soroca, sediul Florești din 02 martie 2020 se menționează că, vinovăția contravenientului este demonstrată cu desăvârșire or, înlăturarea şi eliberarea porțiunii de drum de pe str. Gheorghe Asachi, or. Florești, de bordurile ce îngustează trecerea, a fost pusă în seama lui Clima Andrei, de către Primăria or. Florești.

În contextul dat, reprezentantul apelantului accentuează că, în procesul-verbal cu privire la contravenție nu s-a constatat că bordurile aparțin în drept de proprietate lui Clima Andrei. În procesul-verbal cu privire la contravenție s-a constatat că bordurile care se află lângă gard au fost demontate, adică a fost demonatată bordura amplasată pe teren public, care la rîndul său face parte din domeniul public. Bordurile în cauză, demontate de Maxian Vasile, nu au fost instalate de Clima Andrei şi nici ipotetic nu pot constitui proprietate privată a lui Clima Andrei, deoarece aceste bunuri nu pot constitui obiectul unei tranzacții de vânzare-cumpărare, nu sînt în circuitul civil. Or, din materialele cauzei, rezultă clar că acțiunile de samovolnicie constatate în acțiunile lui Maxian Vasile, prin procesul-verbal cu privire la contravenție constatu în acea că Primăria or. Florești a pus în seama lui Clima Andrei să înlăture bordurile instalate, iar Maxian Vasile a executat înlăturarea bordurilor date în locul lui Clima Andrei. Pe linia de argumente menționate, invocă că doar Primăria or. Florești poate revendica distrugerea sau deteriorarea bordurii, dar nu Clima Andrei, mai cu seamă că bordurile oricum trebuiau înlăturate.

Consideră reprezentantul apelantului că, instanța de fond, în mod vădit a ignorat această împrejurare contrar prevederilor art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă şi art. 120 al Constituției, deoarece hotărârile judecătorești sînt obligatorii spre executare.

Din hotărârea menționată, este cert că avizarea de înlăturare și eliberare a porțiunii de drum, a parvenit de la Administrația Publică Locală, iar în cazul dat, doar Administrația Publică Locală poate avea pretenții pecuniare față de Maxian Vasile.

Totodată susține reprezentantul apelantului că, din conținutul explicațiilor date de Pruteanu Serghei, fostul proprietar al gospodăriei ce aparține la moment

reclamantului/intimat, rezultă cu certitudine că acesta a vândut bunul imobil, doar nu și trotuarele de pe marginea drumului. La fel, invocă că, din conținutul scrisorii semnate de Șeful Adjunct al Inspectoratul de Poliție Florești, se reține că, în rezultat al examinării cazului dat s-a stabilit că faptele expuse în plângere s-au adeverit parțial, și anume că Maxian Vasile nu a deteriorat şi sustras bordurile, dar le-a mutat mai la deal, pentru a lăți drumul.

Prin urmare, însăși agentul constatator a specificat clar că Maxian Vasile nu a deteriorat şi nu a sustras bordurile, iar instanța își asumă rol de agent constatator, dispunând prin hotărâre ca Maxian Vasile să achite bani pentru bordurile care nu i-au aparținut niciodată lui Clima Andrei şi nici nu au fost distruse sau deteriorate.

Concomitent apelantul accentuează că, instanța de fond a ignorat și ale înscrisuri prezentate de partea pârâtă, cum ar fi scrisoarea semnată de Primarul or. Florești Gangan Iurie, din care ar rezulta că bordurile au fost instalate de fostul proprietar al bunului imobil de pe *****, care la moment nu are nici o obiecție pentru demontarea bordurilor şi reparația drumului.

Astfel, din răspunsul oferit de Primarul or. Florești, rezultă că bordurile au fost instalate de cet. Pruteanu cu permisiunea Primăriei, dar niciodată Pruteanu nu a fost proprietar de drept al bordurilor și ca fost proprietar nu are nici o obiecție pentru demolarea bordurilor și reparația drumului.

Totodată susține reprezentantul apelantului că, instanța de judecată a dispus obligarea compensării valorii bunului şi serviciilor (manopera) în baza Devizului local lucrări de instalare a unui sector de bordură *****în situația când toate probele dovedesc că Clima Andrei nu a fost proprietar al bordurilor, nu le-a instalat, ba dinmpotrivă, a fost obligat să le înlăture şi să elibereze porțiunea de drum de pe *****

Pe linia de argumente expuse, reprezentantul apelantului consideră că instanța de fond a interpretat în mod eronat prevederile legii, motiv din care solicită casarea integrală a hotărîrii judecătoriei Soroca, sediul Florești din 29 martie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea reclamantului Clima Andrei împotriva lui Maxian Vasile, să fie respinsă integral.

Actele de procedură:

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 15 iulie 2024, cererea de apel a fost acceptată spre examinare, cu intentarea procedurii de apel. S-a stabilit ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. S-a dispus expedierea în adresa intimatului a copiei apelului și înscrisurilor anexate. S-a stabilit termen limită pentru prezentarea de către intimat a referinței cu înscrisuri, formularea demersurilor necesare, prezentarea/reclamarea probelor în condițiile art. 372 Cod de Procedură Civilă (în atâtea copii câți participanți la proces sunt plus o copie pentru instanță), sub sancțiunea decăderii din acest drept. S-a explicat că,

depunerea referinței este obligatorie. În cazul nedepunerii ei în termenul stabilit, partea este decăzută din dreptul de a mai prezenta probe, iar cauza urmează a fi examinată în baza materialelor anexate la dosar. Concomitent s-a explicat părților dreptul de a recurge la mediere și la încheierea unei tranzacții de împăcare și că partea este obligată să informeze instanța, nu mai târziu de 3 zile până la data ședinței de judecată, despre angajarea unui avocat, schimbarea sau renunțarea la serviciile avocatului, prezentând instanței datele de contact ale noului avocat, inclusiv adresa electronică a acestuia, la fel și noua adresă dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului.

Poziția intervenientului accesoriu:

La data de 30 iulie 2024, reprezentantul intervenientului accesoriu Primăria or. Florești a depus o referință la cererea de apel depusă de Maxian Vasile.

În motivarea referinței depuse intervenientul accesoriu a indicat că, cet. Maxian Vasile deține în proprietate bunul imobil (casa de locuit) situat în or. Florești str. Ion Neculce 27, având-l ca vecin pe cet. Clima Andrei, care le fel deține o casă de locuit amplasată pe adresa Ion Neculce 27 A. Situația de conflict care a apărut între acești vecini, se datorează (din spusele lui Maxian Vasile), din cauza limitărilor accesului în gospodăria proprie din cauza prezenței unei borduri, în drum, în dreptul gospodăriei cet. Clima Andrei. În scopul aplanării situației create, cet. Maxian Vasile în repetate rânduri a înaintat către Primăria or. Florești mai multe cereri de înlăturare a obstacolelor. Ca rezultat al examinării acestora, s-a pus în seama cet. Clima Andrei eliminarea bordurilor instalate pe teren public. Contrar celor stabilite, cet. Maxiam Vasile și-a asumat dreptul de a înlătura personal bordurile în cauză, fapte pentru care a și fost sancționat în baza art. 335 Cod Contravențional, (samavolnicie).

Concomitent susține intervenientul accesoriu că, deoarece în urma acțiunilor celor două persoane nu au fost prejudiciate careva drepturi și interese publice, Primăria or. Florești nu are careva pretenții față de aceștia, motiv din care solicită ca examinarea cauzei să aibă loc fără participarea reprezentantului intervenientului accesoriu, Primăriei or. Florești, iar soluționarea conflictului să rămână la discreția instanței de judecată.

Poziția participanților la proces expusă în ședința instanței de apel:

În cadrul ședinței instanței de apel, apelantul Maxian Vasile împreună cu reprezentantul său, avocatul Felișcan Victor au susținut integral cererea de apel pe motivele de fapt și de drept invocate în ea, optând în continuare pentru casarea hotărîrii judecătoriei Soroca, sediul Florești din 29 martie 2024, cu emiterea unei noi soluții prin care pretențiile formulate de Clima Andrei să fie respinse, ca neîntemeiate.

Suplimentar, reprezentantul apelantului avocatul Felișcan Victor în ședința instanței de apel, la demersul său admis de instanță, a prezentat un act de constatare a stării de fapt și de drept în teren, efectuat de executorul judecătoresc Rohac Oleg prin care se constată locul aflării bordurilor. Susține că acest act de constatare demonstrează că bordururile (pilonii de beton) sunt amplasate pe un drum public și respectiv nicidecum nu pot fi proprietatea reclamantului Clima Andrei.

Intimatul Clima Andrei, împreună cu reprezentantul său, avocatul Guțu Sergiu au solicitat respingerea cererii de apel, ca neîntemeiată, cu menținerea hotărîrii instanței de fond. Concomitent avocatul Guțu Sergiu a menționat că, instanța de fond a examinat cauza obiectiv, complex sub toate aspectele și în final a emis o soluție legală și întemeiată. Referitor la actul de constatare a stării de fapt și de drept, avocatul Guțu Sergiu a menționat că acesta nu are relevanță cu situația din speța dată, și urmează de a fi respins.

Reprezentantul intervenientului accesoriu, Primăria or. Florești în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, procedura de citare legală fiind executată (f.d 182 vol. I), însă prin referința depusă la data de 30 iulie 2024 (f.d. 166-167 vol. I) , a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

În conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, *neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului*.

Ținând cont de faptul că reprezentantul intervenientului accesoriu, Primăria or. Florești a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, Colegiul Civil ținând cont de prevederile art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind opinia participanților prezenți în ședința instanței de apel, studiind cererea de apel în raport cu materiale cauzei, normele de drept și hotărârea contestată, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră necesar de a admite apelul, de a casa integral hotărârea instanței de fond, cu emiterea unei noi soluții, prin care acțiunea înaintată să fie respinsă integral, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.*

Din materialele cauzei, rezultă că dispozitivul hotărîrii a fost pronunțat de judecătoria Soroca, sediul Florești la data de 29 martie 2024 (f.d. 110, Vol. I), și tot

la data de 29 aprilie 2024, Maxian Vasile prin intermediul reprezentantului său, avocatului Felișcan Victor a contestat cu apel hotărârea (f.d. 128-130, Vol. I).

În asemenea condiții, Colegiul Civil consideră că apelantul s-a încadrat în termenul prevăzut de lege pentru declararea apelului.

În conformitate cu art. 385 lit. c) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.*

În conformitate cu prevederile art. 386 alin. (1) lit. a) - d) Cod de procedură civilă, *hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c)* ***concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei;*** *d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.*

Potrivit art. 373 alin. (1)- (3) și (5) - (6) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.*

Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a reținut că, la data de 26 iunie 2020 Clima Andrei s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată împotriva lui Maxian Vasile solicitând:

- încasarea prejudiciului material în sumă de 4 302,47 lei, necesari efectuării lucrărilor de instalare a bordurilor, ca rezultat al acțiunilor delictuale samovolnice de demolare a acestora;
- încasarea cheltuielilor de judecată suportate, în legătură cu examinarea prezentei cauze;

În cadrul ședinței de judecată din 24 august 2022, reclamantul Clima Andrei depune o cerere de majorare a valorii acțiunii (f.d. 52, Vol. I) solicitând încasarea

prejudiciului material în sumă de 8 663,40 lei, ceea ce reprezentă costul manoperei de executare a lucrărilor din 01 martie 2022.

Prin hotărârea judecătoriei Soroca, sediul Florești din 29 martie 2024, cererea de chemare în judecată a fost admisă integral. S-a încasat de la Maxian Vasile în beneficiul lui Clima Andrei prejudiciul material în sumă de 8 663,40 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2 700,00 lei, iar în total suma de 11 363,40 lei. S-a mai încasat de la Maxian Vasile în beneficiul Statului, taxa de stat aferentă prezentei acțiuni, în mărime de 340,90 lei.

Pentru a ajunge la o asemenea soluție, instanța de fond a reținut că, prin hotărârea judecătoriei Soroca, sediul Florești din 02 martie 2020, menținută și prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 mai 2020, Maxian Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 335 Cod contravențional, pe faptul că în intervalul de timp între 08-17 decembrie 2019, aflându-se în ********** a demontat patru borduri de lână gardul lui Clima Andrei. Prin acțiunile sale, Maxian Vasile i-a cauzat lui Clima Andrei un prejudiciu, mai reținînd că Clima Andrei a participat în cadrul cauzei contravenționale în calitate de victimă. Astfel, instanța de fond a constatat că, prejudiciul solicitat de reclamant a fost cauzat prin fapta pârâtului Maxian Vasile, comisă cu vinovăție, iar componența delictului civil a fost constatat prin hotărârea definitivă și irevocabilă a judecătoriei Soroca, sediul Florești din 02 martie 2020 menținută prin Decizia Curții de Apel Bălți din 26 mai 2020.

În concluzie, instanța de fond a reținut că în situația din speță, sunt întrunite condițiile antrenării răspunderii delictuale a pârâtului, iar deoarece potrivit devizului de cheltuieli prezentat de partea reclamantă costul restabilirii bordurilor demolate de Maxian Vasile constituie suma de 8 663,40 lei, instanța a dispus spre încasare de la ultimul suma de 8 663,40 lei, cu titlu de prejudiciu material. La fel, în contextul admiterii acțiunii reclamantului, instanța a mai dispus și încasarea de la Maxian Vasile în beneficiul lui Clima Andrei cheltuielile de judecată în sumă de 2700,00 lei și taxa de stat.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, Maxian Vasile prin intermediul avocatului Felișcan Victor contestă cu apel hotărârea instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii judecătoriei Soroca, sediul Florești din 29 martie 2024, cu emiterea unei noi soluții, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Clima Andrei împotriva lui Maxian Vasile cu privire la încasarea prejudiciului material și recuperarea cheltuielilor de judecată, să fie respinsă integral.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărîrii contestate prin prisma argumentelor invocate de apelant în cererea de apel în raport cu materialele cauzei și normele de drept ce guvernează situația din speța dată, Colegiul Civil al Curții de Apel Nord conchide că concluziile instanței de fond cu referire la admiterea

pretențiilor reclamantului Clima Andrei sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

În susținerea acestei idei, instanța de apel va menționa următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a stabilit că, la în intervalul de timp din 08-17 decembrie 2019 cet. Maxian Vasile, samovolnic a demontat bordura de lângă gardul lui Clima Andrei. Pentru fapt comisă, Maxian Vasile a fost sancționat contravențional, în temeiul art. 335 Cod Contravențional (f.d 5 vol. I).

Prin hotărârea judecătoriei Soroca, sediul Florești din 02 martie 2020, s-a recunoscut vinovat Maxian Vasile de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 335 Cod Contravențional și în baza acestei lei i s-a stabilit o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 unități contravenționale, echivalentul a 900 (nouă sute) lei (f.d 6-7 vol. I)

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 26 mai 2020, recursul declarat de avocatul Pralea Grigore, în interesele contravenientului Maxian Vasile și recursul contravenientului Maxian Vasile declarat împotriva hotărîrii judecătoriei Soroca, sediul Florești din 02 martie 2020, în cauza contravențională împotriva lui Maxian Vasile, în baza art. 335 Cod Contravențional, s-a respins ca nefondat, cu menținerea hotărîrii fără modificări (f.d. 106-107 vol. I).

La data de 05 iunie 2020, Clima Andrei s-a adresat cu o cerere către Maxian Vasile solicitând repararea prejudiciului cauzat prin demolarea bordurii, în sumă de 4302,46 lei (f.d. 8, vol. I)

Potrivit avizului de recepție Maxian Vasile a recepționat somația lui Clima Andrei la aceeași dată de 05 iunie 2020, fapt ce rezultă din semnătura aplicată pe avizul de recepție (f.d.8 și 8 verso, Vol. I).

Din considerentul că Maxian Vasile nu a reacționat la somația înaintată, la data de 26 iunie 2020, Clima Andrei s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată împotriva lui Maxian Vasile, solicitând încasarea prejudiciului cauzat în mărime de 4 302,47 lei (f.d. 2-3, Vol. I).

În cadrul ședinței de judecată din 24 august 2022, reclamantul Clima Andrei depune o cerere de majorare a pretențiilor, solicitând deja încasarea din contul lui Maxian Vasile prejudiciul material în sumă de 8 663,40 lei, ce reprezintă costul materialelor și costul manoperei de executare a lucrărilor de instalare a bordurilor demontate.

În conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) și alin. (2) lit. f) Cod Civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la*

drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Potrivit art. 15 alin. (1) Cod Civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Conform art. 16 alin. (1) lit. b) Cod Civil, *apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui.*

În conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) și (2) Cod Civil, *în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).*

Conform art. 1998 alin. (1) Cod Civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

Astfel, după cum stabilește legiuitorul, angajarea răspunderii civile delictuale survine ca urmare a delictului civil, care include următoarele elemente: fapta prejudiciabilă, prejudiciul, raportul de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu, precum și vinovăția. Lipsa unei condiții exclude răspunderea delictuală. Deci, *răspunderea delictuală se naște odată cu încălcarea unor drepturi subiective ale persoanei vătămate.*

Din conținutul pretențiilor formulate de Clima Andrei, Colegiul Civil reține că acesta pretinde la reperarea prejudiciului material în mărime de 8 663,40 lei, (sumă concretizată prin cererea depusă în cadrul ședinței din 24 august 2022) cauzat de Maxian Vasile ca rezultat al acțiunilor samovolnice de demontare a bordurii de pe o porțiune de teren de lângă gardul gospodăriei sale.

În conformitate cu prevederile art. 500 alin. (1) Cod Civil, *proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului.*

Deci, atributele dreptului de proprietate, în special în ce privește – dreptul de dispoziție asupra bunului, oferă posibilitate proprietarului de a stabili statutul juridic al bunului și de a intra în raporturi juridice cu alte persoane.

În conformitate cu prevederile art. 774 alin. (1) –(3) Cod Civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată*

de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Conform art. 776 Cod Civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Prin urmare, în temeiul raportului obligațional născut ca rezultat al delictului civil, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații. Și doar dreptul de dispoziție asupra bunului acordă creditorului dreptul de a cere satisfacerea creanțelor din contul debitorului.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

Raportând conținutul normelor sus citate, prin prisma situația din speță, Colegiul Civil reține că, în scopul stabilirii temeiniciei pretențiilor de recuperare a prejudiciului material, era indispensabil necesar ca reclamantul/intimat Clima Andrei să facă dovada faptului că este proprietarul bordurilor care au fost demontate de Maxian Vasile, sau că aceste borduri au fost instalate de el, pentru a stabilit dreptul acestuia la înaintarea cererii de recuperare a prejudiciului material.

Asemenea probe la materialele cauzei nu se conțin.

Or, din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a stabilit că reclamantul Clima Andrei în vederea confirmării poziției sale privind confirmarea dreptului de a pretinde la recuperarea prejudiciului material din contul lui Maxian Vasile, a prezentat instanței de judecată următoarele probe:

- procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit pe numele lui Maxian Vasile în temeiul art. 335 Cod Contravenbțional pentru faptul că: în intervalul de timp 08-17 decembrie 2019, Maxian Vasile în mod samovolnic a demontat patru borduri de lângă gardul cet. Clima Andrei;
- hotărârea judecătoriei Soroca, sediul Florești din 02 martie 2020, prin care a fost recunoscut vinovat Maxian Vasile, de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 335 Cod Contravențional și în baza acestei lei i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 18 unități contravenționale, echivalentul a 900 (nouă sute) lei; și
- Decizia Curții de Apel Bălți din 26 mai 2020 prin care s-a respins recursul declarat de contravenientul Maxian Vasile și apărătorul acestuia și s-a menținut hotărârea judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Va menționa instanța de apel că, chiar în eventualitatea în care pârâtul a fost sancționat contravențional pentru samovolnicie, acest fapt nu implică în mod automat răspunderea civilă delictuală, în măsura în care reclamantul nu este titularul dreptului de proprietate asupra bordurilor amplasate pe domeniul public, corespunzător nu poate pretinde despăgubiri pentru o pagubă suferită de un bun care nu îi aparține.

Or, pentru angajarea răspunderii civile delictuale este necesar ca prejudiciul să fie real, cert, personal (să fi fost suferit direct de reclamant), cauzat printr-o faptă ilicită imputabilă pârâtului.

În speță, reclamantul nu deține un drept real asupra bordurilor în litigiu, în măsura în care bordurile invocate nu au fost dobândite prin act juridic de către reclamant, fiind constatat atît în ședința instanței de fond cît și în apel că ele au fost instalate anterior achiziției gospodăriei de către Clima Andrei (fiind instalate de către fostul proprietar), iar reclamantul nu a dovedit că la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare, bordurile făceau obiectul transmiterii dreptului de proprietate.

În continuare, Colegiul Civil va reiterea și prevederile art. 471 alin. (1), (2) și (4) Cod Civil potrivit cărora, *bunurile care aparţin statului sau unităţilor administrativ-teritoriale fac parte din domeniul privat dacă, prin lege sau în modul stabilit de lege, nu sînt trecute în domeniul public.* ***Din domeniul public al statului sau al unităţilor administrativ-teritoriale fac parte bunurile determinate de lege, precum şi bunurile care, prin natura lor, sînt de uz sau de interes public****. Interesul public implică afectarea bunului la un serviciu public sau la orice activitate care satisface nevoile colectivităţii fără a presupune accesul nemijlocit al acesteia la utilizarea bunului conform destinaţiei menţionate. Bunurile domeniului public sînt inalienabile, insesizabile şi imprescriptibile. Dreptul de proprietate asupra acestor bunuri nu se stinge prin neuz şi nu poate fi dobîndit de terţi prin uzucapiune.*

Iar conform art. 75 alin. (1) și (2) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, *din domeniul public al unităţii administrativ-teritoriale fac parte bunurile determinate de lege, precum şi bunurile care, prin natura lor, sînt de uz sau de interes public local. Interesul public implică afectarea bunului la un serviciu public sau la orice activitate care satisface necesităţile colectivităţii, fără a presupune accesul nemijlocit al acesteia la utilizarea bunului conform destinaţiei****. La categoria bunurilor domeniului public de interes local pot fi raportate terenurile pe care sînt amplasate*** *construcţii de interes public local, porţiunile de subsol,* ***drumurile, străzile****, pieţele, obiectivele acvatice separate, parcurile publice, clădirile, monumentele, muzeele, pădurile, zonele de protecţie şi zonele sanitare, precum şi alte obiective care, conform legii, nu aparţin domeniului public al statului.*

Din conținutul normelor sus-citate rezultă cu certitudine că, din domeniul public al unităților administrativ-teritoriale fac parte bunurile determinate de lege, precum şi bunurile care, prin natura lor, sînt de uz sau de interes public, iar din categoria bunurilor domeniului public de interes local pot fi raportate terenurile pe care sînt amplasate drumurile și străzile din localitate.

Din coroborarea normelor legale menționate supra, aplicate la situația din speță, rezultă cert că, terenul pe care au fost instalate bordurile se află în proprietatea publică a unității administrativ-teritoriale, iar prin prisma prevederilor legale menționate supra, bunurile aflate în domeniul public nu pot face obiectul proprietății private, reclamantul neprobînd faptul că ar fi deținut o posesie legitimă sau un drept de dispoziție sau folosință exclusivă asupra acelui bun.

Corespunzător, reclamantul nu este îndreptățit să pretindă despăgubiri pentru o pretinsă afectare a unui bun care nu îi aparține din punct de vedere juridic.

Așadar, Colegiul Civil nu poate reține argumentul reclamantului/ intimat Clima Andrei în vederea atragerii lui Maxian Vasile la răspundere delictuală, or răspunderea delictuală se naște odată cu încălcarea unor drepturi subiective ale persoanei vătămate, iar în ședința instanței de apel nu s-a constatat încălcarea cărorva drepturi subiective a reclamantului/intimat Clima Andrei.

Faptul că pârâtul/apelant Maxian Vasile a fost sancționat contravențional nu determină, în sine, existența unui prejudiciu material compensabil în temeiul răspunderii civile. Or, comiterea unei fapte contravenționale, atrage o răspundere de drept public, distinctă de răspunderea civilă delictuală, iar pentru acordarea despăgubirilor, instanța civilă trebuie să analizeze distinct condițiile răspunderii civile delictuale, ceea ce nu s-a realizat corect în prima instanță. Or, sancționarea contravențională nu presupune automat acordarea despăgubirilor civile, în lipsa unui prejudiciu personal și dovedit.

Așadar, instanța de apel constată că reclamantul nu are calitate procesuală activă sub aspect material pentru a solicita despăgubiri pentru un prejudiciu suferit de un bun care nu se află în proprietatea sa. Fapta pârâtului, chiar dacă a fost sancționată contravențional, nu a generat un prejudiciu personal și legitim în patrimoniul reclamantului. Astfel, nu există temei legal pentru acordarea sumei solicitate cu titlu de prejudiciu.

Corespunzător, Colegiul Civil ajunge la concluzia că cererea de apel înaintată de Maxian Vasile este întemeiată, motiv din care urmează a fi admisă, cu casarea hotărîrii instanței de fond și emiterea unei noi soluții prin care va respinge integral pretențiile reclamantului/intimat Clima Andrei.

Ținând cont de faptul că, intimatul/apelant Maxian Vasile a avut cîștig de cauză în instanța de apel, Colegiul Civil consideră că acesta este în drept de a pretinde și la recuperarea cheltuielilor de judecată suportate.

Aceasta deoarece, în conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului- proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.

Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a stabilit că, pentru examinarea cauzei în instanța de apel, apelantul Maxian Vasile a achitat taxa de stat în sumă de 337,00 lei fapt ce rezultă din nota de plată, generată de serviciul MPAY (f.d. 157 vol. I) și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei, fapt ce rezultă din bonul de plată nr. N5319 (f.d. 158 vol. I). La fel, din conținutul actelor cauzei rezultă că pentru deplasarea la ședința de judecată în instanța de apel, fixată pentru data de 25 martie 2025, apelantul Maxian Vasile a achitat suma de 500,00 lei fapt ce rezultă din bonul fiscal nr. 0090 (f.d. 10, vol. II), iar pentru efectuarea actului de constare a faptelor și a stării de fapt, apelantul Maxian Vasile a achitat executorului judecătoresc Romah Oleg suma de 510,00 lei, fapt ce rezultă din încasările în numerar nr. 5764870 și 5754871 (f.d. 225 vol. I). Prin urmare, Colegiul Civil reține că apelantul Maxian Vasile a suportat cheltuieli de judecată în sumă de 1547,00 lei.

Concomitent instanța va menționa că, apelantul Maxian Vasile a mai prezentat un bon de plată pentru cheltuielile de transport în sumă de 500 lei, datat cu 15 decembrie 2023 (f.d. 198 vol. I), pe care instanța de apel nu-l va reține cu titlu de probă. Or, din conținutul actelor cauzei, rezultă că, pentru data de 15 decembrie 2023 deși a fost stabilită ședința de examinarea cauzei în fond (f.d. 97), totuși nu rezultă că la data respectivă, de 15 decembrie 2023 a avut loc o careva ședință de judecată, sau că Maxian Vasile s-a prezentat la respectiva ședință de judecată. Mai mult, potrivit semnăturii aplicate pe înștiințarea anexată la materiale cauzei (f.d. 98, vol. I), rezultă că la ședința fixată pentru data de 15 decembrie 2023 s-a prezentat doar avocatul Guțu Serghei.

În continuare, Colegiul civil reiterează că, conform prevederilor art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile*.

Iar, potrivit prevederilor alin.1[1]) al aceluiași articol, *cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat*.

Din normele de drept citate supra, rezultă în mod cert că, partea care a avut câștig de cauză este în drept să solicite încasarea cheltuielilor de asistență juridică dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat și în măsură în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Pentru a fi rambursate cheltuielile de asistență juridică potrivit art. 96 Cod de Procedură Civilă, trebuie confirmate că realmente au fost angajate, necesare şi rezonabile ca mărime.

La caz, Colegiul Civil reține că apelantul Maxian Vasile în ședința instanței de apel a fost reprezentat de avocatul Felișcan Victor în baza mandatului seria ***** din 26 august 2020.

Potrivit bonului de plată Seria ***** nr. ***** din 01 noiembrie 2024, rezultă că apelantul Maxian Vasile a achitat pentru serviciile juridice ale avocatului suma

de 8000,00 lei, sumă care pretinde a fi încasată din contul reclamantului/intimat, concomitent cu admiterea cererii de apel (f.d. 198 vol. I).

Examinând această pretenție sub aspectul necesității cheltuielilor şi rezonabilității acestora ca mărime, Colegiul Civil ajunge la concluzia că mărimea lor este exagerată, și nu corespunde recomandărilor pentru achitarea onorariilor pentru acordarea asistenței juridice de către apărători la participarea examinării cauzei civilă privind încasarea prejudiciului material, or deși la materiale cauzei rezultă că avocatul a efectuat anumite acțiuni cum ar fi întocmirea cererii de apel, întocmirea unor cereri/ demersuri reprezentarea în fața instanței de judecată, însă toate aceste acțiuni nu rezultă dintr-o descriere a volumului real de muncă efectuat de avocatul avocatul Felișcan Victor, descifrarea orelor de lucru efectuate de acesta pe parcursul examinării pricinilor respective, tarifele aplicate fiecărei acțiuni, fapt care, însă nu a fost realizat de ultimul.

În acest context, Colegiul civil consideră necesar de a menționa că, potrivit normelor de drept procesual civil național și precum și jurisprudența CEDO, o despăgubire a cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică poate fi acordată doar în cazul când vor fi întrunite cumulativ următoarele condiții:

a) cheltuielile de judecată pentru asistența juridică au fost efectuate în mod necesar și real pentru a preveni sau a face să fie remediată o încălcare în ordinea juridică stabilită și spre a fi constatată o asemenea încălcare de instanța de judecată și a obține pe această cale, înlăturarea consecințelor ei;

b) cuantumul acestor cheltuieli să fie rezonabil, mai precis, pentru a putea fi rambursate, cheltuielile judiciare trebuie să se raporteze la încălcarea constatată prin hotărârea judecătorească, complexitatea cauzei și cheltuielile au fost făcute, în mod necesar, cu scopul de a preveni sau a redresa faptele decise de instanța de judecată ca reprezentând o încălcare a normelor care guvernează raportul juridic litigios.

La fel, s-a constatat că pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților; copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul). De asemenea, pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare, justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, și alți factori la discreția instanței.

Conform punctelor 15-17 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin decizia nr. 2 a Consiliului Uniunii avocaților din Republica Moldova din 30 martie 2012, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Mai mult, prevederile Recomandării citate reţin că, se compensează de către instanțele de judecată cheltuielile de asistență juridică necesare și rezonabile care urmează a fi calculate și apreciate reieșind din volumul lucrului efectuat și importanța documentelor întocmite.

La caz, Colegiul Civil, nu poate reține ca fiind îndeplinite de către parte a exigențelor impuse de legislația și practica CEDO întru beneficierea de compensare a cheltuielilor de asistență juridică pe care le-a suportat; or, la materialele cauzei lipsește listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Din aceste considerente și ținând cont de complexitatea acțiunii, Colegiul Civil va dispune spre încasare din contul lui Clima Andrei în beneficiul lui Maxian Vasile cheltuielile de asistență juridică în sumă de 6 000,00 lei, sumă care reprezintă o sumă corespunzătoare situației reale din speță, proporțională muncii efectiv prestate de către avocatul Felișcan Victor şi criteriului legal al rezonabilității.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 385 lit. c), 390 Cod de Procedură Civilă Colegiul civil și de contencios administrativ, -

D E C I D E :

Admite cererea de apel declarată de avocatul Felișcan Victor, în interesele apelantului Maxian Vasile.

Casează integral hotărârea judecătoriei Soroca, sediul Florești din 29 martie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Clima Andrei către Maxian Vasile, intervenient accesoriu Primăria or. Florești privind încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată, ***cu emiterea unei noi soluții***, după cum urmează:

Cererea de chemare în judecată depusă de Clima Andrei către Maxian Vasile, intervenient accesoriu Primăria or. Florești privind încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată - se respinge.

Se încasează de la Clima Andrei în beneficiul lui Maxian Vasile cheltuielile de judecată suportate în sumă de 7 547,00 lei (șapte mii cinci sute patruzeci și șapte, 00) lei.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la comunicarea deciziei motivate, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele completului,
Judecători: Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Cristina Prisacari