Dosarul penal nr. 1-312/2025
(PIGD: 1-25147210-26-1-17102025)

**S E N T I N Ț Ă**
**În numele Legii**

31 octombrie 2025 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Ala Bejanu
***Cu participarea***
Procurorului-șef interimar al Procuraturii Drochia – Sergiu Marcauțan
Apărătorului inculpatului – avocatul Nicolai Șcerbacov
Inculpatului – Cojocari Sergiu *****

A examinat în şedinţă de judecată publică, în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de Procedură Penală *(Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală)* cauza penală privind învinuirea inculpatului –

***Cojocari Sergiu *****;***
***-în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod Penal al RM***

*În temeiul art. 20 Cod de Procedură Penală - termenul de examinare a cauzei penale: 17 octombrie 2025 – 31 octombrie 2025*

*Cauza penală examinată în conformitate cu art. 364[1] Cod de Procedură Penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

*În temeiul art. 319 Cod de Procedură Penală a fost îndeplinită procedura legală de citare a participanţilor la proces*

*În baza materialelor cauzei penale, a explicaţiilor părţilor la proces şi a probelor administrate la faza urmăririi penale, care au fost cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art. 325 Cod de Procedură Penală, instanţa de judecată –*

**c o n s t a t ă:**

**I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale)**

Inculpatul Cojocaru Sergiu *****într-o perioadă de timp nestabilită la moment de organul de urmărire penală, a procurat ilegal din surse necunoscute, muniţii interzise în circuitul civil ori supuse autorizării, pe care le-a păstrat la domiciliul său amplasat în satul *****, raionul Drochia, până la 14 februarie 2025, atunci când în cadrul efectuării percheziției domiciliului acestuia, a fost depistat şi ridicat 1 (unu) obiect asemănător cu un cartuş. Conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/6-R-156 din 23 aprilie 2025, cartuşul prezentat la examinare se referă la categoria muniţiilor letale, este cartuş de vânătoare calibru 12x70, cu încărcătură de alice cu diametrul 3,5 mm (N3), cu lovitură centrală, care este confecţionat industrial la uzina „TAXO” din or. Herson, Ucraina şi este util pentru tragere.

**II. Procedura de examinare a cauzei**

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Cojocari Sergiu *****, asistat de avocatul Nicolai Șcerbacov, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele

indicate în actul de învinuire, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecţii.

Avocatul Nicolai Șcerbacov în interesele inculpatului Cojocari Sergiu *****a solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

Procurorul-șef interimar al Procuraturii Drochia, Sergiu Marcauțan a susținut cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată. Obiecții nu a formulat.

În acord cu prevederile art. 364[1] alin. (2), (4) Cod de Procedură Penală, (2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului. (4) Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, având în vedere faptul că, inculpatul Cojocari Sergiu *****a declarat că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse, declarația este semnată personal, depusă până la începerea cercetării judecătorești, ținând cont de faptul că, nu sunt încălcate astfel drepturile și interesele legitime în proces, instanța de judecată, prin încheierea protocolară din 30 octombrie 2025 a admis cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364[1] Cod de Procedură Penală.

**III.** *Inculpatul Cojocari Sergiu *****,* fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] alin. (4) Cod de Procedură Penală, a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, pe stradă a găsit un cartuș, pe care l-a ridicat și neștiind ce să facă cu el, gândindu-se să nu-l găsească un copil l-a luat acasă. S-a gândit să-l predea, dar a uitat de acest cartuș. Nu deține armă de vânătoare. Sincer se căiește de cele comise.

*Deşi, inculpatul Cojocari Sergiu *****, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată vina în comiterea faptei prejudiciabile a recunoscut-o integral, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate la faza urmăririi penale de către partea acuzării, și anume:*

*-declarațiile martorului Bîrnaz Sergiu,* care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 14 februarie 2025 a participat la efectuarea măsurilor speciale de investigaţii efectuate în baza informaţiei cu caracter special de către colegii săi. Reieșind din cele expuse mai sus, în baza încheierii Judecătoriei Drochia nr. 11-24/2025 s-a efectuat percheziția la domiciliul cet. Cojocari Sergiu, unde în cadrul percheziției în casa de locuit, care este situată în satul *****, raionul Drochia s-a depistat în sertarul unei canapele un obiect asemănător cu un cartuș. În cadrul discuţiei, Cojocari Sergiu a declarat că, obiectul ridicat de la el şi anume un cartuș este a lui. Obiecţii nu a avut şi a permis ridicarea obiectului depistat. Obiectul depistat în cadrul percheziției a fost ridicat, sigilat şi transmis pentru efectuarea expertizei tehnico-ştiinţifică; *(f.d. 24-27)*

*-declarațiile martorului Efrim Sergiu* care fiind audiat la faza urmăririi penale a dat declaraţii analogice declarațiile martorului Bîrnaz Sergiu; *(f.d. 28-31)*

*-procesul-verbal de percheziţie din 14 februarie 2025, cu anexa planșei foto* conform căruia în gospodăria cet. Cojocari Sergiu, care este situată în satul *****, raionul Drochia a fost

depistat 1 (unu) obiect asemănător cu un cartuş; *(f.d. 14-16)*

*-raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/6-R-156 din 23 aprilie 2025,* conform căruia cartuşul prezentat la examinare se referă la categoria muniţiilor letale, este cartuş de vânătoare calibru 12x70 cu încărcătură de alice cu diametrul 3,5 mm (N3), cu lovitură centrală, care este confecţionat industrial la uzina „TAXO" din or. Herson, Ucraina şi este util pentru tragere; *(f.d. 19-21)*

**IV. Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale) și analiza probelor**

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate la faza urmăririi penale, a stabilit în acțiunile *inculpatului Cojocari Sergiu* *****întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de ***art. 290 alin. (2) Cod Penal al RM*** *– purtarea, păstrarea, procurarea muniţiilor interzise în circuitul civil ori supuse autorizării.*

În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

Iar, potrivit art. 99 alin. (2) Cod de Procedură Penală, (2) Probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Astfel, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. $364^1$ Cod de Procedură Penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Cojocari Sergiu a recunoscut în totalitate faptele

indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța de judecată le-a încadrat în conformitate cu prevederile art. 290 alin. (2) Cod Penal după semnele calificative – *purtarea, păstrarea, procurarea muniţiilor interzise în circuitul civil ori supuse autorizării.*

În acest context, instanța de judecată reține că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 09 octombrie 2025 *(f.d. 57),* dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Cojocari Sergiu a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod Penal.

**V.** Instanța de judecată reține că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 290 alin. (2) Cod Penal, îl formează relațiile sociale cu privire la securitatea publică în domeniul circulației armelor sau a muniţiilor interzise și a componentelor esențiale ale armelor.

În speță, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Cojocari Sergiu a atentat la relațiile sociale cu privire la securitatea publică în domeniul circulației armelor sau a muniţiilor interzise și a componentelor esențiale ale armelor, prin faptul că, într-o perioadă de timp nestabilită la moment de organul de urmărire penală, a procurat ilegal din surse necunoscute, muniţii interzise în circuitul civil ori supuse autorizării, pe care le-a păstrat la domiciliul său amplasat în satul *****, raionul Drochia, până la 14 februarie 2025, atunci când în cadrul efectuării percheziției domiciliului acestuia, a fost depistat şi ridicat 1 (unu) obiect asemănător cu un cartuş.

Conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/6-R-156 din 23 aprilie 2025, cartuşul prezentat la examinare se referă la categoria muniţiilor letale, este cartuş de vânătoare calibru 12x70, cu încărcătură de alice cu diametrul 3,5 mm (N3), cu lovitură centrală, care este confecţionat industrial la uzina „TAXO” din or. Herson, Ucraina şi este util pentru tragere.

Prin muniții se înțeleg cartușele, obuzele de artilerie, bombele, grenadele, proiectilele de orice fel, care pot fi utilizate în calitate de încărcătură la armele de foc și pot fi fabricate în mod industrial sau în mod meșteșugăresc.

La categoria muniţiilor, se referă, toate tipurile de cartușe pentru diferite arme de foc, confecționate atât la uzină, cât și în condiții casnice, cu excepția acelor cartușe care nu au element distrugător și nu sunt predestinate pentru înfrângerea țintei vii (alicele pentru arma de vânătoare, cartușele oarbe, etc.).

Instanța de judecată atestă că, în speță, obiectul material al infracțiunii comise de către inculpatul Cojocari Sergiu îl reprezintă: 1 (unu) cartuş, care se referă la categoria muniţiilor letale.

Cu referire la latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 290 alin. (2) Cod Penal, instanța de judecată relevă că, aceasta constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiune, iar această acțiune se înfățișează la cazul pendinte prin următoarele modalități normative alternative: 1) purtarea, păstrarea, procurarea muniţiilor interzise în circuitul civil ori supuse autorizării.

În acest sens, instanța de judecată reține că, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul inculpatului Cojocari Sergiu, din satul *****, raionul Drochia a fost depistat 1 (unu) obiect asemănător cu cartușul.

În acest context, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Cojocari Sergiu a păstrat muniții letale, la domiciliul său din satul *****, raionul Drochia, interzise în circuitul civil ori supuse autorizării, fapt care rezultă din declarațiile martorilor Bîrnaz Sergiu, Efrim Sergiu, care au confirmat că, în cadrul percheziției în casa de locuit, care este situată în satul *****, raionul Drochia s-a depistat în sertarul unei canapele un obiect asemănător cu un cartuş. În cadrul discuţiei, Cojocari Sergiu a declarat că, obiectul ridicat de la el şi anume un cartuş este a lui.

Obiecţii nu a avut şi a permis ridicarea obiectului depistat. Obiectul depistat în cadrul percheziției a fost ridicat, sigilat şi transmis pentru efectuarea expertizei tehnico-ştiinţifică.

La rândul său, latura obiectivă a infracțiunii incriminate inculpatului se confirmă și prin concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-156 din 23 aprilie 2025.

Astfel, în corespundere cu concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-156 din 23 aprilie 2025, instanța de judecată relevă că, potrivit art. 2 din Legea nr. 130 din 8 iunie 2012 „privind regimul armelor şi al munițiilor cu destinație civilă", prin *muniție* se înțelege ansamblu format din tubul cartuşului, încărcătura de azvîrlire, capsa de aprindere şi, după caz, din proiectil, iar prin *armă şi muniţii letale* se înțelege armă şi muniţii din categoria B lit.a)–l) şi n), conform anexei nr.1, prin a căror utilizare se poate cauza moartea ori rănirea gravă a persoanelor.

Prin urmare, instanța de judecată a dat o justă evaluare tuturor mijloacelor de probă administrate la etapa cercetării judecătorești, stabilind existența faptei, precum şi vinovăția inculpatului în forma prevăzută de lege pentru antrenarea răspunderii penale.

Infracțiunea prevăzută la art. 290 alin. (2) Cod Penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul comiterii acțiunii prejudiciabile în oricare din modalitățile sale normative.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută la art. 290 alin. (2) Cod Penal, se caracterizează prin intenție directă, or, însăși inculpatul Cojocari Sergiu a declarat în cadrul ședinței de judecată că, a păstrat conștient acest cartuș.

Astfel, inculpatul Cojocari Sergiu a acționat cu intenție directă, contrar prevederilor din Legea nr. 130 din 08 iunie 2012 „cu privire la regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă".

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 290 alin. (2) Cod Penal, potrivit art. 21 alin. (1) Cod Penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

La momentul consumării infracțiunii, inculpatul Cojocari Sergiu avea vârsta de 53 ani și era responsabil. Respectiv, inculpatul Cojocari Sergiu întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 290 alin. (2) Cod Penal.

**VI.** În concluzie, instanța de judecată a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că, inculpatul Cojocari Sergiu a comis infracțiunea prevăzută de art. 290 alin. (2) Cod Penal.

Instanţa de judecată reţine cu titlu de principiu general recunoscut că sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. (2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Instanța de judecată şi-a întemeiat sentința de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul cercetării judecătorești, cât şi cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile"

*(hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978).*

În acest sens, instanța de judecată reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul *„dincolo de orice îndoială rezonabilă”*, care presupune că, pentru a putea fi pronunţată o soluţie de condamnare, acuzaţia trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existenţa unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esenţială a dreptului la un proces echitabil şi instituie în sarcina acuzării obligaţia de a proba toate elementele vinovăţiei într-o manieră aptă să înlăture dubiul *(hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002).*

Astfel, instanța de judecată a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că acțiunile inculpatului Cojocari Sergiu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 290 alin. (2) Cod Penal după semnele calificative – *purtarea, păstrarea, procurarea muniţiilor interzise în circuitul civil ori supuse autorizării.*

**VII. La individualizarea pedepsei penale,** instanța de judecată reține prevederile art. art. 7, 75 Cod Penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) şi (2) Cod Penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. *O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

Instanța de judecată reține că, inculpatul Cojocari Sergiu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată (art. $364^1$ Cod de Procedură Penală), sincer s-a căit de cele comise.

În conformitate cu art. 76 Cod Penal cu titlu de circumstanțe atenuante se reține căința sinceră.

În conformitate cu art. 77 Cod Penal circumstanțe agravante nu au fost reținute.

Cu referire la personalitatea inculpatului Cojocari Sergiu, instanța de judecată reține că, anterior nu a fost atras la răspundere penală *(f.d. 36),* nu a fost atras la răspundere contravențională *(f.d. 37),* la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află *(f.d. 41; 42),* la locul de trai este caracterizat din punct de vedere pozitiv *(f.d. 35).*

Prin adeverința eliberată de Primăria satului ***** cu nr. 337 din 27 octombrie 2025 se atestă că, Cojocari Sergiu nu este angajat în câmpul muncii și are la îngrijirea sa două persoane încadrate în grad de invaliditate, soția ***** și fiul *****.

Prin certificatul de dizabilitate și capacitate de muncă seria CN, nr. 294271 se atestă că, în privința Nataliei Cojocari a fost stabilit gradul de dizabilitate „accentuat".

Prin certificatul de dizabilitate și capacitate de muncă seria EM, nr. 644806 se atestă că, în privința lui ***** a fost stabilit gradul I de dizabilitate, fără termen.

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 290 alin. (2) Cod Penal se clasifică ca infracțiune „gravă" (art. 16 alin. (4) Cod Penal), pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de „închisoare de la 2 la 6 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1150 la 1350 de unităţi convenţionale".

În conformitate cu art. $80^1$ alin. (1) Cod Penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Conform art. 75 alin. (2) Cod Penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În contextul circumstanțelor menționate supra, având în vedere scopul pedepsei penale, consfințit de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost judecat, de caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod Penal este una „gravă", de prezența circumstanței atenuante - căința sinceră și lipsa circumstanțelor agravante, precum și de limitele pedepsei stabilite la art. 290 alin. (2) Cod Penal reduse prin aplicarea art. $80^1$ alin. (1) Cod Penal, instanța de judecată apreciază că, în privința *inculpatului Cojocari Sergiu* *****pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod Penal este echitabilă aplicarea unei pedepse penale de sub formă de **închisoare** pe un termen de **2 (doi) ani, fără amendă.**

În ceea ce privește pedeapsa complementară facultativă sub formă de amendă, instanța de judecată având în vedere situația familială și financiară a inculpatului Cojocari Sergiu, luând în considerație că, acesta nu este angajat în câmpul muncii, are la îngrijirea sa două persoane încadrate în grad de invaliditate, soția ***** și fiul *****, fapt confirmat prin înscrisurile administrate la materialele cauzei penale, consideră necesar de a nu aplica în privința inculpatului, pedeapsa complementară sub formă de amendă, considerând că, corectarea inculpatului este posibilă în condițiile aplicării doar a pedepsei penale principale sub formă de închisoare.

La individualizarea pedepsei, *sub aspectul modalității de executare a acesteia*, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 90 alin. (1) Cod Penal, (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării

pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

În conformitate cu art. 90 alin. (2) Cod Penal, (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Iar, potrivit art. 90 alin. (6), lit. a) Cod Penal, (6) Aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta.

Instanța de judecată ținând cont de faptul că, inculpatul Cojocari Sergiu anterior nu a fost judecat, nu prezintă pericol social, de atitudinea inculpatului față de infracțiune, dânsul și-a exprimat căința sinceră referitor la cele întâmplate, de condițiile de viață ale inculpatului, se atestă că, izolarea inculpatului de societate nu este imperativă, iar corectarea și resocializarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni este posibilă cu aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

Prin urmare, în temeiul art. 90 alin. (1) Cod Penal, instanța de judecată va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un **termen de probațiune de 1 (unu) an**, dacă inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune, şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 90 alin. (6), lit. a) Cod Penal, inculpatul Cojocari Sergiu se obligă să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta.

Instanța de judecată notează că, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa manieră încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii și să evite în viitor comiterea unor fapte antisociale.

Scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și se realizează prin funcția de constrângere a pedepsei, funcție de reeducare, dar și prin funcție de exemplaritate a pedepsei, care are ca scop determinarea altor posibili subiecți de drept penal să evite săvârșirea de noi infracțiuni, datorită consecințelor la care se expun.

Or, pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul definit de legiuitor, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care, în mod real, îl prezintă persoana inculpatului, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Astfel, este stabilit cu valoare de principiu că atingerea dublului scop educativ și preventiv al pedepsei este esențial condiționată de caracterul adecvat al acesteia, revenind instanței de judecată datoria asigurării unui echilibru real între gravitatea faptei și periculozitatea inculpatului, precum și durata și modalitatea de executare a sancțiunii, pe de altă parte.

În speță, instanța de judecată ținând cont de personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost atras la răspundere penală, circumstanțe agravante nu au fost stabilite, de contextul familial al inculpatului, care are la îngrijirea sa două persoane încadrate în grad de invaliditate consideră că, corectarea și resocializarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni este posibilă

prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, fără amendă, cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

**VIII. Măsura preventivă**

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 15) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: 5) dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Conform art. 329 alin. (1) Cod de Procedură Penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Măsurile cu caracter de constrîngere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. (2) Măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

Potrivit art. 178 alin. (1)-(3) Cod de Procedură Penală, (1) Obligarea de a nu părăsi localitatea constă în îndatorirea impusă în scris bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau, după caz, de instanţa de judecată de a se afla la dispoziţia organului de urmărire penală sau a instanţei, de a nu părăsi localitatea, în care domiciliază permanent sau temporar, fără încuviinţarea procurorului sau a instanţei, de a nu se ascunde de procuror sau instanţă, de a nu împiedica urmărirea penală şi judecarea cauzei, de a se prezenta la citarea organului de urmărire penală şi a instanţei de judecată şi de a le comunica acestora despre schimbarea domiciliului. (2) Obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin.(1). (3) Durata măsurilor preventive prevăzute la alin.(1) şi (2) nu poate depăşi 60 de zile şi, după caz, poate fi prelungită doar motivat. Prelungirea se dispune de către procuror sau de către instanţa de judecată și fiecare prelungire nu poate depăși 60 de zile.

Prin ordonanța Procurorului în Procuratura Drochia, Eduard Fiștic din 14 octombrie 2025 s-a dispus aplicarea măsurii preventive față de învinuitul Cojocari Sergiu – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile calendaristice; *(f.d. 61)*

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. *De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.*

Astfel, măsura preventivă – „obligarea de a nu părăsi țara”, aplicată inculpatului Cojocari Sergiu, prin ordonanța de aplicare a măsurii preventive din 14 octombrie 2025, urmează a fi menținută, până la expirarea de drept a acesteia.

**IX. Corpuri delicte**

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 13) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) Cod de Procedură Penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Prin ordonanța privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delicte din 13 octombrie 2025 s-a dispus: a recunoaște în calitate de corp delict – cartuș de vânătoare calibrul 12x70, cu încărcătură de alice cu diametrul 3,5 mm (N3), cu lovitură centrală, care este confecționată industrial la uzina „Taxo”, din orașul Herson, Ucraina și este util pentru tragere. *Corpul delict format dintr-un cartuș de vânătoare, calibrul 12x70 a fost nimicit în cadrul executării raportului de constatare științifică; (f.d. 23)*

**X. Compensarea cheltuielilor judiciare**

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 14) Cod de Procedură Penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În cadrul ședinței de judecată, Procurorul-șef interimar al Procuraturii Drochia, Sergiu Marcauțan a solicitat încasarea de la inculpatul Cojocari Sergiu în folosul statului suma de 2 100 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art. 227 Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În conformitate cu art. 229 Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanța de judecată constată că, în prezenta cauză penală au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 2 100 lei, pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-156 din 23 aprilie 2025; *(f.d. 20-22)*

În acest context, instanța de judecată constată că, solicitarea părții acuzării referitor la încasarea din contul inculpatului Cojocari Sergiu *****a cheltuielilor judiciare în sumă de 2 100 lei este întemeiată, or, în conformitate art. 229 alin. (1) Cod de Procedură Penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Pe cale de consecință, instanța de judecată va admite solicitarea părții acuzării și va dispune încasarea din contul inculpatului Cojocari Sergiu *****în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 2 100 lei, în legătură cu efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-156 din 23 aprilie 2025.

**XI.** În conformitate cu art. $80^1$ alin. (1) Cod Penal al RM, art. art. 340, $364^1$, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de Procedură Penală al RM, instanţa de judecată,-

**h o t ă r ă ș t e:**

**Cojocari Sergiu** *****se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod Penal al RM și cu aplicarea prevederilor art. $80^1$ alin. (1) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, fără amendă.

În conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod Penal al RM se suspendă condiționat executarea pedepsei penale aplicată inculpatului **Cojocari Sergiu** *****sub formă de închisoare pe un termen de probațiune de 1 (unu) an, dacă nu va săvârşi o nouă infracțiune, şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6), lit. a) Cod Penal al RM se obligă inculpatul **Cojocari Sergiu** *****să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta.

Măsura preventivă aplicată inculpatului **Cojocari Sergiu** *****– obligarea de a nu părăsi țara, prin ordonanța de aplicare a măsurii preventive din 14 octombrie 2025, se menține până la expirarea de drept a acesteia.

Se încasează de la inculpatul **Cojocari Sergiu** *****, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în raionul Drochia, satul ***** în beneficiul statului suma de 2 100,00 (două mii una sută,00) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Sentinţa este susceptibilă de a fi contestată cu recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Sentința pronunțată integral în ședința de judecată publică din data de 31 octombrie 2025 în conformitate cu art. 338 Cod de Procedură Penală.

**Preşedintele şedinţei,**

**Judecător:** /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru