Dosarul nr. 5r-4630/2024
PIGD 4-24144855-12-5r-18122024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 iulie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela LUPAȘCO
Cu participarea:
Avocatul contestatarului Vitalie MALAI
Victimei Rozalina RAILEAN
În lipsa:
Agentului constatator IP Rîșcani– Andrei TIHAI
Contestatarului – Andrei RAILEAN

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba română, contestația depusă de Andrei RAILEAN prin intermediul avocatului Vitalie MALAI împotriva deciziei cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 338327 din 11.11.2024, întocmit în baza art. 69 alin. (1) Cod Contravențional al RM, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Andrei RAILEAN, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 338327 din 11.11.2024 și a deciziei de sancționare din aceiași dată, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Rîșcani, Andrei TIHAI, este învinuit în aceia că, la data de 23.10.2024 ora 12.30, aflându-se în mun. Chișinău, str. *****, în cadrul ședinței și în timpul discuțiilor s-a înjurat cu cuvinte necenzurate în adresa soției Rozalina Răilean folosind limbajul licențios, premeditat înjosind cinstea și demnitatea persoanei, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

Nefiind de acord, cu procesul verbal și decizia de sancționare Andrei RAILEAN prin intermediul avocatului Vitalie MALAI, la 06 decembrie 2024 a depus o contestație, invocând că, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care ar fi demonstrate comiterea de către Andrei RAILEAN a contravenției imputate.

Astfel, declară că, în măsura în care procesul-verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art. 6 a Convenției.

Solicită, a admite integral contestația ; a anula decizia cu privire la contravenție cu încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În ședința de judecată, apărătorul contestatarului Andrei RAILEAN, avocatul Vitalie MALAI a pledat pentru admiterea contestației cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție pe motivele de fapt și de drept invocate în contestație.

În ședința de judecată, victima Rosalina RAILEAN a pledat pentru respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, cu menținerea în vigoare a deciziei de sancționare.

Agentul constatator din cadrul IP Rîșcani– Andrei TIHAI, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, însă, prin cererea depusă la 2 octombrie 2024, a solicitat examinarea cauzei în lipsă, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa agentului constatator.

Contestatarul Andrei RAILEAN nu sa prezentat fiind citați legal astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestora.

Audiind participanții la proces, cercetând actele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată consideră contestaţia înaintată de Andrei RAILEAN prin intermediul avocatului Vitalie MALAI împotriva deciziei cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 338327 din 11.11.2024, întocmită în baza art. 69 alin. (1) Cod Contravențional al RM, este neîntemeiată din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

Astfel, instanța de judecată se va expune în privința termenului depunerii contestației în coraport cu prevederile legale în vigoare, - verificând data înregistrării contestației în instituția competentă (06 decembrie 2024) cu data întocmirii procesului-verbal contestat (11.11.2024), instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege – art.448 din Codul contravențional, or o dovada pertinentă de înminare a actului contestat lipsește la dosar.

În şedinţa de judecată s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 338327 din 11.11.2024 și a deciziei de sancționare din aceiași dată, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Rîșcani, Andrei TIHAI, Andrei RAILEAN este învinuit în aceia că, la data de 23.10.2024 ora 12.30, aflându-se în mun. Chișinău, str. *****, în cadrul ședinței și în timpul discuțiilor s-a înjurat cu cuvinte necenzurate în adresa soției Rozalina Răilean folosind limbajul licențios, premeditat înjosind cinstea și demnitatea persoanei, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

În temeiul procesului verbal contravenţional a fost emisă decizia de sancţionare din 11.11.2024, prin care în privinţa lui Andrei RAILEAN a fost aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă 10 (zece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanța de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art.445 din Codul contravenţional.

Temeiuri de nulitate absolută a procesului verbal cu privire la contravenție instanța nu a constatat, or acesta corespunde rigorilor art. 445 Cod Contravențional.

Conform art. 458 Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Conform art. 458 Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Studiind materialele prezentate în coroborare cu decizia contestată, se constată, că agentul constatator a examinat cauza cu aprecierea obiectivă probelor din dosar.

Reieșind din prevederile art. 6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele de judecată a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligația instanței de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerințelor pricinii, precum și asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz, 26).

În sensul art.6 alin. (1) al Convenției, instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care își întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

În cadrul ședinței de judecată au fost cercetate materialel cauzei contravenționale:

-proces verbal cu privire la contravenție; -plîngere/demers; - Proces verbal de audiere a vitimei; -Proces verbal de audiere a martorului; Proces verbal de ridicare a documentelor; Proces verbal de examinare; Ordonanță de recunoaștere corpuri delicte; Stik cu înregistrare audio;

Potrivit art. 425 alin. (2) al Codului Contravențional al RM, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medicolegale, raportul de expertiză.

În acord cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să

examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Reieșind din sensul alin. (2), (3) din același articol, rezultă că, (2) Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. (3) În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea și să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol. Din cele elucidate rezultă că vina imputată persoanei ce a fost atrasă la răspundere contravențională este dovedită, ori, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cercetând minuțios toate aspectele necesare la cauza contravențională.

Reieșind din prevederile art. 6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele de judecată a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţia instanţei de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerinţelor pricinii, precum şi asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz, 26). În sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care îşi întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii. Mai mult, instanța reține că, calificarea deplină şi obiectivă a împrejurărilor fiecărui caz presupune că în procesul constatării faptei contravenționale comise şi al cercetării cazului, în baza probelor acumulate, respectînd strict principiile de bază ale dreptului contravenţional şi ale procedurii contravenţionale, este necesar să se stabilească: a fost sau nu încălcată norma materială a dreptului contravenţional; vinovăţia făptuitorului; făptuitorul este sau nu subiect al răspunderii contravenţionale; circumstanţele atenuante şi cele agravante ale faptei iar soluţionarea cazului în strictă conformitate cu legislaţia înseamnă că, pe lîngă cercetarea corectă şi sub toate aspectele a cazului contravenţional, decizia cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale trebuie să fie adoptată în strictă corespundere cu cerinţele legislaţiei în vigoare, iar tipul şi severitate a sancţiunii contravenţionale aplicate trebuie să corespundă gradului de pericol social al faptei comise.

Subsecvent este de reținut că încheierea unui proces-verbal cu privire la contravenție poate fi emisă numai atunci cînd în acțiunile (inacțiunile) făptuitorului sînt prezente toate elementele componente ale contravenției, prevăzute în norma materială imputată (obiectul, latura obiectiva, subiectul, latura subiectiva).

La fel, se reţine că, potrivit concluziilor Curţii Europene în cazul Ziliberberg contra Moldovei, la examinarea cauzelor administrative, urmează să fie respectate toate exigenţele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO, în special dreptul la apărare, dreptul de a prezenta probe, dreptul la o hotărâre motivate din partea organului care s-a expus asupra cazului etc.

Reieșind din motivele de fapt constatate, instanța a concluzionat că, fapta contravențională prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravențional a fost probată în conformitate cu reglementările legale, ca fiind săvîrșită de către cet. Andrei RĂILEAN și din acest motiv procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare urmează a fi menținute ca fiind întocmite în urma unei analize multilaterale şi coerente a tuturor probelor, legăturii între ele și cu respectarea drepturilor persoanei atrase la răspundere contravențională.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 452-460, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Andrei RĂILEAN împotriva deciziei de sancționare seria MAI06 338327 din 11.11.2024 întocmit în temeiul art. 69 alin. (1) Cod Contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU
Copia corespunde originalului
Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU