JUDECĂTORIA
BĂLȚI

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

în cauza contravențională

privindu-l pe

Ceban Ion
(art. 240 alin. (1) Cod Contravențional)

(Dosarul nr. 5r-115/2026

(4-26053438-09-5r-29042026)

Contestație admisă, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul inexistenței faptei. Materialul probator prezentat de contravenient și ignorat de agentul constatator stabilește nevinovăția acestuia în ignorarea cerințelor indicatorului rutier „Staționare interzisă„.

28 mai 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația cet. Ceban Ion, născut la ***, IDNP ***** cu domiciliu s.*****, r-l *****, angajat la SRL "FAN TRANSPORTATION", care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional,**

Judecătoria Bălți, sediul Centru, în componența:

Eremciuc Ghenadie, *Președintele ședinței, judecător,*

Bîlici Natalia, *grefier,*

Copacinschi Vitalie, *agent constatator,*

Ceban Ion, *contravenient,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 14 aprilie 2026, în privința lui Ceban Ion a fost întocmit procesul-verbal de contravenție nr.seria MAI07 431202, prin care acesta a fost sancționat cu amendă în mărime de 10 unități convenționale (500 lei) și două puncte de penalizare, pentru pretinsa săvârșire a contravenției prevăzute la art. 240 alin. (1) din Codul contravențional. Potrivit celor consemnate, la data de 14.04.2026, în jurul orelor 14.10 conducînd mijlocul de transport de model „Ford Transit" cu nr./înm. BTM 698, deplasîndu-se pe str. mun.Bălți str.Nicolae Filip, casa 2, a ignorat cerințele indicatorului 3.32.1 staționare interzisă -interzice staționarea vehiculelor.

2. La data de 27 aprilie 2026, Ceban Ion a depus contestație împotriva deciziei agentului constatator Copacinschi Vitalie, solicitând, în esență, anularea procesului-verbal întocmit în privința sa. Contestatorul susține că agentul constatator nu a prezentat un careva material probatoriu care să confirme contravenția săvîrșită, în speță, oprirea a fost determinată de necesitatea executării atribuțiilor de serviciu, în cadrul unei activități de livrare, ceea ce exclude caracterul ilicit al faptei, susține că a acționat în baza unei necesități obiective, inerente activității de curierat. Oprirea a fost necesară, proporțională fiind realizată în lipsa unor alternative reale de staționare. Acțiunea fiind determinată exclusiv de executarea obligațiilor profesionale fără intenția de a încălca normele legale. Ori fapta imputată nu a generat blocaj în trafic, pericole pentru participanții la circulație ori prejudicii de orice natură. Sancțiunea aplicată este disproporțională. Invocă

contestatarul că a fost lipsit de posibilitate de a lua cunoștință de conținutul actului, a fost împiedicat în formularea obiecțiilor imediate. Solicită anularea procesului-verbal și deciziei de sancționare din motivul lipsei faptei contravenționale.

3. Ceban Ion în ședința de judecată a susținut contestația și a comunicat instanței că, la data de 14 aprilie 2026 a executat o livrare pe str.Vasile Alexandri nr.4 și nu avea altă posibilitate decăt să se parcheze pe str.N.Filip 2 sub inicatorul care intrzicea parcarea. A invocat că nu a fost semnul opririi interzise ci doar parcare interzisă și automobilul său nu a blocat pe nimeni. Dispune de grad de invaliditate și actul confirmativ este mereu sub parbriz și este în imposibilitate să se oprească departe de locație fiindcă are dificultăți de mișcare.

La întrebarea instanței contestatarul a comunicat că a staționat imediat după semnal și a lipsit orientativ 5-10 min. În apropiere este o școală ca să nu blocheze accesul a oprit fix după semn

4. Agentul constatator, Copacinschi Vitalie din cadrul Secției Patrulare Bălți a Direcției patrular „Nord,, a INSP al IGP Copacinschi Vitalie a susținut procesul-verbal cu priivre la contravenție și decizia de sancționare din 14.04.2026.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. **Articolul 240 alin.(1) Cod contravențional,** prevede: - Nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, **a indicatoarelor de interzicere** şi de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie şi a celui destinat vehiculelor de rută

se sancţionează cu avertisment sau cu amendă de la 10 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

Secţiunea a 7-a, Oprirea şi staţionarea voluntară. Parcarea, prevăzută de Regulamentul Circulaţiei Rutiere

68. 1) Oprirea sau staţionarea voluntară a vehiculelor este permisă într-un rînd, paralel cu marginea părţii carosabile (în locurile în care partea carosabilă este lărgită, amplasarea vehiculelor poate fi alta decît cea indicată), dacă prin indicatoare sau marcaj nu este prescrisă altă modalitate. Excepţie de la regulă fac motocicletele fără ataş, ciclomotoarele şi bicicletele, care pot fi oprite sau staţionate pe partea carosabilă în două rînduri.

3) În localităţi oprirea sau staţionarea se va efectua în modul următor:

*d) vehiculele utilizate pentru prestarea serviciilor de transport **pot staționa** doar pe timpul* încărcării și descărcării bunurilor pentru unitățile comerciale ale agenților economici amplasate în zona de acțiune a indicatoarelor 3.31-3.32.3*;*

Indicatorul rutier 3.32.1 din Regulamentul Circulației Rutiere prevede:

„Staţionare interzisă-interzice staţionarea vehiculelor„

Indicatoarele 3.2 – 3.11 interzic circulaţia vehiculelor respective, în ambele sensuri.

Acţiunea indicatoarelor nu se extinde asupra:

3.2, 3.3, 3.31, 3.32.1 – 3.32.3 – vehiculelor conduse de persoane cu dizabilităţi sau care transportă persoane cu dizabilităţi;

3.2 – 3.7 şi 3.10 – vehiculelor de prestări servicii instituţiilor dislocate în zona semnalizată, cetăţenilor care locuiesc ori lucrează în zona respectivă, precum şi vehiculelor care aparţin acestor instituţii sau cetăţeni. În aceste cazuri vehiculele trebuie să intre în zona semnalizată şi să iasă din această zonă la intersecţia cea mai apropiată de locul destinat;

6. *Art. 375 Cod Contravenţional la alin. (2) indică:*

„(3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional."

7. *Art. 440 alin. (1) Cod Contravenţional prevede:*

„(1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare"

8. *Art. 425 alin. (1) Cod Contravenţional prevede:*

„(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauze"

9. *Art. 443 alin. (5) din Codul Contravenţional prevede următoarele:*

„(5) Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există […]"

10. *Art. 441 alin. (1) lit. a) Codul Contravenţional prevede:*

„(1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care:

a) nu există faptul contravenţiei”

11. *Articolul 461 alin. (1) Cod Contravenţional prevede următoare:*

„(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.”

12. *În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional al RM, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Astfel, analizînd întregul material probatoriu acumulat şi prezentat în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie instanţa atestă că, agentul constatator în susţinerile sale nu s-a axat pe careva probe pertinente și concludente care ar demonstra fapta imputată contravenientului. În conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze circumstanţele privind vinovăţia inculpatului cu adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa acestora semnifică o încălcare a dreptului la un proces echitabil. Curtea a reţinut, în acest sens, că în cazul în care instanţele judecătorești naţionale omit să ofere un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i acorda părţii care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, va exista o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franţa (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30).În acest sesns instanța constată că, reieșind din practica CEDO, cît și a normelor legale interne, învinuirea adusă persoanei în comiterea unei contravenții este echivalentă cu o acuzație „în materie penală”, motiv pentru care în cadrul procesului contravențional persoanei urmează a-i fi respectate toate garanțiile ce rezultă din dreptul la un proces echitabil. Faptul dat impune inclusiv și obligația părții acuzării (în cazul concret al agentului constatator) de a confirma prin probe pertinente și concludente toate circumstanțele importante pentru calificarea faptei reținute ca fiind comise de persoana în a cărei privință a fost pornit un proces contravențional; Astfel, analizînd întregul material probatoriu acumulat şi prezentat în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie instanţa atestă că, agentul constatator în susţinerile sale nu s-a axat pe careva probe pertinente și concludente care ar demonstra fapta imputată contravenientului. Sub acest aspect, instanța de judecată reține că fapta imputată lui Ceban Ion face parte din cap. XIII (contravenții în domeniul circulației rutiere), în a căror constatare se bazează pe

probe pertinenete- explicații, imagini foto, video, fapt ce în atare speță instanța are dubii rezonabile privitor la legalitatea acțiunilor întreprinse de către agentul constatator privitor la comiterea de către Ceban Ion a contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

14. Conform **art. 240 alin. (1) din Codul contravențional**, nerespectarea de către conducătorii auto a indicatoarelor rutiere de prioritate sau de interzicere constituie o contravenție. Totuși, **pct. 68 subpct. 3) lit. d) din Regulamentul Circulației Rutiere (RCR)**, coroborat cu articolul menționat din Codul contravențional, instituie o excepție de la această regulă.

Astfel, vehiculele destinate transportului de mărfuri pot staționa în zona de acțiune a indicatoarelor **3.31 – 3.32.3** („Oprirea interzisă" / „Staționarea interzisă"), însă strict pe durata încărcării sau descărcării bunurilor destinate unităților comerciale din acea zonă. De asemenea, efectul indicatorului **3.32.1** („Staționarea interzisă") nu se aplică vehiculelor utilizate pentru livrarea și descărcarea mărfurilor.

În speța de față, numitul Ceban Ion, având calitatea de angajat al **SRL „FAN TRANSPORTATION"** ca agent de curierat și fiind totodată deținător al unui **certificat de dizabilitate**, a acționat legal și a avut dreptul deplin de a pătrunde și de a staționa în zona restricționată de indicatoarele menționate, în scopul exercitării atribuțiilor de serviciu.

În acest context instanța denotă că, Indicatorul rutier 3.32.1 din Regulamentul circulației rutiere, semnifică „Staționare interzisă. Acesta interzice staționarea vehiculelor pe partea drumului unde este instalat, însă are câteva particularități esențiale: Oprirea este permisă: Indicatorul interzice doar staționarea (imobilizarea voluntară pentru o durată mai mare de 5 minute). Oprirea voluntară (imobilizarea de până la 5 minute sau mai mult dacă e necesară pentru îmbarcarea/debarcarea pasagerilor ori încărcarea/descărcarea bunurilor) nu este considerată staționare și este permisă.Excepții de la regulă: Acțiunea indicatorului nu se extinde asupra vehiculelor conduse de persoane cu dizabilități (care au însemnul specific) sau care transportă astfel de persoane. Vehicule de rută. În unele cazuri, excepțiile se aplică și autovehiculelor din transportul public urban de pasageri (în funcție de raza de acțiune specificată). În acest sens instanța reține că, din conținutul contestației depuse rezultă că contravenientul Ceban Ion nu-și recunoaște vina, menționînd că el nu a comis fapta incriminată,în ședința de judecată anexînt la materialele cauzei certificat de încadrare în grad de dizabilitate nr.R25054993 din 10.11.2025, dovada activității de curierat, copia dovezii de livrare, copia certificatului de competență iar reprezentantul agentului constatator nu a prezentat instanței careva probe admisibile, concludente și pertinente în corespundere cu prevederile art. 425 Cod contravențional, ce ar susține faptele constatate în procesul verbal cu privire la contravenție și ar combate argumentele contravenientului, iar în aceste împrejurări instanţa are dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse, or, procesul verbal

cu privire la contravenție nu este susținută de careva probe, iar constatările agentului constatator înserate în proces verbal nu au un caracter absolut și nu sunt suficiente pentru a fi puse la baza învinuirii aduse contravenientului, în situația în care aceste constatări nu sunt susținute de careva alte probe, or, în caz contrar se va încălca dreptul contravenientului la apărare, la un proces echitabil, iar toate acestea crează dubii rezonabile în ceea ce priveşte temeinicia vinovăţiei aduse contravenientului, dubii de care profită aceasta.

15. În lumina principiului stabilit la para. 7, instanța reține că vinovăția nu poate fi dedusă din presupuneri, iar orice dubiu se interpretează în favoarea persoanei cercetate contravențional. În speță, nu doar că persistă dubii cu privire la vina contestatorului, în special existența la materialele cauzei certificat de încadrare în grad de dizabilitate nr.R25054993 din 10.11.2025, dovada activității de curierat, copia dovezii de livrare— dovedește direct nevinovăția acestuia.

16. În raport cu para. 9, probele trebuie administrate corect și complet pentru a determina existența sau inexistența contravenției. Instanța constată că agentul constatator nu a respectat această obligație, ignorând prevderile RCR în ce privește cazurile în care acțiunea indicatorului 3.32.1 nu se extinde. Agentul constatator are obligația să investigheze obiectiv circumstanțele faptei înainte de a emite procesul-verbal (a se vedea para. 8). În acest caz, neanalizarea normei prevăzut la RCR și anume a capitolului „Oprirea –staționarea vehiculelor„au condus la întemeierea procesului-verbal exclusiv pe impresia proprie ceea ce constituie o încălcare a obligației de imparțialitate și de examinare completă a faptelor.

17. În temeiul para. 11, procesul contravențional nu poate continua dacă nu există faptă contravențională. Din analiza materialelor, instanța reține că Ceban Ion deținînd certificat de dizabilitate precum dovada activității de curierat nu a ignorat indicatorul rutier 3.32.1 din Regulamentul circulației ori acțiunea indicatorului rutier 3.32.1 nu se extindea în cazul din speță ori oprirea a fost determinată de necesitatea executării atrbuțiilor de servicu, în cadrul unei activități de livrare și ultimul deținînd certificat de dizabilitate acțiunea indicatorului nu se extinde în cazul din speță.

18. În consecință, ținând cont de prevederea enunțată la para. 12, potrivit căreia instanța este obligată să înceteze procesul contravențional dacă se confirmă unul dintre temeiurile de încetare — în speță inexistența faptei imputate — instanța va admite contestația lui Ceban Ion, va anula procesul-verbal și va înceta procesul contravențional.

19. Din motivele de mai sus, în conformitate cu prevederile articolelor 441 alin. (1) lit. a), 460, 461 alin. (1), 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite ca întemeiată contestaţia depusă de contravenientul Ceban Ion, IDNP: ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.431202 din 14 aprilie 2026, întocmit de către agentul constatator, Copacinschi Vitalie, în baza art. 240 alin. (1) Cod Contravenţional.

Se încetează procesul contravențional inițiat în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.431202 din 14 aprilie 2026, în privința lui Ceban Ion și decizia de sancționare, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Centru).

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR **GHENADIE EREMCIUC**