Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (judecător Toma Alexandru)
Dosarul nr. 2rc-2/2025 (nr. 2-24097972-03-2rc-09012025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

14 martie 2025 mun. Bălți

Președintele completului de judecată, judecător Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș, Ivan Parii

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de SRL „Agro Domain Group" împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul central din 29 noiembrie 2024, adoptată în cauza civilă, la cererea depusă de SRL „Agro Domain Group" cu privire la eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale de încasare a datoriei în mod solidar de la GȚ „Chistruga Nicolae" și Chistruga Nicolae,-

C O N S T A T Ă :

Pretențiile reclamantului:

La 02 septembrie 2024, SRL „Agro Domain Group", prin intermediul reprezentantului său, Mocanu Vladislav, a depus cerere cu privire la eliberarea titlului executoriu în temeiul Hotărârii Arbitrale nr. 2-06/2024 din 06 august 2024 emisă de Curtea de Arbitraj Economic a Republicii Moldova.

În motivarea cererii a invocat că, prin hotărârea arbitrală nr. 2-06/2024 din 06 august 2024, emisă de Curtea de Arbitraj Economic a RM, s-a hotărât încasarea în mod solidar de la GȚ „Chistruga Nicolae" (IDNO 12185550, Republica Moldova, r-ul *****, MD-4612) şi fidejusorul acesteia cet.Nicolae Chistruga (IDNP *****, Republica Moldova, r-ul *****, MD-4612) în beneficiul reclamantului SRL „Agro Domain Group" (IDNO 1015600032606, Republica Moldova, mun. Chişinău, str. Cimbrului 4, MD- 2024) datoria contractuală în mărime de 641 952,59 lei, penalitatea contractuală în mărime de 641 952,59 lei, contravaloarea taxei de arbitraj în mărime de 30 678,10 lei şi cheltuieli de acordare a asistenței juridice în mărime de 12000,00 lei, în suma totală de 1 326 583,28 lei (unu milion trei sute douăzeci şi şase mii cinci sute optzeci şi trei lei 28 bani).

Susține că, la examinarea cererii de eliberare a titlului executoriu a hotărârii arbitrale, instanța de judecată nu intră în fondul cauzei.

Reprezentantul reclamantului SRL „Agro Domain Group”, Mocanu Vladislav întemeiază cererea în baza prevederilor art. 482 alin.(1), art. 483, art. 484 alin.(1) din Cod de procedură civilă și solicită eliberarea titlului executoriu de executare silită în baza hotărârii nr. 2-06/2024, din 06 august 2024, emisă de Curtea de Arbitraj Economic al Republicii Moldova.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea judecătoriei Edineț, sediul Central din 29 noiembrie 2024, s-a respins cererea depusă de SRL „Agro Domain Group” cu privire la eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale de încasare a datoriei în mod solidar de la GȚ „Chistruga Nicolae” și Chistruga Nicolae.

S-a refuzat eliberarea titlului de executare silită a hotărârii Curții de Arbitraj Economic a Republicii Moldova a Asociației de Arbitraj din Republica Moldova nr. 2-06/2024 din 06 august 2024, adoptată în cauza arbitrală la cererea de arbitraj înaintată de SRL „Agro Domain Group” împotriva GȚ „Chistruga Nicolae” și Chistruga Nicolae cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale, cheltuielilor de asistență juridică și contravaloarea taxei de arbitraj.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 08 decembrie 2024, SRL „Agro Domain Group” prin intermediul avocatului Mocanu Vladislav a formulat cerere de recurs împotriva încheierii judecătoriei Edineț, sediul Central din 29 noiembrie 2024, solicitând:

- admiterea recursului;
- casarea integrală a încheierii judecătoriei Edineț, sediul Central din 29 noiembrie 2024;
- emiterea unei noi decizii prin care să fie dispusă eliberarea titlurilor de executare silită în baza Hotărârii nr. 2-06/2024 din 06.08.2024, emisă de curtea de Arbitraj Economic la Republicii Moldova;
- examinarea recursului în lipsa recurentului și a reprezentantului său.

Motivarea cererii de recurs:

În motivarea cererii de recurs SRL „Agro Domain Group” reprezentată de avocatul Mocanu Vladislav a reiterat motivele de fapt și de drept din cererea de eliberare a titlului executoriu.

Suplimentar invocă următoarele argumente în susținerea cererii de recurs:

- în legislația națională nu există o obligație ca creditorul (cel care depune cerere de eliberare a titlului executoriu) să indice data la care pârâtul (debitorul) a recepționat hotărârea arbitrală. Creditorul, la caz SRL „Agro Domain Group”, urma să indice data la care a recepționat hotărârea arbitrală. Reiterează că, Hotărârea arbitrală nr. 2-06/2024 din 06.08.2024, a fost recepționată la data de 08.08.2024. Astfel, argumentul instanței de fond, că ar lipsi dovada recepționării hotărârii arbitrale de către GȚ „Chistruga Nicolae” și Chistruga Nicolae și deci este motiv de refuz în eliberarea titlului executoriu o consideră neîntemeiată. Consideră că cererea cu privire la eliberarea titlului executoriu poate fi depusă și înaintată pînă la expirarea termenului de 3 luni. Susține că, legea nu prevede un anumit termen pentru depunerea cererii menționate, dar partea interesată ar putea depune o asemenea cerere îndată după recepționare, fără așteptarea termenului de 3 luni prevăzut pentru desființarea hotărârii arbitrale, or, potrivit art.28 alin.(6) din Legea cu privire la arbitraj, hotărârea arbitrală remisă părților are efectele unei hotărâri judecătorești definitive, adică este susceptibilă de executare, având puterea lucrului judecat. Totodată, menționează că, această cerere urmează să se încadreze în termenul de prescripție stabilit pentru prezentarea hotărârii judecătorești spre executare, or, hotărârea arbitrală se execută (art.33 alin.(3) din Legea cu privire la arbitraj) similar unei hotărâri judecătorești. Prin urmare, cererea de eliberare a titlului executoriu a fost depusă până la expirarea termenului de contestare de 3 luni, or legea permite acest fapt. Așadar, consideră că, nu poate fi susținut argumentul instanței de fond că, SRL „Agro Domain Group” a depus cererea respectivă până la expirarea termenului de 3 luni pentru contestarea hotărârii, pentru refuzul de a elibera titlu executoriu.

Termenul de declarare a recursului:

Potrivit art. 425 CPC, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Din materialele cauzei rezultă că judecătoria Edineț, sediul Central a emis încheierea la data de 29 noiembrie 2024 (f.d.48-52), iar la data de 08 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, avocatul Mocanu Vladislav în interesele SRL „Agro Domain Group” o contestă cu recurs (f.d.58-63). Prin urmare, instanța de recurs constată, că recurentul s-a încadrat în termenul legal de contestare.

Actele de procedură:

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 30 ianuarie 2025, cererea de recurs formulată de SRL „Agro Domain Group” prin intermediul avocatului Mocanu Vladislav a fost acceptată spre examinare cu intentarea procedurii de recurs. Concomitent a propus părților de a depune referință la cererea de recurs până la data de 10 februarie 2025 (f.d.80).

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul Civil consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.423 alin.(1) Codul de procedură *încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.*

Conform art.424 alin.(1) Codul de procedură civilă, *curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.*

La caz, Colegiul Civil reține că, recurentul SRL „Agro Domain Group" contestă încheierea judecătoriei Edineț, sediul Central din 29 noiembrie 2024, prin care s-a respins cererea cu privire la eliberarea titlului de executare silită.

Potrivit art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să: b) să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.*

Din conținutul probator al cauzei, Colegiul Civil a reținut că, prin acțiunea înaintată la data de 02 septembrie 2024, SRL „Agro Domain Group" pretinde eliberarea titlurilor de executare silită în baza Hotărârii nr.2-06/2024 din 06.08.2024, emisă de Curtea de Arbitraj Economic al Republicii Moldova.

Totodată se constată că, conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 042 R din 08 martie 2023 semnat între SRL „Agro Domain Group" și GȚ „Chistruga Nicolae", vânzătorul predă în proprietate, iar cumpărătorul preia în proprietate Marfă și se obligă să achite prețul acesteia (f.d.7-20).

Instanța de recurs denotă că, conform pct. 6.2 din contract, rezultă că, orice litigii între părți izvorâte atât în legătură cu prezentul contract cât și în legătură cu orice alte contracte de drept civil, încheiate între părți, inclusiv cu privire la încheierea, validarea, executarea, modificarea, rezilierea, rezoluțiunea și încetarea acestora, de asemenea și în legătură cu orice raporturi juridice extra contractuale între părți, inclusiv cele apărute anterior, vor fi examinate la aprecierea persoanei drepturile căreia au fost încălcate: a) fie de către instanța de judecată de la locul executării contractului (mun. Chișinău), conform art. 39 alin. (11) Cod de procedură civilă, b) fie de către Curtea de Arbitraj Economică a Republicii Moldova pe lângă Asociația de Arbitraj din Republica Moldova, în limba de stat de către judecător arbitral unic al Curții de Arbitraj Economic a RM, numit de către Președintele acesteia, conform Regulamentelor acesteia și legislației RM, sau în Judecătoria Competentă de drept comun conform legislației civile a Republicii Moldova. Toate actele Curții de Arbitraj

Economic a RM sunt definitive și obligatorii pentru părți, și vor fi executate de ele în mod benevol.

Instanța de recurs mai reține că, la 08 martie 2023, între SRL „Agro Domain Group" în calitate de „creditor", GȚ „Chistruga Nicolae" în calitate de „debitor" și Chistruga Nicolae în calitate de „fidejusor" a fost semnat contractul de fidejusiune, din care se constată că, obiectul contractului reprezintă obligația fidejusorului de a garanta în mod solidar executarea corespunzătoare a tuturor obligațiilor asumate de către debitor în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 042 R din 08 martie 2023, inclusiv anexele parte integrantă a acestui contract (f.d.21-22).

Totodată, din materialul probator, Colegiul civil constată că, prin hotărârea arbitrală nr. 2-06/2024 din 06 august 2024, emisă de Curtea de Arbitraj Economic a RM s-a hotărât încasarea în mod solidar de la GȚ „Chistruga Nicolae" (IDNO 12185550, Republica Moldova, r-ul *****, MD-4612) şi fidejusorul acesteia cet. Nicolae Chistruga (IDNP *****, Republica Moldova, r-ul *****, MD-4612) în beneficiul reclamantului SRL „Agro Domain Group" (IDNO 1015600032606, Republica Moldova, mun. Chişinău, str. Cimbrului 4, MD- 2024) datoria contractuală în mărime de 641 952,59 lei, penalitatea contractuală în mărime de 641 952,59 lei, contravaloarea taxei de arbitraj în mărime de 30 678,10 lei şi cheltuieli de acordare a asistenței juridice în mărime de 12000,00 lei, în suma totală de 1 326 583,28 lei (unu milion trei sute douăzeci şi şase mii cinci sute optzeci şi trei lei 28 bani) (f.d.9-16).

Astfel, instanța de recurs stabilește că, hotărârea arbitrală nr. 2-06/2024 a fost pronunțată la 06 august 2024, iar termenul de contestare, potrivit normei juridice aplicabile, fiind de 3 luni din momentul recepționării ei de către părțile în arbitraj.

Colegiul civil subliniază că, potrivit prevederilor art.482 alin.(l) CPC, *problema eliberării titlului de executare silită a hotărârii arbitrale se examinează de instanță la cererea părții în arbitraj care a avut câștig de cauză.*

Potrivit art.483 alin.(4) CPC, *la cererea de eliberare a titlului executoriu se anexează: a)hotărârea arbitrală în original sau în copie legalizată în modul stabilit. Copia de pe hotărârea arbitrajului permanent se autentifică de preşedintele acestuia, iar copia de pe hotărârea arbitrajului constituit pentru soluționarea unui anumit litigiu se autentifică notarial; b) convenția arbitrală în original sau în copie legalizată în modul stabilit; c) dovada de plată a taxei de stat; d)copia de pe cererea de eliberare a titlului executoriu; e) procura sau un alt act care atestă împuternicirile persoanei de a semna cererea.*

Totodată, Colegiul subliniază că, partea care a avut câştig de cauză în procesul de arbitraj sau reprezentantul acesteia poate cere eliberarea titlului executoriu, prin depunerea unei cereri în acest sens în instanţa care ar fi fost competentă să examineze cauza civilă, în lipsa clauzei de arbitraj.

Astfel, se reține că, Legea nu prevede un anumit termen pentru depunerea cererii menționate, dar partea interesată ar putea depune o asemenea cerere îndată după recepționare, fără așteptarea termenului de 3 luni prevăzut pentru desființarea hotărârii

arbitrale, or, potrivit art.28 alin.(6) din Legea cu privire la arbitraj, *hotărârea arbitrală remisă părților are efectele unei hotărâri judecătorești definitive*, adică este susceptibilă de executare, având puterea lucrului judecat.

Totodată, această cerere urmează să se încadreze în termenul de prescripție stabilit pentru prezentarea hotărârii judecătorești spre executare or, potrivit art.33 alin.(3) din Legea cu privire la arbitraj *hotărârea arbitrală asupra căreia a fost eliberat titlu executoriu se execută silit, similar modului de executare a unei hotărâri judecătorești.*

Instanța de recurs notează că, procedura de examinare a cererii pentru eliberarea titlurilor pentru executarea hotărârilor arbitrale este reglementată de art.484 CPC. Cererea menționată trebuie examinată în ședință de judecată în cel mult o lună de la depunere.

În cele din urmă, Colegiul civil constată că, instanța de fond și-a întemeiat soluția sa cu privire la respingerea cererii creditorului privind eliberarea titlului executoriu în baza hotărârii arbitrale, pe prevederile art. 485 alin.(1) lit e) CPC, care indică drept temei al refuzului de a elibera titlul executoriu, situația în care partea care nu a avut cîștig de cauză prezintă în judecată probe despre faptul că hotărârea arbitrală nu a devenit obligatorie pentru părțile în arbitraj.

La acest capitol, Colegiul civil punctează că hotărîrea arbitrală devine obligatorie pentru părțile în arbitraj din momentul ce este remisă acestora. Conform art.28 alin.5 din Legea cu privire la arbitraj, *hotărîrea se remite părților în cel mult 10 zile de la pronunțare*.

Astfel, Colegiul civil constată că, deși la materialele cauzei lipsește informația că hotărîrea arbitrală a fost remisă părților în arbitraj care nu au avut câștig de cauză, la speță GȚ „Chistruga Nicolae” și fidejusorul Chistruga Nicolae, pentru ca aceasta să devină obligatorie pentru părțile în arbitraj, or, după cum urmează din conținutul hotărîrii Curții de Arbitraj Economic a RM din 06 august 2024, la ședință ambii pîrîți nu s-au prezentat și cauza a fost examinată în lipsa acestora, acest aspect putea fi invocat doar de către partea care nu a avut cîștig de cauză.

Adică, pentru a elucida aspectul cu privire la faptul a fost sau nu hotărîrea arbitrală remisă părților în arbitraj, instanța de fond era în drept în temeiul art.484 alin.2 CPC, în cadrul pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, să ceară arbitrajului materialele dosarului în al căror temei se solicită eliberarea titlului executoriu, potrivit regulilor stabilite de prezentul cod pentru reclamarea probelor, ceea ce instanța de fond nu a efectuat și în mod pripit a ajuns la concluzia de a respinge cererea creditorului și a refuza în eliberarea titlului de executare silită a hotărîrii Curții de Arbitraj Economic a RM.

În situația descrisă, Colegiul civil nu poate menține încheierea contestată, prin care s-a respins cererea creditorului de eliberare a titlului executoriu în baza hotărârii arbitrale, deoarece omisiunea instanței de fond nu poate fi corectată de către instanța de recurs la examinarea cauzei în ordine de recurs, faptul dat condiționează casarea

integrală a încheierii judecătoriei Edineț, sediul Central din 29 noiembrie 2024, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Or, în lipsa unei baze probante, fără ca instanța să se convingă de faptul dacă hotărîrea arbitrală a fost remisă părților în arbitraj care nu au avut câștig de cauză, face dificilă aprecierea corectă a legalităţii încheierii contestate.

Urmare a acestui fapt, Colegiul civil nu are o altă soluție, decât a admite recursul, a casa încheierea contestată cu remiterea cauzei la rejudecare, iar în contextul celor expuse, precum şi din prevederile art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil consideră că instanţa de fond urmează să reexamineze prezenta cerere ţinînd cont de cele indicate supra.

În conformitate cu prevederile art. 428 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, *decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.*

Conducându-se de dispozițiile art.427 lit.b) și art.428 Cod de procedură Civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,

D e c i d e:

Se admite recursul declarat de reprezentantul SRL „Agro Domain Group”, avocatul Mocanu Vladislav.

Se casează integral încheierea judecătoriei Edineț, sediul Central din 29 noiembrie 2024, emisă la cererea reprezentantului SRL „Agro Domain Group”, avocatul Mocanu Vladislav privind eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale de încasare a datoriei în mod solidar de la GȚ „Chistruga Nicolae” și Chistruga Nicolae, restituind pentru rejudecare problema soluționată prin încheierea casată în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecător Elena Grumeza

Judecători Natalia Costaș

Ivan Parii