Dosarul nr.2rc-75/2025 Judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei, judecător H. Craveţ

D e c i z i e

03 aprilie 2026 mun.Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord

În componenţă:
Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecători Alina Ţihonschi, Mariana Sajin

examinând recursul declarat de SRL „Tinexim", împotriva încheierii Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 27 noiembrie 2025, prin care s-a refuzat confirmarea tranzacţiei de mediere nr.01/2025, încheiată între SRL „Tinexim" şi SRL „Portjiovit-Plus" la 11 aprilie 2025 şi eliberarea titlului executoriu al acesteia,-

c o n s t a t ă :

Poziţia instanţei:

1. La 10 noiembrie 2025, SRL „Tinexim" a depus cerere privind confirmarea tranzacţiei de împăcare, solicitând confirmarea tranzacţiei nr.01/2025 din 11.04.2025, încheiată între SRL „Tinexim" şi SRL „Portjiovit-Plus", în urma desfăşurării procedurii de mediere cu mediatorul Vdovicenco Ştefan, cu eliberarea titlului executoriu.
2. În motivarea cererii, reprezentantul reclamantei a indicat că, prin Contractul nr.03/2022 din 01.02.2022, SRL „Tinexim" a preluat datoria debitorului SRL „Porjiovit-Plus" faţă de BC „Moldova Agroindbank" SA şi executorul judecătoresc Plitoc Serghei, în sumă de 583.000,00 lei, rezultată din documentul executoriu nr.2-1335/20 din 23.06.2020. SRL „Tinexim" şi-a executat corespunzător obligaţia asumată şi a stins datoria faţă de creditorii menţionaţi.
3. În temeiul art.852 şi art.856 Cod civil, SRL „Tinexim" s-a subrogat în drepturile creditorilor pentru suma de 583.000,00 lei. Totodată, potrivit pct.2.5 din Contractul nr.03/2022 din 01.02.2022, în cazul nerespectării termenului de achitare prevăzut la pct. 2.4 din contract, se calculează penalitate în mărime de 0,2% din valoarea datoriei pentru fiecare zi de întârziere.
4. De asemenea, prin Contractul nr.2/12 din 17.12.2021, SRL „Tinexim" a preluat datoria debitorului SRL „Porjiovit-Plus" faţă de BC „ProCredit Bank" SA şi executorul judecătoresc Plitoc Serghei, rezultată din documentul executoriu nr. 050 203721 din 06.12.2021, în sumă de 150.000,00 lei. SRL „Tinexim" şi-a executat obligaţia asumată şi a stins datoria faţă de creditorii indicaţi, subrogându-se, în temeiul art. 852 şi art. 856 Cod civil, în drepturile creditorilor pentru suma de 150 000 lei.
5. Totodată, prin Contractul nr.02/2022 din 26.10.2022, SRL „Tinexim" a preluat datoria debitorului SRL „Porjiovit-Plus" faţă de SRL „Spicudava" SA şi executorul judecătoresc Romah Oleg, rezultată din documentul executoriu nr. 2-779/20 din 25.09.2020, în sumă de 199 911 lei. SRL „Tinexim" şi-a executat obligaţia şi a stins datoria

faţă de creditorii menţionaţi, subrogându-se, în temeiul art. 852 şi art. 856 Cod civil, în drepturile acestora pentru suma de 199.911,00 lei.

6. Ulterior, între părţi au existat şi alte raporturi comerciale, materializate prin mai multe facturi fiscale, după cum urmează:

- factura fiscală nr.EAQ000523302 din 06.08.2024, SRL „Tinexim" prin care se atestă prestarea serviciilor de recoltare în beneficiul SRL „Portjiovit-Plus", în sumă de 40.500,00 lei;
- factura fiscală nr.EAN000933505 din 15.04.2024, SRL „Tinexim" prin care a livrat seminţe de floarea-soarelui în sumă de 31.050,00 lei;
- factura fiscală nr.EAK000964868 din 29.11.2023, prin care se atestă prestarea serviciilor de recoltare în sumă de 40.000,00 lei;
- factura fiscală nr.EAI000837537 din 18.08.2023, prin care se atestă prestarea serviciilor de recoltare în sumă de 54.000,00 lei;
- factura fiscală nr.EAG000806796 din 01.05.2023, prin care au fost livrate seminţe de floarea-soarelui în sumă de 30.600,00 lei;
- factura fiscală nr.EAG000482316 din 08.04.2023, prin care au fost livrate seminţe de floarea-soarelui în sumă de 134.150,00 lei;
- factura fiscală nr.EAC000252391 din 03.08.2022, prin care se atestă prestarea serviciilor de recoltare în sumă de 54.900,00 lei;
- prin factura fiscală nr.EAB000112388 din 20.05.2022, prin care au fost livrate îngrăşăminte minerale (nitrat de amoniu) în sumă de 18.800,00 lei;
- prin factura fiscală nr.EAA009926123 din 05.05.2022, prin care au fost livrate îngrăşăminte minerale (nitrat de amoniu) în sumă de 150.400,00 lei;
- factura fiscală nr.EAA009843041 din 29.04.2022, prin care au fost livrate seminţe de floarea-soarelui în sumă de 100.380,00 lei;
- factura fiscală nr.EAD000629951 din 31.10.2022, SRL „Portjiovit-Plus" prin care au fost livrate în beneficiul SRL „Tinexim" floarea-soarelui în sumă de 662.865,00 lei.

7. Prin Ordinul de plată nr.7 din 02.09.2024, SRL „Portjiovit-Plus" a achitat în beneficiul SRL „Tinexim" suma de 180.000,00 lei.

8. În rezultatul raporturilor juridice menţionate, potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce din 03.04.2025, semnat de ambele părţi, suma datoriei de bază restante a debitorului SRL „Portjiovit-Plus" faţă de creditorul SRL „Tinexim" constituia 799.824,79 lei.

9. Afirmă că, pentru neachitarea în termen a datoriei, conform Contractului nr. 03/2022 din 01.02.2022, penalitatea calculată pentru perioada 01.03.2023 – 03.04.2025 constituie 891.990,00 lei.

10. În scopul achitării datoriei şi stabilirii termenelor de plată, părţile au convenit, de comun acord, prevenirea şi soluţionarea pe cale amiabilă a unui eventual litigiu, prin desfăşurarea procedurii de mediere.

11. Ca rezultat al procedurii de mediere, între SRL „Tinexim" şi SRL „Portjiovit-Plus" a fost încheiată Tranzacţia de împăcare nr.01/2025 din 11.04.2025 cu următorul conţinut:

- Părţile încheie prezenta tranzacţie în scopul soluţionării pe cale amiabilă a chestiunii privind achitarea datoriei de bază în mărime de 799.824,79 lei şi a penalităţii în mărime de 891.990,00 lei, pentru prevenirea unui eventual litigiu.

- La încheierea acestei tranzacţii, la propunerea debitorului, creditorul SRL „Tinexim” a consimţit reducerea penalităţii de la suma de 891.990,00 lei, la suma de 400.000,00 lei.
- SRL „Portjiovit-Plus” recunoaşte existenţa datoriei faţă de SRL „Tinexim” în mărime de 799 824,79 lei, formată în baza contractelor de cesiune a datoriei nr. 03/2022 din 01.02.2022; nr. 2/12 din 17.12.2021 nr. 02/2022 din 26.10.2022 şi facturile fiscale menţionate în preambulul prezentei tranzacţii, cât şi a penalităţii în mărime de 400 000 lei. în total, suma datoriei SRL „Portjiovit-Plus” faţă de creditorul SRL „Tinexim”, constituie 1.199.824,79 lei.
- Debitorul SRL „Portjiovit-Plus” îşi asumă obligaţia de achitare în beneficiul creditorului SRL „Tinexim” a sumei de 1.199.824,79 lei, în mod eşalonat, în următoarea ordine: suma de 300.000,00 lei, până la data de 15 iulie 2025; suma de 499.824,79 lei, până la data de 31 octombrie 2025; suma de 400.000.00 lei, până la 15 decembrie 2025.
- În situaţia în care suma în mărime de 300.000,00 lei nu se achită de către SRL „Portjiviot-Plus” până la data de 15 iulie 2025, creditorul SRL „Tinexim” declară scadenţa anticipată a celorlalte tranşe, iar prin urmare îşi rezervă dreptul de a solicita executarea integrală a obligaţiei imediat în ziua următoare a dăţii scadente, care corespunde dăţii de 16 iulie 2025.
- În situaţia în care SRL „Portjiovit-Plus” va executa cu bună-credinţă obligaţiile asumate şi va achita în beneficiul SRL „Tinexim” suma de 300.000,00 lei până la 15.07.2025 şi suma de 499.824,79 lei până la 31.10.2025, creditorul SRL „Tinexim” declară că va renunţa suplimentar la suma de 100.000,00 lei din penalitatea calculată în mărime de 400.000,00 lei, în semenea condiţii, SRL „Portjiovit-Plus” va achita din tranşa a treia în mărime de 400.000,00 lei, doar suma de 300.000,00 lei.
- În cazul nerespectării de către SRL „Portjiovit-Plus” a condiţiilor şi termenelor din prezenta tranzacţie, SRL „Tinexim” este îndreptăţită să solicite confirmarea prezentei tranzacţii de împăcare şi eliberarea titlului executoriu privind încasarea integrală a datoriei în mărime de 1.199.824,79 lei din contul SRL „Portjiovit-Plus”, formată din datoria de bază în sumă de 799.824, 79 lei şi penalitatea în sumă de 400.000,00 lei.

12. Cu toate acestea, deşi până la data de 15.07.2025 urma a fi achitată suma de 300.000,00 lei, iar până la 31.10.2025 suma de 499.824,79 lei, SRL „Portjiovit-Plus” nu şi-a executat obligaţiile asumate prin tranzacţie şi nu a achitat sumele datorate nici până în prezent.

13. În acest context, reclamanta a invocat dispoziţiile art.1917 alin. (1) Cod civil, potrivit cărora tranzacţia este contractul prin care părţile previn un proces ce poate să înceapă, termină un proces început sau rezolvă dificultăţile ce apar în procesul executării unei hotărîri judecătoreşti.

14. Totodată, potrivit art. 1919 alin. (2) Cod civil, tranzacţia este extrajudiciară dacă prin ea părţile au prevenit un proces ce putea să înceapă sau, deşi tranzacţionează asupra unui proces în desfăşurare, nu o prezintă instanţei de judecată sau arbitrale competente pentru confirmare. După confirmare în modul corespunzător, tranzacţia extrajudiciară devine tranzacţie judiciară.

15. Având în vedere că debitorul nu şi-a executat obligaţiile asumate prin tranzacţia încheiată, SRL „Tinexim” solicită confirmarea judiciară a tranzacţiei de împăcare şi investirea acesteia cu formulă executorie, prin eliberarea titlului executoriu, precum şi

încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantei a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei şi a taxei de stat în sumă de 500,00 lei.

16. *La 25 noiembrie 2025, pârâta SRL „Portjiovit-Plus", în persoana reprezentantului, avocat Matuşenco Ion a depus o referinţă* prin care a solicitat instanţei de judecată respingerea cererii privind confirmarea tranzacţiei de împăcare.

17. În motivarea poziţiei sale, reprezentantul pârâtei a invocat că tranzacţia de împăcare a fost încheiată în lipsa împuternicirilor necesare ale reprezentantului SRL „Portjiovit-Plus". Astfel, potrivit procurii nr. 1 eliberate la 01.04.2025 pe numele lui Ion Porcescu, acestuia nu i-a fost conferit dreptul de a încheia, în numele persoanei juridice, tranzacţii de împăcare.

18. Totodată, s-a susţinut că SRL „Portjiovit-Plus" nu a semnat contractele de cesiune a creanţei nr.03/2022 din 03.11.2022 şi nr.02/2022 din 26.10.2022, fapt care, potrivit reprezentantului pârâtei, ar fi confirmat prin corespondenţa electronică purtată între părţi.

19. De asemenea, reprezentantul pârâtei a formulat obiecţii cu privire la modul de calcul al penalităţii, susţinând că aceasta este vădit disproporţionată în raport cu cuantumul datoriei principale.

20. Prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 27 noiembrie 2025, s-a refuzat confirmarea tranzacţiei de mediere nr.01/2025, încheiată între SRL „Tinexim" şi SRL „Portjiovit-Plus" la 11 aprilie 2025 şi eliberarea titlului executoriu al acesteia.

Solicitarea recurentei:

21. La 10 decembrie 2025, SRL „Tinexim" a declarat recurs împotriva încheierii judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 27 noiembrie 2025, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanţei de fond şi emiterea unei noi hotărârii privind confirmarea tranzacţiei de împăcare din 11.04.2025 în procedura de mediere.

Argumentele părţilor:

22. În motivarea recursului, recurenta comunică că la data de 11.04.2025, în scopul achitării datoriei şi determinării termenului de plată, între SRL „Tinexim" şi SRL „Portjiovit-Plus" a fost încheiată tranzacţia de împăcare nr.01/2025, prin care părţile au convenit în comun, soluţionare pe cale amiabilă şi prevenirea a unui eventual litigiu, prin desfăşurarea procedurii de mediere.

23. Având în vedere neexecutare benevolă a tranzacţiei în condiţiile stabilire, creditorul SRL „Tinexim" a depus în instanţă cerere de confirmare a tranzacţiei de împăcare şi eliberarea titlului executoriu.

24. Pe marginea cererii de confirmare a tranzacţiei de împăcare, debitorul SRL „Portjiovit-Plus" prezentat mai multe date şi acte care sunt denaturate, false, cu scopul de a crea o aparenţă de nerespectare a condiţiilor legale pentru încheierea tranzacţiei, care în consecinţă au determinat instanţa să refuze confirmarea tranzacţiei de împăcare.

25. Un prim aspect reţinut de către instanţă de fond se referă la faptul că tranzacţia de împăcare a fost semnată din partea debitorului de către o persoană neîmputernicită, deoarece pârâta SRL „Portjiovit-Plus" la referinţa anexată a prezentat procura nr. 1 din 01.04.2025, din care rezultă că reprezentantului Porcescu Ion nu i-au fost delegate împuterniciri de a semna tranzacţia de împăcare.

26. În contradictoriu cu acest argument, învederează faptul că debitorul SRL „Portjiovit-Plus" pentru a împiedica eventuala confirmare a tranzacţiei şi realizarea de

către creditorul SRL „Tinexim" a dreptului său de creanţă, prezintă instanţei o procură diferită de cea care a fost prezentată la mediere, însă cu acelaşi număr şi aceeaşi dată.

27. În realitate, la momentul când a fost încheiată tranzacţia la mediator, Porcescu Ion în calitate de reprezentant al debitorului SRL „Portjiovit-Plus" a prezentat mediatorului Procura nr. 1 din 01.04.2025, prin care Porcescu Ion este împuternicit să semneze contracte şi alte acte în interesele societăţii „Portjiovit-Plus", cu dreptul de a semna tranzacţie de împăcare la mediator.

28. Afirmă că, pentru a proba acest fapt, SRL „Tinexim" a solicitat mediatorului eliberarea unor copii din procedura de mediere, la care se află şi originalul procurii prezentate de SRL „Portjiovit-Plus". Respectiv, prezentând instanţei de recurs, copia procurii nr. 1 din 01.04.2025, care atestă împuternicirile lui Porcescu Ion, de a încheia tranzacţii de împăcare la mediator (Anexa 1).

29. În asemenea stare de fapt, consideră că procura care a fost prezentată instanţei este întocmită recent, dar cu indicarea dăţii anterioare, cu scopul evident de a crea aparenţa că reprezentantul debitorului nu ar fi avut împuterniciri la momentul medierii, or la mediere, din actele existente rezultă contrariul, că împuternicirile existau şi au fost exercitate în mod valabil.

30. Totodată, menţionează că Procescu Ion este fratele lui Porcescu Gheorghe, care deţinea calitatea de administrator şi fondator al SRL „Portjiovit-Plus", iar în toate relaţiile comerciale care au avut loc între societăţi participa şi negocia Porcescu Ion, administrând societatea ca pe propria afacere.

31. Totodată, din informaţiile publice, la data de 08.12.2025, au fost efectuate modificări în structura asociativă şi de administrare, fiind consemnat Porcescu Ion, în calitate de fondator şi administrator al SRL „Portjiovit-Plus"(Anexa 2).

32. Consecvent, în încheierea recurată, instanţa de fond stabileşte caracterul ilicit sau contrar ordinii publice, atrăgând nulitatea tranzacţiei, bazându-se pe înscrisurile pârâtei, din care rezultă că nu a fost încheiat un contract de cesiune a creanţei cu nr. 03/2022 la 01.02.2022, prin care SRL "Tinexim" a preluat datoria debitorului SRL "PortjiovitPlus", faţă de BC "Moldova Agroinbank" SA executorul judecătoresc Pitoc Serghei, în mărime de 583.000,00 lei ce rezultă din documentul executoriu nr. 21335/20 din 23.06.2020.

33. Contrar acestor constatări a instanţei de fond, învederează faptul că debitorul SRL „PortjiovitPlus" înregistra o datorie în mărime de 583.000,00 lei, faţă de BC „Moldova - Agroindbank" SA, conform documentului executoriu nr. 2-1335/20 din 23.06.2020.

34. Având în vedere că debitorul SRL „Portjiovit-Plus" nu dispunea de mijloace financiare pentru stinge datoria, iar pentru a nu-i fi executate silit bunurile, a solicitat SRL „Tinexim", să achite această datorie, menţionând că în decurs de 2-3 luni va identifica mijloace financiare pentru a stinge datoriile care se va forma faţă de SRL „Tinexim".

35. Astfel, prin Contractul de cesiune a datoriei nr. 03/2022 din 01.11.2022, SRL „Tinexim" a preluat datoria debitorului SRL „Portjiovit-Plus", faţă de BC „Moldova Agroinbank" SA şi executorul judecătoresc Plitoc Serghei, în mărime de 583.000,00 lei, ce rezultă din documentul executoriu nr. 2-1335/20 din 23.06.2020. Contractul este semnat de către ambele părţi şi se anexează (Anexa 3). În tranzacţia de împăcare s-a strecurat o eroare mecanică, contractul fiind datat cu 01.11.2022, însă nu cu data de 01.02.2022, însă acest fapt nu constituie temei de nulitate.

36. Indică că, SRL„Tinexim" şi-a executat corespunzător obligaţia debitorului şi a stins datoria faţă de creditorii menţionaţi, în termen de 2 zile de la data încheierii contractului, fapt confirmat prin Ordinul de plată nr. 271 din 03.11.2022 (Anexa 4).

37. În temeiul art. 852, 856 Cod civil, SRL„Tinexim" s-a subrogat în drepturile creditorilor, cu suma de 583.000,00 lei, faţă de debitorul SRL „Portjiovit-Plus".

38. Prin Contractul de cesiune a datoriei nr. 02/2022 din 26.10.2022, SRL „Tinexim" a preluat datoria debitorului SRL „Portjiovit-Plus", faţă de SRL „Spicudava" şi executorul judecătoresc Romah Oleg, ce rezultă din documentul executoriu nr. 2-779/20 din 25.09.2020, în mărime de 19.9911,00 lei (Anexa 5).

39. Totodată, afirmă că SRL „Tinexim" şi-a executat corespunzător obligaţia debitorului şi a stins datoria faţă de creditorii menţionaţi, în a doua zi de la data încheierii contractului, fapt confirmat prin Ordinul de plată nr. 265 din 27.10.2022 (Anexa 6).

40. În temeiul art. 852, 856 Cod civil, SRL „Tinexim" s-a subrogat în drepturile creditorilor, cu suma de 199.911,00 lei.

41. Prin Contractul nr.2/12 din 17.12.2021, SRL „Tinexim" a preluat datoria debitorului SRL „Porjiovit-Plus", faţă de BC „Procreditbank" SA şi executorul judecătoresc Plitoc Serghei, ce rezultă din documentul executoriu nr. 050-2037/2021 din 06.12.2021, în mărime de 150.000,00 lei.

42. Astfel, SRL „Tinexim" şi-a executat corespunzător obligaţia debitorului şi a stins datoria faţă de creditorii menţionaţi, în aceiaşi zi cu data contractului, fapt confirmat prin Ordinul de plată nr. 320 din 17.12.2021 (Anexa 7).

43. În temeiul art. 852, 856 Cod civil, SRL „Tinexim" s-a subrogat în drepturile creditorilor, cu suma de 150.000,00 lei.

44. Cu referire scrisoarea SRL „Tinexim" prezentată la referinţă de către SRL „Portjiovit-Plus", prin care s-ar solicita restituirea mijloacelor financiare achitate în mărime de 150.000,00 lei, menţionează faptul că lucrătorii instituţiei bancare şi executorul judecătoresc au menţionat că nu este indicat complet destinaţia plăţii şi urmează a fi efectuat un transfer repetat.

45. Cu toate acestea, suma de 150.000,00 lei nu a fost restituită către SRL „Tinexim" însă a rămas în contul executorului judecătoresc Plitoc Serghei, fiind orientată spre stingerea datoriilor SRL „Portjiovit-Plus".

46. Pe marginea acestei neclarităţi, compania SRL „IQVIN", având calitatea de mandatar al creditorului urmăritor BC „ProCreditBank" SA, prin scrisoarea nr.399 din 22.12.2021, menţionează că în destinaţia plăţii efectuate conform ordinului de plată nr.320 din 17.12.2021 nu rezultă nici o eroare, toate datele fiind indicate corect, foarte detaliat descris scopul transferului. (Anexa 8)

47. Totodată, prin scrisoarea nr.335 din 02.12.2025, Executorul Judecătoresc Plitoc Serghei, comunică că la data de 17.12.2021 pe contul special al executorului judecătoresc Plitoc Serghei, de la SRL „Tinexim" a parvenit suma de 150.000,00 lei cu titlu de „transfer către BC „ProCreditBank" SA P/J Portjiovit-Plus" SRL conform încheierii nr.050-2037/2021 din 06.12.2021, Contract nr.2/12 din 17.12.2021" care ulterior au fost transferate creditorului BC „ProCreditBank" SA, conform documentului executoriu 2-1335/20 din 23.06.2020 emis de Judecătoria Bălţi (Anexa 9).

48. Totodată, menţionează că în corespundere cu art.123 alin.6 CPC, SRL „Portjiovit-Plus", nu neagă transferul sumei în mărime de 150.000,00 lei, or în actul de verificare (dacă poate fi numit astfel, deoarece sunt excluse intenţionat operaţiuni, pentru a arăta o datorie

micşorată faţă de SRL „Tinexim") prezentat de către aceştia la referinţă în instanţa de fond, este indicat şi recunoscut această datoriei faţă de SRL „Tinexim".

49. Privitor la constatarea instanţei că penalitatea este excesivă şi vădit disproporţionată faţă de datoria principală, chiar şi în situaţia în care creditorul a diminuat-o până la suma de 400.000,00 lei faţă de 891.990,00 lei, o consideră inechitabilă afectând grav interesele pârâtului.

50. Contrar unei asemenea abordări, consideră că instanţa fond urma să ţină cont şi de interesele creditorului, care din anul 2021 şi 2022 a achitat pentru debitorul SRL „Portjiovit-Plus" datoriile care le înregistra în temeiul documentelor executorii menţionate supra. Or, din momentul achitării sumelor de către SRL „Tinexim" şi subrogării în drepturile creditorilor iniţiali, SRL „Portjiovit-Plus" nu şi-a executat obligaţia de a achita şi restitui sumele în beneficiul SRL „Tinexim", nici în termenele prevăzute de contracte şi nici în perioada după încheierea tranzacţiei de împăcare.

51. Prin urmare, având în vedere întârzierea debitorului pe o perioadă atât de mare, este evident că la încheierea tranzacţiei s-a pus problema calculării unei penalităţi. Or, debitorul trebuia să acceseze credite de la instituţii bancare, să stingă datoriile faţă de SRL „Tinexim" şi astfel nu se năştea nici un drept de a pretinde calcularea penalităţii.

52. Conform pct.2.5. din Contractul nr. 03/2022 din 01.11.2022, în cazul nerespectării termenului de achitare stabilit în pct. 2.4. din contract, se va calcula o penalitate în valoare de 0,2% din valoarea datoriei pentru fiecare zi de întârziere.

53. Astfel, penalitatea calculată pentru perioada de întârziere constituie suma de 891 990 lei. Cu toate acestea, la momentul încheierii tranzacţiei, SRL „Tinexim" a dat curs propunerii debitorului privind reducerea acesteia. În consecinţă, penalitatea a fost diminuată la 400.000,00 lei, iar, suplimentar, creditorul a consimţit ca, în cazul în care SRL „Portjiovit-Plus" îşi va executa obligaţiile de plată în termenele convenite în tranzacţie, suma penalităţii să fie redusă în continuare, urmând ca debitorul să achite doar 300.000,00 lei.

54. Subsecvent, urmează a fi reţinut că la data de 03.04.2025, până la data semnării tranzacţiei de împăcare, a fost semnat Actul de verificare a decontărilor reciproce, din care rezultă că SRL „Portjiovit-Plus" înregistrează o datorie faţă de SRL „Tinexim" în sumă de 799.824,79 lei (Anexa 10).

55. Prin semnarea actul de verificare, SRL „Porjiovit-Plus", pe lângă actele care justifică creanţa SRL „Tinexim" ce a constitui obiect al medierii, a recunoscut suplimentar sumele datorate. Astfel, adiacent operaţiunilor economice de procurări-vânzări între societăţi, sunt reflectate şi achitările efectuate de SRL „Tinexim" pentru stingerea datoriilor SRL „Portjiovit-Plus".

56. Cu regret, SRL „Portjiovit-Plus", urmărind scopul de a prejudicia creditorul SRL „Tinexim" şi de a împiedica confirmarea tranzacţiei de împăcare, a recurs la acţiuni vădit contrare legii.

57. Astfel, debitorul a prezentat instanţei de fond un act de verificare nesemnat de SRL „Tinexim", din conţinutul căruia au fost excluse intenţionat achitările efectuate în sumă de 583.000,00 lei şi 199.911,00 lei, cu scopul de a crea aparenţa falsă că nu ar mai exista datorii şi, în consecinţă, pentru a determina instanţa să refuze confirmarea tranzacţiei de împăcare din 11.04.2025.

Termenul de declarare a recursului:

58. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

59. Colegiul civil reţine, că din lucrările dosarului urmează că încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 27 noiembrie 2025 a fost comunicată recurentei în aceeaşi zi (f.d.59).

60. Astfel, instanţa conchide, că recursul declarat de SRL „Tinexim", la 10 decembrie 2025, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanţei de recurs:

61. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurentă şi a materialelor din dosar, Colegiul civil conchide, că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanţei de fond şi trimiterea cauzei la rejudecare la etapa primirii cererii, reieşind din considerentele ce succed:

62. Conform art.424 alin.(1) din Codul de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

63. În condiţiile art.426 alin.(2) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. (3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

64. În conformitate cu prevederile art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

65. Din actele cauzei rezultă că, la 10 noiembrie 2025, SRL „Tinexim” a depus cerere privind confirmarea tranzacţiei de împăcare, solicitând confirmarea tranzacţiei nr.01/2025 din 11.04.2025, încheiată între SRL „Tinexim” şi SRL „Portjiovit-Plus”, în urma desfăşurării procedurii de mediere cu mediatorul Vdovicenco Ştefan, cu eliberarea titlului executoriu.

66. La 25 noiembrie 2025, pârâta SRL „Portjiovit-Plus”, în persoana reprezentantului, avocat Matuşenco Ion, a depus o referinţă prin care a solicitat instanţei de judecată respingerea cererii privind confirmarea tranzacţiei de împăcare.

67. Prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 27 noiembrie 2025, s-a refuzat confirmarea tranzacţiei de mediere nr.01/2025, încheiată între SRL „Tinexim” şi SRL „Portjiovit-Plus” la 11 aprilie 2025 şi eliberarea titlului executoriu al acesteia.

68. Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, SRL „Tinexim” a contestat-o cu recurs.

69. Examinând legalitatea şi temeinicia încheierii recurate, prin prisma motivelor de recurs invocate, Colegiul civil constată că soluţia instanţei de fond este prematură şi adoptată cu nerespectarea normelor de procedură civilă care garantează exercitarea efectivă a dreptului la apărare şi respectarea principiului egalităţii armelor între părţi.

70. În acest sens, din analiza materialelor cauzei rezultă că, după depunerea cererii privind confirmarea tranzacţiei de împăcare de către SRL „Tinexim”, pârâta SRL „Portjiovit-Plus”, a depus o referinţă, însoţită de mai multe înscrisuri, invocând circumstanţe de fapt şi de drept menite să justifice refuzul confirmării tranzacţiei de împăcare.

71. Cu toate acestea, din actele dosarului nu rezultă că instanţa de fond ar fi asigurat comunicarea referinţei şi a înscrisurilor anexate la aceasta reclamantei SRL „Tinexim”,

astfel încât acesteia să i s-a oferit posibilitatea reală şi efectivă de a lua cunoştinţă de conţinutul argumentelor formulate de partea adversă şi de probele pe care aceasta îşi întemeiază poziţia procesuală.

72. Or, respectarea principiului contradictorialităţii şi al egalităţii armelor presupune ca fiecare parte din proces să beneficieze de posibilitatea reală de a cunoaşte şi de a comenta observaţiile şi probele prezentate de partea adversă, precum şi de a prezenta, la rândul său, argumente şi contraprobe în apărarea poziţiei sale.

73. În acest context, Colegiul civil reţine că, în conformitate cu art.185 alin.(1) lit.c) Cod de procedură civilă, judecătorul, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, este obligat să remită reclamantului şi, după caz, intervenientului copiile de pe referinţă şi de pe înscrisurile anexate la aceasta şi să stabilească termenul până la care urmează a fi prezentate toate probele suplimentare**.**

74. Prin urmare, norma procesuală menţionată instituie o obligaţie expresă în sarcina instanţei de a asigura comunicarea actelor procesuale depuse de partea adversă, tocmai pentru a garanta exercitarea efectivă a dreptului la apărare şi pentru a permite părţilor să participe în mod real şi echitabil la desfăşurarea procesului.

75. În speţă însă, instanţa de fond, pronunţându-se asupra cererii de confirmare a tranzacţiei de împăcare fără a comunica reclamantei SRL „Tinexim" referinţa şi înscrisurile anexate, a lipsit-o pe aceasta de posibilitatea de a formula obiecţii, de a prezenta explicaţii suplimentare sau de a administra contraprobe cu privire la circumstanţele invocate de pârâtă.

76. În aceste condiţii, este evident că, în situaţia în care reclamanta SRL „Tinexim" ar fi recepţionat referinţa şi probele anexate de pârâtă, aceasta ar fi avut posibilitatea să prezinte explicaţii şi probe suplimentare, inclusiv cu privire la împuternicirile reprezentantului debitorului sau la realitatea raporturilor juridice dintre părţi, aspecte care au stat la baza soluţiei adoptate de instanţa de fond.

77. Astfel, necomunicarea actelor procesuale menţionate a condus la afectarea dreptului reclamantei SRL „Tinexim" de a participa efectiv la proces şi de a combate susţinerile părţii adverse, ceea ce contravine exigenţelor procedurale ce guvernează desfăşurarea procesului civil şi principiilor fundamentale ale unui proces echitabil.

78. Ţinând cont de circumstanţele reţinute supra, instanţa de recurs conchide că instanţa de fond nu a asigurat pe deplin dreptul părţilor de a fi auzite, nepunând în discuţia acestora orice împrejurare de fapt sau de drept, care au fost invocate de acestea.

79. Colegiul menţionează că, aspectele reţinute mai sus conduc la concluzia că procedura desfăşurată în instanţa de fond nu corespunde exigenţelor art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, iar modalitatea în care a fost examinată cauza nu poate echivala cu soluţionare efectivă a cauzei, astfel, fiind impusă casarea încheierii instanţei de fond şi trimiterea cauzei la rejudecare.

80. În acelaşi timp, Colegiul civil reţine că, deşi în faţa instanţei de recurs recurenta a prezentat înscrisuri suplimentare, menite să combată argumentele invocate de pârâtă, instanţa de recurs, în limita competenţei sale, nu poate proceda la examinarea acestora sub aspectul temeiniciei circumstanţelor de fapt.

81. Prin urmare, examinarea acestor înscrisuri şi aprecierea lor probatorie urmează a fi realizată de către instanţa de fond, în cadrul rejudecării cauzei, cu respectarea deplină a principiilor contradictorialităţii şi egalităţii armelor între părţi.

82. Prin prisma acestor raţionamente, Colegiul civil conchide, că încheierea contestată nu poate fi menţinută, fiind necesară casarea acesteia şi trimiterea cauzei spre rejudecare, în vederea examinării cererii în condiţii de deplină contradictorialitate.

83. În conformitate cu art.427 lit.b) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de SRL „Tinexim”.

Se casează încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 27 noiembrie 2025, prin care s-a refuzat confirmarea tranzacţiei de mediere nr.01/2025, încheiată între SRL „Tinexim” şi SRL „Portjiovit-Plus” la 11 aprilie 2025 şi eliberarea titlului executoriu al acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeaşi instanţă, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu

Judecători Alina Ţihonschi

Mariana Sajin