dosarul nr. 2-959/2017 /38-2-6871-14062017/

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

06 martie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Alexandra Romanaș
Grefier Doina Cotruță

În lipsa: reprezentantului reclamantului ”Moldasig” Societate pe Acțiuni, IDNO ***** cu sediul în mun. Chișinău str. Albișoara, 42;

Pârâtului Ganea Dumitru, a. n. *****, domiciliat în or. ***** str. *****, 58 (deținut *****);

reprezentantul pârâtului, avocatul Jelamschi Eugenia, împuternicită în baza mandatului nr. 1814796 din 05 martie 2024,

intervenientului accesoriu SRL ”Armanda-Service”

***Procedura de citare legală a fost legal îndeplinită*.**

Examinând în ședință de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ”Moldasig” Societate pe Acțiuni împotriva pârâtului Ganea Dumitru intervenient accesoriu SRL ”Armanda-Service” cu privire la repararea prejudiciului material şi încasarea cheltuielilor de judecată.

C O N S T A T Ă

Argumentele participanților la proces,

La data de 12 iunie 2017 reclamantul ”Moldasig” Societate pe Acțiuni, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Ganea Dumitru intervenient accesoriu SRL ”Armanda-Service” cu privire la repararea prejudiciului material şi încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 04.03.2013 SRL ”Finance Leasing Company” a încheiat cu ”Moldasig” SA contractul de asigurare facultativă Auto Casco nr. ACA/2015-1807 din 12.12.2015 prin care a asigurat autovehicolul de model ***** cu n/î *****.

Mai indică că, la data de 11.10.2016, Ganea Dumitru, care se afla pe teritoriul spălătoriei SRL ”Armanda-Service” situată în mun. Chișinău str. *****, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în salonul automobilului ***** cu n/î *****, în timp ce acesta a fost lăsat de proprietar pentru a-i fi prestat serviciul, profitând de stăpânirea cheilor unității de transport, a săvârșit sustragerea acestuia.

Menționează că, în urma sesizării Inspectoratului de Poliție Buiucani mun. Chișinău de către asiguratul companiei, pe cazul dat a fost pornită cauza penală în baza art. 186 alin. (5) CP RM, iar la data de 12.10.2016 mijlocul de transport a fost depistat în or. ***** cu diferite deteriorări, fiind sustrase și roțile acestuia.

Conform procesului verbal de constatare a pagubelor la autovehicule nr. D/CASCO/16-1108 întocmit de ”Moldasig” SA, a fost stabilit prejudiciul material în urma sustragerii automobilului ***** cu n/î *****.

Indică că suma prejudiciului cauzat asiguratului constituie 179 586,65 lei. Iar în temeiul contractului de asigurare și Ordinului Directorului General suma menționată a fost achitată beneficiarului despăgubirii de asigurare.

Menționează că conform ordonanței din 24.10.2016, Ganea Dumitru a fost pus sub învinuire.

Susține că în scopul soluționării amiabile a litigiului în adresa pârâtului a fost expediată pretenția nr. 957 din 02.03.2017, însă aceasta a

rămas fără răspuns.

Solicită încasarea în ordine de regres *de la pîrîtul* Ganea Dumitru, în beneficiul ”Moldasig” SA, a prejudiciul material cauzat în mărime de 179 586,65 lei și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat, în mărime de 5 387,59 lei.

Conform fișei de repartizare, prezenta cauză civilă la data de 12 iunie 2017, a fost repartizată în mod aleatoriu prin intermediul PIGD judecătorului Judecătoriei Orhei - Vitalie Pîslariuc.

La data de 28 septembrie 2017 a fost dispusă încetarea procedurii de mediere judiciară, iar la 29 septembrie 2017 cauza a fost repartizată repetat Judecătorului Judecătoriei Orhei – Viorica Severin.

Reieșind din faptul că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a acceptat cererea de demisie a judecătorului Viorica Severin, la data de 01 decembrie 2017 cauza a fost repartizată repetat Judecătorului Judecătoriei Orhei – Cristina Troianovschi.

Potrivit încheierii din 24 aprilie 2018, cauza civilă a fost suspendată până la soluționarea cauzei penale nr. 2016032288 aflată în procedura Procuraturii sectorului Buiucani mun. Chișinău.

La data de 13 noiembrie 2019, din motivul plecării în concediu de maternitate a judecătorului Cristina Troianovschi, prezenta cauză civilă a fost repartizată în mod repetat judecătorului Judecătoriei Orhei, sediul Central – Alexandra Romanaș.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului nu s-a prezentat, însă a solicitat admiterea cererii în sensul formulat.

În ședința de judecată pârâtul Ganea Dumitru nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei. Anterior, acesta însă a fost prezent într-o singură ședință de judecată unde și-a exprimat dezacordul cu acțiunea formulată de reclamant solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul pârâtului, avocatul Jelamschii Eugenia, a solicitat examinarea cauzei în lipsă și respingerea acțiunii ca nefondată, motivând că potrivit pretenției nr. 957 din 02.03.2017, expediată în adresa SRL

”Armanda-Service” și Ganea Dumitru, reclamantul a considerat drept persoană responsabilă pe SRL ”Armanda-Service”, care urma să achite prejudiciul cauzat, iar ”Moldasig” SA ulterior avea dreptul prin cerere de regres să solicite încasarea prejudiciului de la Ganea Dumitru.

Aprecierea instanţei,

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, apreciind, în conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, probele administrate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acţiunea înaintată de reclamantul ”Moldasig” SA împotriva pârâtului Ganea Dumitru intervenient accesoriu SRL ”Armanda-Service” cu privire la repararea prejudiciului material şi încasarea cheltuielilor de judecată urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Articolul 6 Cod de procedură civilă statuează, că instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Conform dispozițiilor art.118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (…….). Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Art. 130 al Cod de procedură civilă, prevede că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor

din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încît fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea pricinii.

Potrivit prevederilor art.166 alin. (1) același cod, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

În conformitate cu dispozițiile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) același articol, instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii, în corespundere cu prevederile art. 241 alin.(1) Cod de procedură civilă.

În fapt,

În speță instanța a reține că, la data de 12 iunie 2017 reclamantul ”Moldasig” Societate pe Acțiuni, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Ganea Dumitru intervenient accesoriu SRL ”Armanda-Service” cu privire la repararea prejudiciului material şi încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 04.03.2013 SRL ”Finance Leasing Company” a încheiat cu ”Moldasig” SA contractul de asigurare facultativă Auto Casco nr. ACA/2015-1807 din 12.12.2015 prin care a asigurat autovehicolul de model ***** cu n/î *****.

La data de 11.10.2016, Ganea Dumitru, care se afla pe teritoriul

spălătoriei SRL ”Armanda-Service” situată în mun. Chișinău str. *****, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în salonul automobilului ***** cu n/î *****, în timp ce acesta a fost lăsat de proprietar pentru a-i fi prestat serviciul, profitând de stăpânirea cheilor unității de transport, a săvârșit sustragerea acestuia.

În urma sesizării Inspectoratului de Poliție Buiucani mun. Chișinău de către asiguratul companiei, pe cazul dat a fost pornită cauza penală în baza art. 186 alin. (5) CP RM, iar la data de 12.10.2016 mijlocul de transport a fost depistat în or. ***** cu diferite deteriorări, fiind sustrase și roțile acestuia.

Conform procesului verbal de constatare a pagubelor la autovehicule nr. D/CASCO/16-1108 întocmit de ”Moldasig” SA, a fost stabilit prejudiciul material în urma sustragerii automobilului ***** cu n/î *****.

Suma prejudiciului cauzat asiguratului constituie 179 586,65 lei. Iar în temeiul contractului de asigurare și Ordinului Directorului General suma menționată a fost achitată beneficiarului despăgubirii de asigurare.

Este de menționat că, conform ordonanței din 24.10.2016, Ganea Dumitru a fost pus sub învinuire.

Potrivit Deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău nr. 1a-719/22 din 20 decembrie 2022, devenită definitivă și irevocabilă la data de 07 iunie 2023, Ganea Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) CP RM și a fost condamnat la 7,6 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În drept,

În contextul pretențiilor înaintate, instanța reține că în temeiul art. 14 alin. (1) şi (2) Cod civil, persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum şi beneficiul neobţinut prin încălcarea dreptului (venitul ratat).

În conformitate cu art. 514 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit dispoziţiilor art. 572 alin. (1) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

Conform prevederilor art. 1301 Cod civil, prin contract de asigurare, asiguratul se obligă să plătească asigurătorului prima de asigurare, iar acesta se obligă să plătească, la producerea riscului asigurat, asiguratului sau unui terţ (beneficiarului asigurării) suma asigurată ori despăgubirea, în limitele şi în termenele convenite..

Art. 2 al Legea nr. 414 din 22.12.2006, cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (în continuare Legea nr. 414 din 22.12.2006), defineşte noţiunea de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule ca fiind contract de asigurare, probat prin poliţa de asigurare RCA şi/sau certificat de asigurare „Carte Verde", prin care un asigurător licenţiat, în condiţiile prezentei legi, să practice asigurare obligatorie de răspundere civilă auto se obligă, în baza unei prime plătite de asigurat, să despăgubească prejudiciile cauzate prin accident de autovehicul în perioada de valabilitate a contractului de asigurare.

Conform art. 3 Legea nr. 414 din 22.12.2006, Obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a posesorului şi utilizatorului de autovehicul pentru orice pagubă sau vătămare corporală produsă prin accident de autovehicul în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

Potrivit art. 1329 alin. (1) Cod Civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare preia, în limitele acestei sume, dreptul la creanţă pe care asiguratul sau o altă persoană care a încasat despăgubirea de asigurare îl deţine în raport cu terţul responsabil de producerea pagubei dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform art. 1415 Cod civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Raportând dispoziţiile normelor citate mai sus, instanța deduce că în baza contractului de asigurare obligatorie a răspunderii civile externă pentru pagube produse de autovehicule asigurătorul preia răspunderea civilă a persoanei asigurate vinovate de cauzarea pagubelor de autovehicule, fapt realizat la caz.

Acțiunea de regres presupune dreptul asigurătorului, în cazurile prevăzute de art. 29 din Legea nr. 414 din 22.12.2006, de a înainta împotriva autorului prejudiciului o acțiune privind restituirea despăgubirii plătite persoanei vătămate.

În speță instanța relevă că potrivit Deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău nr. 1a-719/22 din 20 decembrie 2022, devenită definitivă și irevocabilă la data de 07 iunie 2023, Ganea Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) CP RM și a fost condamnat la 7,6 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În concluzie, examinând circumstanțele cauzei în ansamblu şi în interconexiunea lor, conform prevederilor de drept precitate, instanţa consideră, că reclamantul ”Moldasig” SA este în drept să solicite, în baza Legii nr. 414 din 22.12.2006, încasarea despăgubirilor în ordine de regres din contul pârâtului Ganea Dumitru.

Cheltuielile de judecată,

În partea pretenției privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține că, conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Potrivit art. 94 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a

fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Reclamantul ”Moldasig” SA a solicitat încasarea din contul pîrîtului suma de 5387,59 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, taxa de stat, suportate în legătură cu înaintarea acțiunii.

Reieșind din faptul că instanța a admis acțiunea înaintată de ”Moldasig” SA, conform art. 94 Cod de Procedură Civilă, instanța ajunge la concluzia, că cheltuielile de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat în mărime de 5387,59 lei, urmează a fi compensate integral de pârâtul Ganea Dumitru.

În conformitate cu art. art. 94, 236 – 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H o t ă r ă ş t e:

Se admite acțiunea înaintată de ”Moldasig” Societate pe Acțiuni împotriva pârâtului Ganea Dumitru intervenient accesoriu SRL ”Armanda-Service” cu privire la repararea prejudiciului material şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul lui Ganea Dumitru, a. n. *****, domiciliat în or. ***** str. *****, 58 (deținut *****) în beneficiul ”Moldasig” Societate pe Acțiuni, IDNO ***** cu sediul în mun. Chișinău str. Albișoara, 42, **suma de 179586,65** (o sută șaptezeci și nouă mii cinci sute optzeci și șase,65) lei cu titlu de prejudiciu material și cheltuieli de judecată **în suma de 5387,59** (cinci mii trei sute optzeci și șapte,59) lei cu titlu de taxă de stat.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Alexandra Romanaș

Copia corespunde originalului, judecător Alexandra Romanaș