PIGD №2-24068475-23-3-24062024
Дело №3-56/2024

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

Резолютивная часть решения оглашена 05 мая 2025 года в мун. Комрат.

Мотивированное решение по делу составлено 21 июля 2025 года в мун. Комрат.

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:
Председательствующего, Судьи, наделенного
полномочиями по рассмотрению
административных исков Храпаков В.Ф.,
секретаря судебного заседания Кеся Н.,
с участием:
представителя истца Дерменжи В.,
представителя ответчика Незальзова Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело:

1) по административному иску Влах Виталия к Комратскому муниципальному совету, с третьим лицом Кара Владимиром: об аннулировании решения Комратского муниципального совета №6/61 от 31 мая 2024 г. «*О заявлении Братуновой А.******», как незаконного и ущемляющего в правах Влах Виталия;

2) по административному иску Территориального бюро Комрат Государственной канцелярии к Комратскому муниципальному совету, с третьим лицом Влах Виталием: об аннулировании решения Комратского муниципального совета №6/61 от 31 мая 2024 г. «*О заявлении Братуновой А.******», как незаконного по существу, будучи принятого в нарушение закона,

У С Т А Н О В И Л:

24 июня 2024 года истец Влах Виталий обратился в Суд Комрат с административным иском к Комратскому муниципальному совету: об аннулировании решения Комратского муниципального совета №6/61 от 31 мая 2024 г. «*О заявлении Братуновой А.******», как незаконного и ущемляющего в правах Влах Виталия.

Фактические и правовые основания административного иска Влах В.

31.05.2024 г. Комратским муниципальным советом было принято решение №6/61 «О заявлении Братуновой А.*****», которым совет решил:

1. Удовлетворить заявление советника Братуновой А.*****

2. В решении Муниципального совета Комрат №16/5 от 27.11.2023 г. «Об образовании специализированных консультативных комиссий муниципального совета Комрат» в п.1.1 заменить советника Влах Виталия на советника Кара Владимира.

По мнению истца, решение Комратского муниципального совета №6/61 от 31.05.2024 г. не содержит ни одного правового и фактического обоснования для удовлетворения заявления Братуновой А.***** а поэтому подлежит отмене, поскольку является незаконным и ущемляющим права Влах В.

Во-первых, согласно ст.16 ч.3 Закона «О местном публичном управлении» о созыве местного совета объявляется не менее чем за пять дней до очередного заседания и не менее чем за три дня до внеочередного заседания.

В нарушение указанной императивной нормы, повестка дня очередного заседания местного совета от 31.05.2024 г. не была опубликована за 5 дней до даты заседания. Истцу о проведении 31 мая 2024 г. заседания местного совета, стало известно лишь за день за заседания, когда 30 мая 2024 г. в группе в вайбер была размещения повестка дня заседания местного совета.

Нарушение процедуры организации и проведения заседания местного совета, свидетельствует о нарушении принципа законности и прозрачности принимаемых решений.

Во-вторых, согласно ст.21 ч.1 АК РМ органы публичной власти и компетентные судебные инстанции обязаны действовать в соответствии с законом и иными нормативными актами.

В соответствии с п.44 Типового положения об образовании и функционировании местных советов, утверждённого Законом №457 от 14.11.2003 г. (далее Положения) голосование может быть открытым или тайным. При открытом голосовании голос советника выражается публично поднятием руки, путем поименного голосования или с помощью электронных средств.

Согласно п.45[1] Положения для внедрения системы электронного голосования местный совет принимает с соблюдением положений настоящего Положения, положение, которым определяет порядок организации голосования в совете с помощью электронных средств, включая процедуру аутентификации и идентификации советников … прозрачность результатов голосования в совете и другие вопросы, которые совет считает необходимыми для обеспечения системы электронного голосования. Голосование с помощью электронных средств осуществляется путем предоставления каждому советнику средства аутентификации в системе голосования.

При принятии Комратским муниципальным советом решения №6/61 от 31.05.2024 г. применялось открытое голосование.

В связи с невозможностью идентификации советников при электронном голосовании на заседании от 31.05.2024 г., в начале этого заседания председателем совета было предложено голосовать открыто путем поднятия руки, как того требуют положения действующего законодательства.

Однако, большинство советников продолжило голосовать посредством

электронной системы без идентификации голосующих, что свидетельствует о нарушении процедуры принятия административного акта и соответственно незаконности принятого решения.

В-третьих, статья 31 АК РМ императивно указывает, что письменные индивидуальные административные акты и административные действия требуют обоснования.

В соответствии с положениями ст.32 ч.1 АК РМ административное производство организуется таким образом, чтобы его участникам был понятен каждый его этап.

Согласно ст.118 ч.1 и ч.3 АК РМ обоснование представляет собой административное действие, посредством которого излагаются соображения в пользу издания индивидуального административного акта. В обосновании указываются существенные правовые и фактические основания, учитываемые органом публичной власти при принятии решения. Из обоснования дискреционных решений должна быть ясна позиция, из которой исходил орган публичной власти при осуществлении дискреционного права.

(3) Полное обоснование является обязательным, составляет неотъемлемую часть индивидуального административного акта и обусловливает его законность.

Никаких обоснований при принятии 31.05.2024 г. Комратским муниципальным советом решения №6/61 «О заявлении Братуновой А.*****» в вынесенном решении не приведено. В решении указано содержание заявления Братуновой А.***** но не приведено ни одного доказательства, подтверждающего обстоятельства, указанные в заявлении, а также не приведено никаких мотивов и обоснований для удовлетворения заявления Братуновой А.

Не содержит обжалуемое решение и правовое обоснование вынесенного решения. В решении осуществлена ссылка на 4 закона, без приведения конкретных правовых норм из них, которыми руководствовался совет при принятии обжалуемого решения.

Таким образом, обжалуемое решение принято с нарушением императивных положений, процитированных выше положений Административного кодекса, поскольку не содержит ни правовых, ни фактических оснований для его издания, из него не следует и абсолютно не явствует с чем связано удовлетворение заявления Братуновой А.*****

В-четвертых, согласно ст.30 АК РМ органы публичной власти не могут принимать меры, имеющие обратную силу, за исключением предусмотренных законом случаев.

(2) Органы публичной власти *не могут принимать меры, затрагивающие окончательные правовые ситуации или приобретенные права,* за исключением случаев, когда в соответствии с законом это крайне *необходимо в общественных интересах.*

Удовлетворяя заявление Братуновой А., совет руководствовался не общественными интересами, а исключительно личными интересами Кара Владимира, желающего стать членом бюджетной комиссии.

Административный кодекс предусматривает возможность отмены незаконного благоприятствующего индивидуального административного акта (ст.144 АК РМ) либо отзыва законного обременяющего индивидуального административного акта (ст. 145-146 АК РМ).

Орган местного публичного управления в обжалуемом решении не указал ни одно из предусмотренных Административным кодексом оснований для отмены либо отзыва благоприятствующего административного акта.

Комратский муниципальный совет в силу положений ст.21 Административного кодекса, принимая решение об удовлетворении заявления Братуновой А. должен руководствоваться правовыми нормами и указать в связи с чем было принято решение о замене истца Влах В. в бюджетной комиссии на Кара В., а не заниматься протекцией интересов Кара В.

Согласно ст.144 ч.1 АК РМ незаконный благоприятствующий индивидуальный административный акт может быть отменен полностью или частично, с последствиями на будущее или обратной силой, даже после наступления неоспоримости, только при условии соблюдения ограничений, установленных в частях (2)-(6).

Отсутствуют и основания отзыва законного благоприятствующего индивидуального административного акта, указанные в ст. 146 ч.1 АК РМ. При принятии обжалуемого решения отсутствовали основания, содержащиеся в данной правовой норме, а поэтому заявление Братуновой А. не могло быть удовлетворено.

Помимо указанного, ответчик, принимая решение о внесении изменений в п.1.1 решения Комратского муниципального совета №16/5 от 27.11.2023 г. «Об образовании специализированных консультативных комиссий муниципального совета Комрат» внес изменение в неоспоримый административный акт, не возобновляя производство в соответствии со ст.170 Административного кодекса, что также является самостоятельным основанием для отмены обжалуемого решения.

В-пятых, согласно ст.69 ч.1 и ч.2 АК РМ административное производство возбуждается на основании заявления или по инициативе правомочного органа.

(2) В случае подачи петиции орган публичной власти обязан возбудить административное производство.

Статья 70 АК РМ в случае возбуждения административного производства по собственной инициативе орган публичной власти должен в разумный срок в письменной форме известить об этом участников.

Истец не информировался о том, что было подано заявление Братуновой А.

В соответствии с положениями ст.77 АК РМ сотрудники органов публичной власти обязаны рассматривать только полученные в порядке распределения петиции; им запрещается принимать петиции непосредственно от заявителей или вмешиваться в их рассмотрение с выходом за рамки закона.

В данном случае Братуновой А. подано заявление в юридическую комиссию Комратского муниципального совета, которая не является органом публичной власти в контексте ст.7 АК РМ.

Из содержания выписки из протокола заседания муниципального совета Комрат №6 от 31 мая 2024 г. следует, что Братунова А. сама подала заявление, сама его рассмотрела и сама выступила в качестве докладчика по своему же заявлению.

Насколько истцу известно, председатель Комратского муниципального совета не поручал Братуновой А. рассматривать поданное ею заявление о внесении изменений в состав бюджетной комиссии.

Все эти аргументы, по мнению истца, свидетельствуют о незаконности решения Комратского муниципального совета №6/61 «О заявлении Братуновой А.*****» от 31.05.2024 г. (том 1, л.д.2-5)

18 июля 2024 года, Судом Комрат было вынесено определение о привлечении к участию в деле по иску Влах Виталия в качестве третьего лица Кара Владимира, поскольку его права и законные интересы также могут быть затронуты в результате разрешения судом спора между истцом и ответчиком (том 1, л.д.12).

12 июля 2024 года истец Территориальное бюро Комрат Государственной канцелярии обратился в Суд Комрат с административным иском к Комратскому муниципальному совету: об аннулировании решения Комратского муниципального совета №6/61 от 31 мая 2024 г. «*О заявлении Братуновой А.* *****», как незаконного по существу, будучи принятого в нарушение закона.

Фактические и правовые основания административного иска Территориального бюро Комрат Государственной канцелярии.

Территориальное бюро Комрат Государственной канцелярии РМ (далее ТБК ГК) в соответствии со ст. 64, 67 Закона №436 от 28.12.06г. *О местном публичном управлении,* осуществляя контроль законности административных актов органов местного публичного управления мун. Комрат, а также на основании обращения Влах В., зарегистрированного за №1306- 311/48 от 26.06.2024 г., констатировало отклонение от действующего законодательства при принятии Муниципальным советом Комрат решения №6/61 от 31.05.2024 г. *«О заявлении Братуновой А. *****».*

Так, решением муниципального Совета Комрат № 6/61 от 31.05.2024 г. было решено:

*1. Удовлетворить заявление советника Братуновой А. *****

2. В решении Муниципального совета Комрат №16/5 от 27.11.20203 г. «Об образовании специализированных консультативных комиссиях муниципального совета Комрат» в п.п. 1.1. заменить советника Влах Виталия на советника Кара Владимира.

ТБК ГК, исходя из своей функциональной деятельности, пришло к выводу, что указанный акт является незаконным и подлежит отмене по следующим основаниям:

Во-первых, в соответствии с ч.(2) ст. 3 Закона №436 от 28.12.2006 *о местном публичном управлении* органы местного публичного управления обладают

автономией в принятии решений, организационной, управленческой и финансовой автономией, а также правом на инициативу во всем, что касается управления местными публичными делами, осуществляя свою власть в пределах подведомственной территории в соответствии с законом.

В соответствии со ст. 5 Административного Кодекса РМ

Административная деятельность представляет собой совокупность индивидуальных и нормативных административных актов, административных договоров, реальных актов, а также административных действий, осуществляемых органами публичной власти в режиме публичной власти, при помощи которых организуется применение закона и непосредственно применяется закон.

Согласно ч.(1) ст.6 Административного Кодекса РМ

Административное производство — это имеющая внешние последствия деятельность органов публичной власти, направленная на рассмотрение условий для издания индивидуального административного акта, его подготовку и издание, рассмотрение условий для заключения административного договора, его подготовку и заключение или рассмотрение условий для принятия меры, относящейся сугубо к публичной власти, ее подготовку и принятие.

В соответствии с ч. (1), ст.21 Административного Кодекса РМ

(1) Органы публичной власти и компетентные судебные инстанции обязаны действовать в соответствии с законом и иными нормативными актами.

В соответствии со ст. 68 Административного Кодекса РМ

Органы публичной власти обязаны обеспечить:

a) надлежащую организацию и проведение административного производства;

b) прием, регистрацию и рассмотрение адресованных им петиций, а также законность решений и их сообщение в установленный законом срок:

c) применение положений об административной прозрачности и доступе к публичной информации.

В соответствии со ст. 31 Административного Кодекса РМ

Письменные индивидуальные административные акты и административные действия требуют обоснования.

Статья 118 Административного Кодекса РМ гласит:

(1) Обоснование представляет собой административное действие, посредством которого излагаются соображения в пользу издания индивидуального административного акта. В обосновании указываются существенные правовые и фактические основания, учитываемые органом публичной власти при принятии решения. Из обоснования дискреционных решений должна быть ясна позиция, из которой исходил орган публичной власти при осуществлении дискреционного права. Обоснование должно ссылаться также на изложенные в ходе слушаний доводы.

(2) Полное обоснование индивидуального административного акта должно содержать:

a) правовое обоснование - законное основание издания административного

акта, включая обязательные процессуальные формы, на которых основывается акт;

b) фактическое обоснование - целесообразность издания административного акта, включая в случае необходимости порядок осуществления дискреционного права;

c) в случае обременяющих административных актов — краткое описание административного производства, на котором основывалось издание акта: расследования, доказательства, слушания, мнения участников, противоречащие окончательному содержанию акта, и др.

(3) Полное обоснование является обязательным, составляет неотъемлемую часть индивидуального административного акта и обусловливает его законность.

Статья 120. Структура индивидуального административного акта, изданного или подтвержденного в письменной форме

(1) Индивидуальный административный акт, изданный или подтвержденный в письменной форме, должен содержать:

f) обоснование принятого решения, включая указание нормативных актов, во исполнение которых издается административный акт;

Также, Бюро отмечает, что ч. (2) ст. 30 Административного Кодекса РМ гласит:

(2) Органы публичной власти не могут принимать меры, затрагивающие окончательные правовые ситуации или приобретенные права, за исключением случаев, когда в соответствии с законом это крайне необходимо в общественных интересах.

Бюро считает, что Муниципальному совету Комрат при принятии обжалуемого решения необходимо было руководствоваться правовыми нормами с указанием причины замены советника Влах В. на Кара В.

Более того, необходимо отметить, что в соответствии с п.9 и п.11, утвержденного Положения об образовании и функционировании Комратского муниципального совета, решением №27/13 от 20.12.2019 г.

п. 9 Советник обязан состоять в одной из комиссий и принимать участие в ее работе, он вправе выйти из состава специализированной консультативной комиссии только при условии его перехода в другую комиссию.

п.11 .....

Специализированные комиссии создаются на весь период деятельности совета.

Советник назначается в соответствующую комиссию в первую очередь, принимая во внимание его профессиональную подготовку и сферу деятельности комиссии

п.14. Муниципальный совет вправе вносить изменения в персональный и количественный состав специализированной консультативной комиссии, по заявлению советника производить перемещение советника из одной комиссии в другую.

Во-вторых, согласно ч. (3) ст. 16 Закона РМ №436 от 28.12.2006 *О местном публичном управлении*

(3) О созыве местного совета объявляется не менее чем за пять дней до очередного заседания и не менее чем за три дня до внеочередного заседания.

(6) Повестка дня доводится до сведения жителей села (коммуны), города (муниципия) через местную печать или иные средства информации, в том числе путем вывешивания объявления.

Так, исходя из доводов советника Влах В., указанных в обращении, ему стало известно о дате заседания лишь 30.05.2024 г. в группе вайбер, где была размещена повестка дня заседания местного совета.

Дополнительно, отмечают, что на сайте примэрии м. Комрат также отсутствует повестка о проведении заседания совета на 31.05.2024 г.

Также отмечают, что согласно п.28 Положения *Об образовании и функционировании Комратского муниципального совета,* утвержденного решением совета № 27/13 от 20.12.2019 г., о созыве местного совета объявляется не менее чем за пять дней до очередного заседания и не менее чем за три дня до внеочередного заседания совета. Местный совет созывается по распоряжению примара или, если он не имеет возможности созвать совет - заместителя примара. Если примар или заместитель примара отказываются созвать заседание местного совета с предложенной повесткой дня, оно созывается председателем совета или группой советников в количестве не менее одной трети избранных советников, извещение о созыве заседания совета, в котором указывается повестка дня, дата, время и место его проведения направляется советникам. Повестка дня доводится до сведения жителей муниципия Комрат - через сайт -comrat. md.

п.30. Повестка дня заседания совета содержит порядковые номера вопросов, предложенных муниципальному совету для рассмотрения, название вопросов и фамилии докладчиков (содокладчиков). В уведомлении о созыве заседания помимо повестки дня. даты, времени и месте заседания указываются порядок ознакомления советника с проектами решений, заключениями специализированных комиссий, докладами или информациями руководителей подведомственных подразделений, время, предоставленное для политических заявлений, вопросов, запросов, петиций и других вопросов, подлежащих рассмотрению на заседании совета.

п.44. Проекты решений для внесения в повестку дня заседания совета предлагаются примаром с указанием вопроса инициатора проекта и немедленно доводятся до сведения советников с предложением представить свои поправки; при этом указываются специализированные комиссии, которым они были направлены для заключений дачи.

Также Бюро отмечает, что в соответствии с ч. (2) и ч. (3) ст.44 Административного кодекса РМ

(2) Если административное производство предполагает необходимость решения вопроса об общих правах и обязанностях нескольких участников либо если права и обязанности участников имеют одни и те же фактические или правовые основания, их участие в административном производстве является обязательным.

(3) Орган публичной власти обязан, по собственной инициативе или по

заявлению, привлечь к участию в административном производстве лиц, права которых могут быть затронуты административным производством. Если органу публичной власти известно о таких лицах, он должен сообщить им о возбуждении административного производства или о его проведении.

Исходя из изложенного, Бюро считает, что изначально была нарушена процедура организации и проведения заседания Муниципального совета Комрат, а именно был нарушен принцип законности и прозрачности процесса.

В-третьих, 15.12.2023 г. был принят Закон РМ №399 О внесении изменений в некоторые нормативные акты, которым было дополнено приложение к Закону Об утверждении Типового положения об образовании и функционировании местных и районных советов № 457/2003 пунктом 45^1 следующего содержания:

«45^1. Для внедрения системы электронного голосования местный совет принимает, с соблюдением положений настоящего положения, положение, которым определяет порядок организации голосования в совете с помощью электронных средств, включая процедуру аутентификации и идентификации советников, доступность голосования с помощью электронных средств, тестирование и опробование голосования с помощью электронных средств, порядок использования системы и саму процедуру голосования, безопасность, конфиденциальность данных, ответственность и процедуру оспаривания результатов, прозрачность результатов голосования в совете и другие вопросы, которые совет считает необходимыми для обеспечения безопасной, прозрачной и эффективной системы электронного голосования.

Голосование с помощью электронных средств осуществляется путем предоставления каждому советнику средства аутентификации в системе голосования.

Если использование электронных средств голосования невозможно, используются остальные способы голосования.

Результаты голосования с использованием электронных средств отображаются на экране, оглашаются председательствующим на заседании и заносятся в протокол заседания. Результаты голосования с помощью электронных средств публикуются на официальной веб странице местного или районного органа публичной власти.

Также истец отметил, что пунктом 48 Положения *Об образовании и функционировании Комратского муниципального совета*, утвержденного решением совета №27/13 от 20.12.2019 г. предусмотрено: «Голос советника выражается публично поднятием руки при открытом голосовании».

При изучении материалов дела истцом было выяснено, что в начале заседания от 31.05.24 г. председателем совета было предложено проголосовать открыто путем поднятия руки, как того требуют положения действующего законодательства.

Но большинство советников проголосовало посредством электронной системы без идентификации голосующих, тем самым была нарушена процедура принятия административного акта.

В -четвертых, истец отметил также, что в самом заявлении г-жи Братуновой А. указано о включении в повестку вопроса замены не конкретного советника в лице Влах В., а о переизбрании бюджетной комиссии в целом, что также подтверждается заключением юридической комиссии от 27.05.24 г.

Тем самым считает, что вопрос замены советника Влах В. на Кара В. не прошел через специализированную комиссию.

Руководствуясь вышеизложенным, Бюро отмечает, что для принятия данного решения отсутствуют как фактические основания, так и правовые основания (том 2, л.д.1-3).

19 июля 2024 года определением Суда Комрат, дело по административному иску Влах Виталия к Комратскому муниципальному совету, с третьим лицом Кара Владимиром: об аннулировании решения Комратского муниципального совета №6/61 от 31 мая 2024 г. «*О заявлении Братуновой А.******», как незаконного и ущемляющего в правах Влах Виталия и дело по административному иску Территориального бюро Комрат Государственной канцелярии к Комратскому муниципальному совету, с третьим лицом Влах Виталием: об аннулировании решения Комратского муниципального совета №6/61 от 31 мая 2024 г. «*О заявлении Братуновой А.****** как незаконного по существу, будучи принятого в нарушение закона, были объединены в одно производство (том 1, л.д. 16).

20 августа 2024 года в Суд Комрат из Комратского муниципального совета поступили материалы административного дела, представленные в рамках дела по административному иску Влах Виталия к Комратскому муниципальному совету, с третьим лицом Кара Владимиром: об аннулировании решения Комратского муниципального совета №6/61 от 31 мая 2024 г. «*О заявлении Братуновой А.****** (том 1, л.д.21-24).

20 августа 2024 года представителем ответчика, Комратского муниципального совета, Незальзова Н. был подан в Суд Комрат письменный отзыв на административный иск Влах Виталия, в котором указано следующее.

27 мая 2024 года Комратским муниципальным Советом было зарегистрировано заявление Братуновой А. (вход. № 186) с просьбой включить в повестку дня очередного заседания Комратского муниципального Совета вопрос о переизбрании бюджетной комиссии в связи с массовыми нарушениями при рассмотрении заявлений о выделении больших сумм материальной помощи.

Данный вопрос был включен в повестку дня заседания Комратского муниципального Совета, состоявшегося 31 мая 2024 года, и было принято решение № 6/61 «О заявлении Братуновой А.».

Решением Комратского мун. Совета № 6/61 от 31.05.2024 года заявление советника Братуновой А. было удовлетворено, и в п.п. 1.1 решения Комратского мун. Совета№ 16/5 от 27.11.2023 года «Об образовании специализированных консультативных комиссий муниципального Совета Комрат» было внесено

изменение о замене советника Влах Виталия на советника Кара Владимира (том 1, л.д.25).

Представитель истца, Территориального Бюро Комрат Государственной канцелярии, Дерменжи В. на судебном заседании поддержал исковые требования и просил поданные административные иски удовлетворить.

Представитель ответчика, Комратского муниципального совета Незальзова Н., на судебном заседании административные иски Влах В. и Территориального Бюро Комрат Государственной канцелярии не признала, просила отклонить указанные иски с учетом правовых и фактических оснований, указанных в содержании письменного отзыва на иск.

Истец Влах В., будучи извещен в установленном законом порядке о дате, месте и времени рассмотрения дела, **на судебное заседание не явился,** не уведомил суд о причинах своей неявки, а также не просил об отложении судебного заседания.

Третье лицо Кара В., будучи извещен в установленном законом порядке о дате, месте и времени рассмотрения дела, **на судебное заседание не явился,** не уведомил суд о причинах своей неявки, а также не просил об отложении судебного заседания.

В связи с изложенным, на основании положений ст.218 п.d) Административного кодекса, суд рассмотрел дело в отсутствие указанных участников процесса.

Рассмотрев по существу административный иск Влах Виталия к Комратскому муниципальному совету, а также административный иск Территориального бюро Комрат Государственной канцелярии к Комратскому муниципальному совету, выслушав пояснения представителя истца, представителя ответчика, исследовав представленные суду доказательства, а также материалы административного дела, **суд пришел к выводу о том, что указанные административные иски являются обоснованными и, соответственно, подлежат удовлетворению, по следующим мотивам.**

Фактические обстоятельства дела.

27 ноября 2023 года Комратский муниципальный совет издал решение № 66/5 *«Об образовании специализированных Консультативных комиссиях муниципального совета Комрат»,* согласно п.1 которого была образована специализированная консультативная комиссия Комратского муниципального совета по вопросам финансов, налогов и планирования бюджета в составе: Михайлов С., Дудогло Т., Влах В., Пометко О., Бессараб В. (том 1, л.д.9).

27 мая 2024 года в адрес председателя юридической комиссии Болгар М. от муниципального советника Братунова А. поступило заявление о включении в повестку дел в очередное заседание муниципального совета вопроса по переизбранию бюджетной комиссии в связи с массовыми нарушениями по

рассмотрению заявлений выделяемых больших сумм материальной помощи… (том 1 л.д.22)

31 мая 2024 года Комратский муниципальный совет издал решение №6/61 «*О заявлении Братуновой А.****** согласно которому в решении Муниципального Совета Комрат №16/5 от 27.11.2023 года «Об образовании специализированных консультативных комиссиях муниципального совета Комрат» в п.п. 1.1 советник Влах Виталий был заменен на советника Кара Владимира (том 1, л.д.8, 23; том 2, л.д.6).

Применимые нормы права.

Согласно ст.3 Административного кодекса? целью административного законодательства является регулирование процесса осуществления административной деятельности и судебного контроля за этой деятельностью, направленное на обеспечение соблюдения предусмотренных законом прав и свобод физических и юридических лиц с учетом общественных интересов и норм правового государства.

В соответствии со ст.5 Административного кодекса, административная деятельность представляет собой совокупность индивидуальных и нормативных административных актов, административных договоров, реальных актов, а также административных действий, осуществляемых органами публичной власти в режиме публичной власти, при помощи которых организуется применение закона и непосредственно применяется закон.

В соответствии со ст.7 Административного кодекса, органом публичной власти признаются любые учрежденные законом или иным нормативным актом организационная структура или орган, действующие в режиме публичной власти в целях реализации общественного интереса.

Согласно положениям ст.8 Административного кодекса, режим публичной власти представляет собой совокупность предусмотренных законом полномочий по реализации задач органов публичной власти, придающих их действиям в отношениях с физическими или юридическими лицами обязательную юридическую силу.

В соответствии со ст.10 ч.(1) Административного кодекса, индивидуальный административный акт – это любое распоряжение, решение или иная официальная мера, принимаемые органом публичной власти для регулирования единичного случая в области публичного права с целью порождения прямых правовых последствий через создание, изменение или прекращение публично-правовых отношений.

В соответствии со ст.17 Административного кодекса, нарушенное право – это любые установленные законом право или свобода, ущемленные административной деятельностью.

В соответствии с положениями ст.21 ч.(1) Административного кодекса, органы публичной власти и компетентные судебные инстанции обязаны действовать в соответствии с законом и иными нормативными актами.

В соответствии со ст.30 Административного кодекса:

(1) Органы публичной власти не могут принимать меры, имеющие обратную силу, за исключением предусмотренных законом случаев.

(2) Органы публичной власти не могут принимать меры, затрагивающие окончательные правовые ситуации или приобретенные права, за исключением случаев, когда в соответствии с законом это крайне необходимо в общественных интересах.

В соответствии со ст.31 Административного кодекса, письменные индивидуальные административные акты и административные действия требуют обоснования.

В соответствии со ст.32 Административного кодекса:

(1) Административное производство организуется таким образом, чтобы его участникам был понятен каждый его этап. Если от какого-либо участника производства требуется выполнить определенные действия, ему ясно и понятно разъясняется порядок их осуществления.

(2) Органы публичной власти должны в предусмотренном законом порядке обеспечить беспрепятственное участие заинтересованных лиц в административном производстве.

Согласно ст.39 Административного кодекса, судебный контроль за административной деятельностью гарантируется и не может быть ограничен.

Любое лицо, чье право нарушено органом публичной власти в смысле статьи 17 или неудовлетворением заявления в установленный законом срок, может обратиться в компетентную судебную инстанцию.

В соответствии со ст.118 Административного кодекса:

(1) Обоснование представляет собой административное действие, посредством которого излагаются соображения в пользу издания индивидуального административного акта. В обосновании указываются существенные правовые и фактические основания, учитываемые органом публичной власти при принятии решения. Из обоснования дискреционных решений должна быть ясна позиция, из которой исходил орган публичной власти при осуществлении дискреционного права. Обоснование должно ссылаться также на изложенные в ходе слушаний доводы.

(2) Полное обоснование индивидуального административного акта должно содержать:

a) правовое обоснование – законное основание издания административного акта, включая обязательные процессуальные формы, на которых основывается акт;

b) фактическое обоснование – целесообразность издания административного акта, включая в случае необходимости порядок осуществления дискреционного права;

c) в случае обременяющих административных актов – краткое описание административного производства, на котором основывалось издание акта: расследования, доказательства, слушания, мнения участников, противоречащие окончательному содержанию акта, и др.

(3) Полное обоснование является обязательным, составляет неотъемлемую часть индивидуального административного акта и обусловливает его законность.

(4) Обоснование не требуется в случае, если:

a) орган публичной власти удовлетворил петицию в целом и при этом решением не затронуты права или законные интересы иных лиц;

b) это прямо предусмотрено законом; или

c) орган публичной власти издает индивидуальные административные акты одного вида в большом количестве или в автоматическом режиме и не требуется обоснование в соответствии с фактическими обстоятельствами отдельного случая.

В соответствии со ст.163 п.a) Административного кодекса, процедура рассмотрения предварительного заявления не осуществляется, если:

a) индивидуальный административный акт издан Правительством, местным советом или Народным Собранием Гагаузии; …

В соответствии со ст.189 Административного кодекса:

(1) Любое лицо, считающее свое право нарушенным административной деятельностью органа публичной власти, может предъявить административный иск.

(2) Административный иск может быть предъявлен и в случае не рассмотрения органом публичной власти заявления в установленный законом срок.

(3) В предусмотренных законом случаях, а также с целью реализации своих прав, вытекающих из административного договора, административный иск может быть предъявлен и органом публичной власти.

В соответствии со ст.195 Административного кодекса, административное судопроизводство осуществляется в соответствии с положениями настоящего кодекса. Дополнительно применяются соответствующим образом положения Гражданского процессуального кодекса, за исключением статей 169–171.

В соответствии со ст.206 ч.(1) п.a) Административного кодекса, предметом административного иска может быть:

a) полное или частичное аннулирование индивидуального административного акта (иск об оспаривании); …

В соответствии со ст.219 ч.(1) и ч.(2) Административного кодекса, судебная инстанция обязана по собственной инициативе исследовать обстоятельства дела на основе всех законно принятых доказательств, не будучи связанной ни сделанными заявлениями, ни ходатайствами об истребовании доказательств со стороны участников.

Судебная инстанция принимает меры для исправления формальных ошибок, уточнения неясных заявлений, подачи нужных заявлений, дополнения неполных фактических данных и дачи всех заявлений необходимых для установления и оценки обстоятельств дела. Судебная инстанция обращает внимание участников производства на не обсужденные ими фактические и правовые аспекты спора.

В соответствии со ст.224 ч.(1) п.a), п.f) Административного кодекса, рассмотрев административный иск в первой инстанции, судебная инстанция выносит одно из следующих решений:

а) по иску об оспаривании – полностью или частично аннулирует индивидуальный административный акт, а также возможное решение по предварительному заявлению, если они незаконны и ущемляют истца в его правах;
…

… f) отклоняет иск как необоснованный при несоблюдении условий принятия решения, предусмотренного пунктами а)–е).

Оценка судебной инстанции.

Проверив по собственной инициативе допустимость административного иска Влах Виталия к Комратскому муниципальному совету, а также допустимость административного иска Территориального бюро Комрат Государственной канцелярии к Комратскому муниципальному совету, в соответствии с положениями ст.207 Административного кодекса, в том числе через призму соблюдения истцами сроков оспаривания административного акта в суд, судебная инстанция не усматривает оснований для признания недопустимыми рассматриваемых административных исков.

Судебная инстанция отдельно отмечает, что истцы Влах В. и Территориальное бюро Комрат Государственной канцелярии, в соответствии со ст.189 ч.(1) и ч.(3) Административного кодекса, а также в соответствии с положениями Закона о местном публичном управлении, №436-XVI от 28.12.2006 года (далее по тексту: Закон о местном публичном управлении), вправе и наделены полномочиями обращаться в суд с рассматриваемыми административными исками и истцами не был пропущен установленный законом срок оспаривания в судебном порядке административного акта ответчика, в связи с чем, судебная инстанция приходит к выводу о том, что истцами в полном объеме соблюдены сроки и процедура обращения с иском в судебную инстанцию.

Как следствие изложенного (отсутствие правовых оснований для признания недопустимыми вышеуказанных административных исков), судебная инстанция выносит решение по существу заявленных истцами исковых требований.

Обсуждая обоснованность административного иска Влах Виталия к Комратскому муниципальному совету, а также административного иска Территориального бюро Комрат Государственной канцелярии к Комратскому муниципальному совету, судебная инстанция приходит к следующим выводам.

31 мая 2024 года Комратский муниципальный совет издал решение №6/61 «*О заявлении Братуновой А.****** согласно которому в решении Комратского муниципального совета №16/5 от 27.11.2023 года «Об образовании специализированных консультативных комиссиях муниципального совета Комрат» в п.п.1.1 советник Влах Виталий был заменен на советника Кара Владимира (том 1, л.д.8, 23; том 2, л.д.6).

По результатам изучения материалов дела, судебная инстанция соглашается с доводами истцов о том, что указанное решение Комратского муниципального совета является незаконным.

Так, *в соответствии со ст.16 ч.(3) Закона о местном публичном управлении*, о созыве местного совета объявляется не менее чем за пять дней до очередного заседания и не менее чем за три дня до внеочередного заседания.

Согласно ст.16 ч.(6) Закона о местном публичном управлении, повестка дня доводится до сведения жителей села (коммуны), города (муниципия) через местную печать или иные средства информации, в том числе путем вывешивания объявления.

Из обращения советника Влах В. в адрес Территориального бюро Комрат Государственной канцелярии усматривается, что Влах В. стало известно о дате заседания лишь 30.05.2024 г. через приложение в группе вайбер, где была размещена повестка дня заседания местного совета и на сайте примэрии мун. Комрат также отсутствовала повестка о проведении заседания Комратского муниципального на 31.05.2024 года.

Данные фактические обстоятельства никак не были опровергнуты ответчиком в ходе административного судопроизводства.

Согласно пункта 28 Положения Об образовании и функционировании Комратского муниципального совета, утвержденного решением совета №27/13 от 20.12.2019 г., о созыве местного совета объявляется не менее чем за пять дней до очередного заседания и не менее чем за три дня до внеочередного заседания совета. Местный совет созывается по распоряжению примара или, если он не имеет возможности созвать совет - заместителя примара. Если примар или заместитель примара отказываются созвать заседание местного совета с предложенной повесткой дня, оно созывается председателем совета или группой советников в количестве не менее одной трети избранных советников, извещение о созыве заседания совета, в котором указывается повестка дня, дата, время и место его проведения направляется советникам. Повестка дня доводится до сведения жителей муниципия Комрат - через сайт -comrat.md.

Однако повестка дня очередного заседания местного совета от 31.05.2024 года не была опубликована за пять дней до даты заседания.

Нарушение процедуры организации и проведения заседания местного совета, свидетельствует о нарушении принципа законности и прозрачности принимаемых решений.

Согласно пункта 30 Положения Об образовании и функционировании Комратского муниципального совета, утвержденного решением совета № 27/13 от 20.12.2019 г., повестка дня заседания совета содержит порядковые номера вопросов, предложенных муниципальному совету для рассмотрения, название вопросов и фамилии докладчиков (содокладчиков). В уведомлении о созыве заседания помимо повестки дня, даты, времени и месте заседания указываются порядок ознакомления советника с проектами решений, заключениями специализированных комиссий, докладами или информациями руководителей подведомственных подразделений, время, предоставленное для политических заявлений, вопросов, запросов, петиций и других вопросов, подлежащих рассмотрению на заседании совета.

Согласно пункта 44 Положения Об образовании и функционировании Комратского муниципального совета, утвержденного решением совета № 27/13 от 20.12.2019 г., проекты решений для внесения в повестку дня заседания совета предлагаются примаром с указанием вопроса и инициатора проекта и немедленно ***доводятся до сведения советников с предложением представить свои поправки;*** при этом указываются специализированные комиссии, которым они были направлены для дачи заключения.

В соответствии со ст.44 ч.(2) Административного кодекса, если административное производство предполагает необходимость решения вопроса об общих правах и обязанностях нескольких участников либо если права и обязанности участников имеют одни и те же фактические или правовые основания, их участие в административном производстве является обязательным.

В соответствии со ст.44 ч.(3) Административного кодекса, орган публичной власти обязан, по собственной инициативе или по заявлению, привлечь к участию в административном производстве лиц, права которых могут быть затронуты административным производством. ***Если органу публичной власти известно о таких лицах, он должен сообщить им о возбуждении административного производства или о его проведении.***

Издав оспариваемое решение, которым ответчик заменил в составе специализированной консультативной комиссии Комратского муниципального совета по вопросам финансов, налогов и планирования бюджета советника Влах Виталия на советника Кара Владимира, без проведения в установленном законом порядке надлежащего административного производства с привлечением к нему истца Влах Виталия, Комратским муниципальным советом в нарушение вышеуказанных норм законодательства изначально был нарушен принцип законности и прозрачности процесса.

Наряду с этим, судебная инстанция, по результатам исследования представленных суду доказательств, соглашается и с доводами истцов о том, что при принятии оспариваемого решения №6/61 от 31.05.2024 года, Комратским муниципальным советом была нарушена установленная процедура открытого голосования, которое должно было проводиться путем поднятия руки советника на заседании совета, как того требуют положения действующего законодательства.

Между тем, как было установлено на судебном заседании, большинство советников продолжило голосовать посредством электронной системы без идентификации голосующих, что свидетельствует и о нарушении процедуры принятия административного акта.

В своем заявлении в адрес председателя юридической комиссии, советник Братунова А. обращалась с ходатайством о включении в повестку вопроса замены не конкретного советника в лице Влах В., а о переизбрании бюджетной комиссии в целом.

Таким образом отдельно вопрос о возможной замене советника Влах В. на советника Кара В. в составе вышеуказанной комиссии, не был рассмотрен в установленном законом порядке на заседании специализированной комиссии и,

соответственно, по указанному вопросу, до его рассмотрения на заседании Комратского муниципального совета от 31.05.2024 года, не было получено необходимое заключение специализированной комиссии, что противоречит императивным требованиям *ст.22 ч.(1) Закона о местном публичном управлении,* согласно которым вопросы, внесенные в повестку дня заседания местного совета, обсуждаются им при наличии заключения или отчета специализированной комиссии совета, а при необходимости также отчета или заключения примэрии и/или соответствующего подразделения децентрализованной общественной службы или деконцентрированной общественной службы, а также свода поступивших в ходе публичных консультаций рекомендаций.

В соответствии со ст.31 Административного кодекса, письменные индивидуальные административные акты и административные действия требуют обоснования.

В соответствии со ст.32 Административного кодекса:

(1) Административное производство организуется таким образом, чтобы его участникам был понятен каждый его этап. Если от какого-либо участника производства требуется выполнить определенные действия, ему ясно и понятно разъясняется порядок их осуществления.

(2) Органы публичной власти должны в предусмотренном законом порядке обеспечить беспрепятственное участие заинтересованных лиц в административном производстве.

В соответствии со ст.118 ч.(1) – ч.(3) Административного кодекса:

(1) Обоснование представляет собой административное действие, посредством которого излагаются соображения в пользу издания индивидуального административного акта. В обосновании указываются существенные правовые и фактические основания, учитываемые органом публичной власти при принятии решения. Из обоснования дискреционных решений должна быть ясна позиция, из которой исходил орган публичной власти при осуществлении дискреционного права. Обоснование должно ссылаться также на изложенные в ходе слушаний доводы.

(2) Полное обоснование индивидуального административного акта должно содержать:

a) правовое обоснование – законное основание издания административного акта, включая обязательные процессуальные формы, на которых основывается акт;

b) фактическое обоснование – целесообразность издания административного акта, включая в случае необходимости порядок осуществления дискреционного права;

c) в случае обременяющих административных актов – краткое описание административного производства, на котором основывалось издание акта: расследования, доказательства, слушания, мнения участников, противоречащие окончательному содержанию акта, и др.

(3) Полное обоснование является обязательным, составляет неотъемлемую часть индивидуального административного акта и обусловливает его законность.

По результатам проведенной оценки содержания оспариваемого административного акта - решения Комратского муниципального совета №6/61 от 31 мая 2024 г. «*О заявлении Братуновой А.****** судебная инстанция соглашается и с доводами истцов о том, что указанный административный акт не содержит необходимого обоснования его издания, как того требуют положения ст.31, ст.32, ст.118 Административного кодекса, что, соответственно, также обуславливает его незаконность.

Наряду с этим, суд также отмечает, что *в соответствии со ст.30 Административного кодекса:*

(1) Органы публичной власти не могут принимать меры, имеющие обратную силу, за исключением предусмотренных законом случаев.

(2) Органы публичной власти не могут принимать меры, затрагивающие окончательные правовые ситуации или приобретенные права, за исключением случаев, когда в соответствии с законом это крайне необходимо в общественных интересах.

В рассматриваемом случае, ответчик, издав оспариваемое решение о внесении изменений в п.1.1 решения Комратского муниципального совета №16/5 от 27.11.2023 г. «Об образовании специализированных консультативных комиссий муниципального совета Комрат», фактически принял меры, затрагивающие окончательную правовую ситуацию, связанную с утвержденным ранее персональным составом специализированной комиссии Комратского муниципального совета по вопросам финансов, налогов и планирования бюджета, без обоснования при этом крайней необходимости такого решения в общественных интересах, а также без возобновления административного производства в соответствии с требованиями ст.170 Административного кодекса.

Таким образом, указанное в совокупности является основанием для аннулирования решения Комратского муниципального совета №6/61 от 31 мая 2024 г. «*О заявлении Братуновой А.******.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.5, 7, 8, 17, 18, 20, 87-93, 189, 191, 192, 195, 206, 207, 218, 219, 220, 224, 231, 232, 258 Административного кодекса, ст.ст.94, 96, 98, 236 Гражданского процессуального кодекса, суд,

Р Е Ш И Л:

Административный иск Влах Виталия к Комратскому муниципальному совету: об аннулировании решения Комратского муниципального совета №6/61 от 31 мая 2024 г. «*О заявлении Братуновой А.****** как незаконного и ущемляющего в правах Влах Виталия - удовлетворить.

Административный иск Территориального бюро Комрат Государственной канцелярии к Комратскому муниципальному совету: об аннулировании решения Комратского муниципального совета №6/61 от 31 мая 2024 г. «*О заявлении Братуновой А.****** как незаконного по существу, будучи принятого в нарушение закона – удовлетворить.

Аннулировать решение Комратского муниципального совета №6/61 от 31 мая 2024 г. «*О заявлении Братуновой А.****** как незаконное и ущемляющее в правах Влах Виталия.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную палату Юг в течение 30-ти дней со дня оглашения резолютивной части решения, через Суд Комрат.

Судья **Храпаков В.Ф.**