4-25147329-09-4-20102025
4-205/2025

H O T Ă R Â R E
în numele legii

01 decembrie 2025 or. Glodeni

Judecătoria Bălți
(sediul Glodeni)

în componență:
Președinte de ședință, judecător Vasile Nogai
grefier Dumitrița Dubic
cu participarea:
agentul constatator Ion Bordian
contravenientului Ilie Secrieru
avocaților Ion Racoviță
Constantin Stănilă

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională pornită în baza art.78[1] Cod contravențional de către OSS al SP nr.3 Balatina a IP Glodeni, Ion Bordian în privința lui Secrieru Ilie, -

a constatat

La data de 16.10.2025 în baza art.78[1] Cod contravențional de către OSS al SP nr.3 Balatina a IP Glodeni, Ion Bordian a fost întocmit contravenientului Secrieru Ilie proces-verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale.

În temeiul art.395 Cod contravențional, agentul constatator a remis pentru examinare procesul-verbal cu privire la contravenție judecătoriei Bălți (sediul Glodeni), conform competenței.

Agentul constatator, Bordian Ion a declarat faptul, că susține pe deplin procesul verbal întocmit contravenientului, iar referitor la pedeapsă lasă la discreția instanței de judecată pe motivul, că la întocmirea procesului verbal sa condus de actul de medicină legală, pe motiv, că nu este specialist în domeniu.

În cadrul ședinței de judecată contravenientul Secrieru Ilie, a declarat că vina ce i se impută nu o recunoaște, nu poartă nici o vină de cele întâmplate, nu a lovit-o pe fosta sa soție și nici nu a izbit-o, doar a despărțit-o pe fosta sa soție când a apucat-o de cap pe Darie Angela, Secrieru Lucia singură întâmplător sa împiedicat de pragul de la ușă și a căzut jos și sa lovit.

Reprezentantul victimei Secrieru Lucia, avocatul Constantin Stănilă a declarat, că în cadrul ședinței de judecată vinovăția contravenientului Secrieru Ilie s-a dovedit pe deplin, pe motiv că la materialele cauzei este raportul medicului

legist care confirmă leziunile, faptul, că contravenientul declară că le-a despărțit pe doamnele sus menționate nu este exclus, însă a împins-o mai tare pe Secrieru Lucia, unde aceasta a căzut jos și a primit o traumă care se califică ca vătămări corporale neînsemnate, în privința unui fost membru de familie și faptul dat este considerat ca violență în familie, din acest motiv, consideră că trebuie să fie aplicată o pedeapsă conform legii.

Avocatul Ion Racoviță, a solicitat încetarea cauzei în lipsa elementelor contravenției prevăzute de art.78/1 Cod Contravențional RM, pe motivul, că martorul confirmă că Secrieru Ilie, s-a implicat pentru a le despărți pe victima Secrieru Lucia care a agresat-o pe Darie Angela, tragând-o de păr, victima nu a primit leziuni corporale când s-a implicat Secrieru Ilie, dar s-a lovit în urma căzăturii când s-a împiedicat de prag.

Audiind părțile prezente, martorul Darie Angela, examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată consideră că procesul contravențional urmează a fi încetat, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională*.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale presupune o activitate a agentului constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ spre soluționare*.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui*.

În speță, s-a constatat, că prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 542636 din 16.10.2025, încheiate de către agentul constatator Bordianu Ion în baza art. 78^1 Cod contravențional, fiind reținut în sarcina contravenientului, că la data de 02 octombrie 20253 în s. Ciuciulea r. Glodeni, Secrieru Ilie la domiciliu în urma unui conflict a despărțit-o ferind-o la o parte, pe fosta sa soție Secrieru Lucia unde ultima sa împiedicat și a căzut jos provocându-și dureri fizice care se califică ca vătămate neînsemnată a integrității corporale.

Cu referire la procesul-verbal de contravenție, propriu zis, sub aspectul temeiniciei acestuia, analizând întregul material probator administrat în cauză prin

prisma prezumției de nevinovăție de care se bucura contravenientul, instanța reține următoarele.

Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat contravenientul constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art.6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curţii pentru a se vedea daca o acuzație constituie „acuzație în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului național – potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de petiționar atrage răspunderea contravențională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetățenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancțiunii aplicate. În ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcție de care Curtea analizează aplicabilitatea art.6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenționale este unul redus, art.6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Având în vedere cele trei criterii menționate mai sus, faptele de care este acuzat contravenientul reprezintă acuzații în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumția de nevinovăție. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

Cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție, al egalității armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigențele art. 6 din Convenție și prevăzute de Codul contravențional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi.

Cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina contravenientului, instanța a observat, că în cauză agentul constatator nu a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție, prin probe certe și de netăgăduit.

Or, în cadrul ședinței de judecată a fost audiat martorul Darie Angela, care a declarat că Secrieru Lucia a intrat în casă la Secrieru Ilie unde ea se afla și a început a o numi cu cuvinte necenzurate și a apucat-o de cap. În timp ce Secrieru Lucia o trăgea de cap ambele se aflau în casă lângă ușă, iar Secrieru Ilie a venit pentru a le despărți, în acest timp Secrieru Lucia s-a împiedicat de pragul ușii și a căzut jos lovindu-se la fese. A mai adăugat, că Secrier Ilie nu a lovit-o pe fosta sa soție Secrieru Lucia doar a încercat să le desparte, după ce a căzut jos a refuzat să se ridice până nu a venit fiul acesteia și a întrebat ce s-a întâmplat i-a dat mâina și a ridicat-o.

Instanța de judecată ia în considerare faptul, că Darie Angela nu a depus plângere la poliție pe Secrieru Lucia, fapt confirmat de aceasta în cadrul cercetării judecătorești invocând că nu a vrut ca să se audă în sat, Darie Angela

a mai declarat că ea a fost plecată la muncă în Germania și avea două zile de când a venit în țară, iar la Secrieru Ilie a intrat în ospeție să servească o cafea, fapt ce contravine cu declarațiile avocatului Stănilă Constantin reprezentantul victimei, care a declarat că Darie Angela concubinează cu contravenientul se folosește de bunurile victimei, fapt ce a generat conflict între acestea, instanța de judecată dă o apreciere critică declarațiilor făcute de avocatul Stănilă Constantin care nu corespunde cu situația de fapt.

Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. (4) Cod contravențional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

În acest context, agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăția contravenientului, mai mult ca atât nu a fost audiată ca martor Daria Angela și nici feciorul contravenientului care în acel moment se afla în curtea gospodăriei date pentru a elucida toate circumstanțele de fapt.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

În consecință, în ședința de judecată nu a fost probat faptul, că Secrieru Ilie a agresat-o pe fosta sa soție Secrieru Lucia, or, de către agentul constatator personal a fost indicat la fabula învinuirii faptul, că la data de 02 octombrie 20253 în s. Ciuciulea r. Glodeni, **Secrieru Ilie la domiciliu în urma unui conflict a despărțit-o ferind-o la o parte, pe fosta sa soție Secrieru Lucia unde ultima sa împiedicat și a căzut jos provocându-și dureri fizice care se califică ca vătămate neînsemnată a integrității corporale.**

Astfel, din probele examinate cât și din declarațiile martorului Secrieru Lucia a căzut jos împiedicându-se de pragul ușii, în momentul ce contravenientul încerca să le despărțească din conflictul ce a apărut între Darie Angela și Secrieru Lucia.

Potrivit art.441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional, *procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu există fapta contravențională*.

În conformitate cu art.461 alin.(1) Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravențional*.

Astfel, instanța apreciază că, potrivit dispozițiilor legale menționate și în baza probelor pertinente, utile și concludente administrate, consideră ca procesul contravențional urmează să se înceteze, din motivul inexistenței faptei contravenționale.

În conformitate cu art.460-462 al Codului contravențional, instanța de judecată,-

hotărăște

Procesul contravențional intentat de către agentul constatator OSS al SP nr.3 Balatina a IP Glodeni, Ion Bordian în baza procesului verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 542636 din 16.10.2025, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art.78[1] Cod Contravențional, în privința lui Secrieru Ilie, se încetează, din motivul inexistenței faptei contravenționale.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Bălți (sediul Glodeni).

Președinte de ședință, judecător Vasile Nogai