Dosar nr. 5r-580/2025;
Numărul PIGD 4-25114338-51-5r-11082025;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
(termenul de examinare 12.08.2025- 14.11.2025)

14 noiembrie 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă:
Președintele ședinței, Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Lazăr Cristina
Cu participarea:
Agentului constatator, legal citat Zugrav Veaceslav
În absența:
Contestatarului, legal citat Cebanu Dorin

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, contestația înaintată de **Cebanu Dorin la procesul-verbal cu privire la contravenție Seria și numărul MAI06 489465 și deciziei de sancționare din 29 iulie 2025, întocmit în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Cebanu Dorin de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Zugrav Veaceslav,** instanța de judecată,

A CONSTATAT:

Conținutul contestației la proces-verbal cu privire la contravenție:

Cebanu Dorin, a înaintat la Judecătoria Ungheni contestația la procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 489465 și deciziei de sancționare din 29 iulie 2025, întocmit în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Cebanu Dorin de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Zugrav Veaceslav.

În motivarea contestației petentul Cebanu Dorin a invocat că la 29 iulie 2025 în *****, de către agentul constatator ar fi stabilit precum că ultimul ar fi implicată în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumul constituțional și alegerile prezidențiale din 20.10.2024. Se invocă faptul precum că ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic. Pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă.

Nu este de acord cu procesul verbal și Decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Dacă în procesul verbal la compartimentul 18 apare semnătura sa, precum că ar fi recunoscut contravenția, solicit a fi considerată o eroare dat fiind că intenția a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional.

Menționează că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constatator a

examinat procesul, efectiv, în lipsa sa. Nu a explicat drepturile și obligațiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus/ă unui tratament -umilitor și degradant, fapt care a afectat- o atât pe mine cât și întreaga familie.

Își întemeiază contestația conform prevederilor art. 6 CEDO, art. 20, 21 din Constituție, art. 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454, 462 Cod contravențional.

Poziția participanților la proces:

Contestatarul Cebanu Dorin , în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citată legal cu aviz de recepție, a parvenit dovada de citare cu mențiunea ”plecat”.

Studiind proces-verbal cu privire la contravenției, instanța conchide că a fost întocmit în prezența contestatorului fiind explicate drepturile și obligațiile acestuia.

Agent constatator Zugrav Veaceslav, în ședința de judecată a declarat că, susține integral procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Cebanu Dorin. Solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Conform art. 455 alin. (2 și 3) CC, *Prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la şedința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală.Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale..*

Conform art. 454 alin.(1-2) CC, *Cauza contravențională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătoreşti şi a agentului constatator, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.*

(2) Dacă există temeiuri rezonabile, judecătorul, prin încheiere motivată, poate prelungi termenul de judecare a cauzei cu o lună.

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența Contestatarului Cebanu Dorin.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind participanții la proces, studiind materialele prezentei spețe, probe pertinente, concludente și utile, instanța conchide că contestația înaintată de Cebanu Dorin , la proces-verbal cu privire la contravenție din 29 iulie 2025, seria și numărul MAI06 489465, întocmit de agent constatator Zugrav Veaceslav, în privința lui Cebanu Dorin, în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional Cod contravențional, urmează a fi respinse din motive indicate infra.

Conform art. 458 alin.(1) CCRM*: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:*

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 8 Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională*.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din același Cod, *constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

În temeiul art. 395 alin. (1) *Instanţa judecă:*

1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi:

a) cauzele contravenţionale în privinţa minorilor;

b) cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63–66, 316–318[1], 320, 336;

b[1]) cauzele contravenţionale în cadrul cărora au fost dispuse măsurile procesuale de constrîngere prevăzute la art. 432 lit. a) şi e);

c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează:

- privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate;

- privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii;

- privarea de dreptul special;

- munca neremunerată în folosul comunităţii;

- arestul contravenţional;

d) cauzele contravenționale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranță dintre cele care urmează:

– expulzarea;

– demolarea construcţiei neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor;

– confiscarea specială;

-suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului;

2) contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

(1[1]) Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1[1]). Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția.

Potrivit art. 400 alin.(1) Cod contravențional, *contravenţiile prevăzute la art. 47, 47[1], art.48[1] alin.(7), art.49, 50, 52, 52[1], 54, 68[1]–71, 73, 76[1], art.77 alin.(8), art.77[2], 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80[1], 85–87, 89–91, art.91[1] alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180[1], art. 197 alin. (5), art. 201–211, 205, 2071, 211, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263[1], 267, art. 273 pct. 17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287[3], 289[1], 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327[4], 331, 332, 332[1], 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350[2], 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (2[1]), (5), (6) şi (10), art. 365, 365[3] şi 365[5] se constată şi se examinează de către poliţie.*

Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție din 29 iulie 2025, seria și numărul MAI06 489465, instanța reține că, acesta a fost întocmit la 29 iulie 2025, cu prezența contravenientei, iar contestația a fost depusă la data de 06 august 2025 și înregistrată la Inspectoratul de Poliție Ungheni sub nr. de intrare 390 respectiv, instanța statuează că contestația a fost depusă de către petiționară cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 29 iulie 2025, seria și numărul MAI06 489465, întocmit de agent constatator Zugrav Veaceslav, în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată, a reținut că

Cebanu Dorin în perioada cuprinsă între 08 februarie 2024 - 14 octombrie 2024, ca urmare a implementării de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în băncile comerciale din Federația Rusă, a primit în interes propriu transferuri bănești destinate influențării votului în favoarea unui anumit concurent electoral la scrutinul din 20 octombrie 2024 și pentru a vota „Nu” în cadrul referendumului republican constituțional.

Prin decizia agentului constatator din 29 iulie 2025, Cebanu Dorin a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 de unităţi convenţionale, echivalent cu 25 000 lei.

Fapta lui Cebanu Dorin a fost încadrată juridic potrivit dispoziţiilor de art. *47[1] alin. (1) Cod contravențional, coruperea electorala pasivă, adică - Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Cebanu Dorin, în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, adică, *Coruperea electorala pasivă,* rezultă din următoarele probe:

- Procesul -verbal seria nr. MAI06 489465 întocmit la 29 iulie 2025 în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în prezența contravenientului(petentului). (f.d.15);
- Proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 29 iulie 2025 potirvit căruia Cebanu Dorin Cebanu Dorin a declarat că locuiește la adresa: mun. ***** Numărul său de contact este *****, pe care îl deține de aproximativ 10 ani. A menționat că nu este membru și nici simpatizant al vreunui partid politic, însă anterior a fost simpatizant al partidului politic „Victoria”. În urmă cu aproximativ trei ani a participat la adunări organizate de reprezentanții acestui partid, fără a participa însă la vreun protest organizat de acesta. De asemenea, a declarat că în anul 2024, înainte de alegerile din 20 octombrie 2024, reprezentanții blocului „Victoria” i-au propus să instaleze pe telefonul mobil aplicația „PSBank”, însă a refuzat. A precizat că nu își amintește dacă a primit mesaje din partea „PSBank”, întrucât obișnuiește să șteargă mesajele imediat după primire. Totodată, a relatat că, în aceeași perioadă, i s-a propus să instaleze aplicația „Telegram” la recomandarea reprezentanților blocului „Victoria”, însă nu a instalat-o, motivând că nu avea nevoie de aceasta. A mai declarat că datele sale personale, precum și numărul de telefon, au fost transmise reprezentanților blocului „Victoria”, însă nu a primit nicio remunerare din partea acestora.(f.d.16);
- Ordonanța de recunoaștere și anexarea corpurilor delicte la cauza contravențională din 29 iulie 2025 în conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) CC, s-a dispus recunoașterea drept corp delict și anexate la cauza contravențională: scrisoarea INSP nr. 34/17/1-3604 din 7 aprilie 2025, scrisoarea Procuraturi Anticorupție nr. 2283 din 21 martie 2025, Raportul Șefului DIICSOP a INI din 20 martie 2025, extras informații transfer bancar, procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații, Încheierea Judecătoriei Chișinău nr. 13-2237/2025 din 1 aprilie 2025, Mandat judecătoresc nr. 13-2236/2025 din 1 aprilie 2025(f.d. 17);
- Scrisoarea de informare expediată de către șeful Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii

Moldova în adresa șefului Inspectoratului de Poliție Ungheni cu nr. 34/17/1-3604 din 07 aprilie 2025(f.d.18,19);

- Scrisoarea de informare expediată de către Procuratura Anticorupție în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică cu nr. 2283 din 21 martie 2025(f.d.20);

- Raport, conform căruia s-a constata că, urmare a analizei informaționale obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații, efectuate în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, fiind inclus în grupul de lucru de urmărire penală s-a stabilit că mai multe persoane, în perioada anului 2024, au desfășurat diverse acțiuni ilegale care au avut ca consecință influențarea rezultatelor scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024, manifestate prin primirea de către persoanele nominalizate supra, a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub mai multe forme, care nu li se cuvin, inclusive transferurilor bancare, pentru sine sau pentru alte persoane, în scopul exercitării într-un anumit mod sau neexecutării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor nominalizate mai sus, prin utilizarea mijloacelor financiare de proveniență dubioasă iar bunurile provenind din surse nedeclarate și / sau ilegale. Astfel, s-a stabilit că în perioada anului 2024, condamnatul Ilan Șor și mai multe persoane afiliate lui, au pus în aplicare un plan amplu pentru sporirea influenței politice, inclusive prin coruperea electorală. Printr-o schema bine organizată și distribuită pe regiune, s-au colectat date cu caracter personal pentru deschiderea conturilor bancare în afara Republicii Moldova. De asemenea, alegătorilor și susținătorilor li s-a oferit diferite sume de bani prin transferuri bancare și alte metode , inclusive prin aplicația PSB a băncii ruse Promsvyazbank. Scopul acestor acțiuni a fost corupere masivă a alegătorilor pentru influențarea alegerilor prezidențiale și a Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024, prin determinarea și influențarea alegătorilor din toate raioanele și municipiile din Republica Moldova, să își exercite dreptul electoral pentru un anumit candidat desemnat precum și să adopte o anumită opțiune în cadrul Referendumului(f.d. 21,22);

- Extras eliberat de compania mobilă SA ”Orange”, conform căruia ***la data de 04.10.2024; 07.10.2024; 08.10.2024; 14.10.2024 de pe numărul mobil ” *****”*** care este înregistrat pe numele lui Cebanu Dorin a fost accesată aplicația ”PSB- bank” (f.d.23);

- Încheierea și Mandatul judecătoresc nr. 13-2240/2025 din 01 aprilie 2025, conform căruia, din 01 aprilie 2025, prin care a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516, și anume: Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 19.11.2024 emisă în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 prin care a fost dispusă efectuarea măsurii speciale de investigație identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA „Orange” cu indicarea datelor de identificare (numele, prenumele, IDNP, adresa) ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele de comunicații electronice (identificatorul internațional al abonatului mobil (IMSI), adresa de internet protocol (IP), adresele fizice de prestare a serviciului fix) a utilizatorilor cartelor SIM unice (74279 numere) fixate pe un CD de tip DVD-R având pe el inscripția „Anexa 1 Orange”, cu stocarea informației pe un suport informațional și/sau CD; Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice, din 09.12.2024, cu anexă - purtător material de informații pe suport optic de tip DVD-R, care se conține rezultatele obținute de la furnizorul de telefonie mobilă SA „Orange”; Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 11.12.2024 privind

aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA „Orange” privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau ПСБ a utilizatorilor cartelor SIM unice (74279 numere).(f.d.24-26).

Astfel, în cadrul cercetărilor judecătorești s-a constat cu certitudine că, Cebanu Dorin, deține numărul de telefon pe dispozitivul în care este instalată cartela SIM cu nr. de telefon „ ***** ”, fiind instalată aplicația PSB, iar în perioada anului 2024 ***(perioada constatată în cadrul cercetărilor judecătorești 14.10.2024)***, a fost accesată aplicația PSB, prin urmare fiind demonstrat pretinderea la bunuri, servicii, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Instanța reține că, nerecunoașterea vinei de către contravenientă reprezintă în principal un drept al acesteia de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient, nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații. Prin urmare, argumentele petiționarei și apărării sale nu și-au găsit suportul de fapt și de drept, acestea fiind pur declarative și contrare circumstanțelor confirmate prin materialele dosarului contravențional.

Instanța reține că, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 489465din 29 iulie 2025, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost întocmit în prezența contravenientului (petentului) Cebanu Dorin fapt menționat de către agentul constatator la rubrica nr. 14, însă la consemnarea procesului verbal ultimul a indicat „Refuz.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a numărului de înmatriculare, a mărcii autovehiculului, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 alin. (1) din Codul contravențional.

Totodată instanța de judecată reține că, potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Acțiunile lui Cebanu Dorin constituie componența de contravenție prevăzută de art. *47^1 alin. (1) Cod contravențional - Coruperea electorala pasivă, adică ,,Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune,”* se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, iar petentul nu a invocat niciun motiv de nulitate a procesului-verbal contestat, susținerile sale vizând exclusiv temeinicia acestuia.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Cebanu Dorin, în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În această ordine de idei instanța stabilește că la încheierea procesului- verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Cebanu Dorin vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47^1 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către Cebanu Dorin, în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul- verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Potrivit Constituției Republicii Moldova, art. 2 „(1*) Suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție*". Art. 38.„(1) *Voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat, iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni*

nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

La fel instanța de judecată menționează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.

De menționat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar petiționarului, i-a fost acordată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit nici prin contestație să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate.

Instanța de judecată reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, iar invocarea acestui fapt în contestație nu și-a găsit confirmarea.

Mai mult ca atât instanța de judecată a reținut și faptul că potrivit informației prezentată de către Inspectoratul de Poliței Ungheni, Cebanu Dorin a accesat contul ”PSB” în perioada anului 2024 (***perioada constatată în cadrul cercetărilor judecătorești 14.10.2024***),(f.d.23), ceea ce dovedește faptul că Cebanu Dorin a comis contravenția.

Instanța conchide că, examinând probele din dosar, argumentele invocate de către Cebanu Dorin în susținerea contestației, motivele prezentate de către agentul constatator în susţinerea legalităţii deciziei adoptate în privinţa lui Cebanu Dorin , în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că contestaţia este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă cu menţinerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 489465 din 29 iulie 2025 și deciziei de sancționare din 29 iulie 2025, întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Cebanu Dorin de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Zugrav Veaceslav.

Astfel, din motive indicate supra, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de Cebanu Dorin , la proces-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 489465, din data de 29 iulie 2025, în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional întocmit pe numele lui Cebanu Dorin de către agentul constatator al

Inspectoratului de Poliție Ungheni, Zugrav Veaceslav, cu menținerea deciziei de sancționare din data de 29 iulie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 47[1], 460-463 din Codul Contravenţional al RM, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge ca neîntemeiată, contestația înaintată de Cebanu Dorin la procesul-verbal cu privire la contravenție Seria și numărul MAI06 489465 și deciziei de sancționare din 29 iulie 2025, întocmit în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Cebanu Dorin de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Zugrav Veaceslav.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 489465 din 29 iulie 2025 și decizia asupra cauzei contravenționale emisă de agentul constatator Zugrav Veaceslav, din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, prin care Cebanu Dorin a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii), 00 lei, pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, se mențin fără modificări.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nod, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**
/ copia corespunde cu original /