Dosarul nr.2-14353/23 (2-23100914-12-2-13072023)

HOTĂRÎRE

În numele legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 17 octombrie 2024 în mun.Chișinău
Hotărîrea integrală întocmită la 04 noiembrie 2026
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Maria Ţurcan
Grefier Chihai Aliona

cu participarea reprezentantului reclamantului SRL ”TRANSATECA” în procedura simplificată a falimentului, lichidator Melnic Vitalie, în lipsa pîrîtului Romanciuc Igor, legal înștiințat,

în sediul instanței, în şedinţă publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL ”TRANSATECA” în procedura simplificată a falimentului către Romanciuc Igor privind încasarea datoriei,

a constatat:

Argumentele participanților la proces

1. La data de 12.07.2023 reclamantul SRL ”TRANSATECA” în procedura simplificată a falimentului s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către Romanciuc Igor privind încasarea datoriei.
2. În motivarea cererii reclamantul a indicat că, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Central nr. 2i-247/19 din 10 iunie 2019 a fost inițiată procedura simplificată a falimentului față de SRL ”TRANSATECA”, c/f *****, iar în funcția de lichidator fiind desemnat Melnic Vitalie. Conform Extrasului eliberat de Agenția Servicii Publice nr. 2900 din 06.06.2023, în Registrul de Stat al persoanelor juridice sunt reflectate modificări privind numirea lui Melnic Vitalie în calitate de lichidator al SRL ”TRANSATECA”.
3. Potrivit Contractului nr. 1/2016 din 22.11.2016, SRL ”TRANSATECA” a vîndut, iar Romanciuc Igor a cumpărat automobilul ***** cu numărul de înmatriculare***** cu preț de 270 000,00 lei, suma care pînă la sesizarea instanței, n-a a fost achitată. Astfel, lichidatorul SRL ”TRANSATECA” s-a adresat cu pretenție către Romanciuc Igor, solicitînd achitarea datoriei de 270 000,00 lei în termen de 7 zile calendaristice, pretenția nefiind reclamată de pîrît de la oficiul poștal (numărul aviz DS 8007619443AS), ce se confirmă prin Adeverința Oficiului poștal. Potrivit informației prezentate de la Agenția Servicii Publice, la momentul depunerii actelor necesare pentru scoaterea autovehiculului de la evidența și înregistrarea acestuia după Romanciuc Igor, a fost prelucrate datele personale ale acestuia, preluînd informația din buletin de identitate. Astfel, domiciliul cunoscut a lui Romanciuc Igor este mun. Chișinău, str. Română 19, bl. 2, ap. 68.
4. *Reclamantul SRL ”TRANSATECA” solicită:* încasarea în beneficiul reclamantului din contul pîrîtului Romanciuc Igor a sumei de 270 000,00 lei cu titlu de datorie.
5. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului SRL ”TRANSATECA” în procedura simplificată a falimentului lichidatorul Melnic Vitalie a susținut integral cererea de chemare în judecată și a solicitat să fie admisă.
6. Pîrîtul Romanciuc Igor în ședința de judecată nu s-a prezentat. Instanța a expediat în adresa pîrîtului (*****) copia cererii de chemare în judecată cu anexe, copia încheierii din 18.07.2023 și citația, însă pîrîtul nu a recepționat corespondența, plicul fiind restituit

instanței cu mențiunea Oficiului Poștal ”nereclamat”. (f.d.20, 33) Prin urmare, pîrîtul a fost citat prin aviz publicitar. (f.d. 48) Referință nu a depus.

Aprecierea instanței:

7. Audiind reprezentantul reclamantului, studiind materialele dosarului, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”TRANSATECA” în procedura simplificată a falimentului către Romanciuc Igor privind încasarea datoriei, este întemeiată pe deplin și e necesar de a fi admisă integral din următoarele raționamente.
8. Potrivit art. 858 Cod civil, *(1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*
9. În conformitate cu art. 861 alin. (3) Cod civil, *dacă termenul de executare a obligaţiei este determinat, se consideră că creditorul nu poate cere executarea înainte de termen. Debitorul însă poate executa obligaţia înainte de termen dacă creditorul nu are nici un motiv temeinic pentru a refuza executarea. În cazul în care respinge executarea anticipată, creditorul este obligat să-l informeze imediat în acest sens pe debitor şi să ia toate masurile necesare pentru a evita prejudicierea lui.*
10. Din materialele cauzei rezultă că prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Central nr. 2i-247/19 din 10 iunie 2019 a fost inițiată procedura simplificată a falimentului față de SRL ”TRANSATECA”, c/f *****, iar în funcția de lichidator a fost desemnat Melnic Vitalie. (f.d. 5)
11. Conform Extrasului eliberat de Agenția Servicii Publice nr. 2900 din 06.06.2023, în Registrul de Stat al persoanelor juridice sunt reflectate modificări privind numirea lui Melnic Vitalie în calitate de lichidator al SRL ”TRANSATECA”. (f.d. 6)
12. În ședința de judecată s-a constatat că potrivit Contractului nr. 1/2016 din 22.11.2016, SRL ”TRANSATECA” a vîndut, iar Romanciuc Igor a cumpărat automobilul ***** cu numărul de înmatriculare***** la prețul de 270 000,00 lei, sumă care urma a fi plătită în termen de 120 zile de la semnarea contractului, la contul vînzătorului. (f.d. 9-10) La materialele cauzei este anexată copia Actului de primire-predare a unității de transport din 22.11.2016. (f.d. 11) Reclamantul afirmă, că pîrîtul n-a achitat suma.
13. La data 04.05.2023 lichidatorul SRL ”TRANSATECA”, Melnic Vitalie s-a adresat cu pretenție către Romanciuc Igor solicitînd achitarea datoriei de 270 000,00 lei în termen de 7 zile calendaristice, pretenția nefiind reclamată de pîrît de la oficiul poștal (numărul aviz DS 8007619443AS), ce se confirmă prin Adeverința ale Oficiului poștal. (f.d. 7-8)
14. Astfel, din cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate rezultă că pînă în prezent Romanciuc Igor nu a efectuat plata datoriei de 270 000,00 lei către SRL ”TRANSATECA”.
15. Avînd în vedere circumstanțele menționate, instanța ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi admisă integral, cu încasarea de la Romanciuc Igor în beneficiul SRL ”TRANSATECA” în procedura simplificată a falimentului suma de 270 000 (două sute șaptezeci mii) lei cu titlu de datorie.
16. *Cu referire la încasarea taxei de stat.*
17. Instanța de judecată constată că, la depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul (fiind în procedura simplificată a falimentului) nu a achitat taxa de stat, în temeiul art. 86 alin. (2) CPC, fiindu-i amînată plata acesteia.

18. Conform art. 98 alin. (1) CPC, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*
19. Prin urmare, instanța de judecată va încasa de la Romanciuc Igor în beneficiul statului suma de 8100 (opt mii una sută) lei, cu titlu de taxă de stat, calculată reieșind din suma încasată și prevederile Legii taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992 (în vigoare la data depunerii acțiunii în instanța de judecată).
20. Conducîndu-se de art. art. 238-241 CPC RM, instanţa de judecată,-

A H O T Ă R Î T:

Se admite integral cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la Romanciuc Igor în beneficiul SRL ”TRANSATECA” în procedura simplificată a falimentului suma de 270 000 (două sute șaptezeci mii) lei cu titlu de datorie.

Se încasează de la Romanciuc Igor în beneficiul statului suma de 8100 (opt mii una sută) lei, cu titlu de taxă de stat.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei, judecătorul Maria Ţurcan