Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul central (judecător Vladimir Craveț)
Dosarul nr.2ac-97/25 (nr.2-21062831-03-2ac-27062025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

09 decembrie 2025 mun.Bălți

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș și Ivan Parii
Grefier: Radmila Roșca

examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de Isac Igor Anatoli împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul central din 07 noiembrie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Fenix Agro" către Isac Igor, privind încasarea datoriei,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

SRL „Fenix Agro" la data de 27.04.2021 a depus cerere de chemare în judecată împotriva GȚ „Isac Igor" și Isac Igor cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea cererii reclamantul SRL „Fenix Agro" a invocat că, la data de 09.06.2020 între SRL „Fenix Agro" în calitate de vânzător și GȚ „Isac Igor" în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. FA-II 09-06/20 conform căruia vânzătorul s-a obligat să livreze, iar cumpărătorul să recepționeze și să achite costul produselor de uz fitosanitar livrate, în asortiment și la prețurile specificate în price-lista vânzătorului, în vigoare la data livrării, livrarea mărfii fiind confirmată prin facturile fiscale contrasemnate de cumpărător.

Tot la data de 09.06.2020 între SRL „Fenix Agro" în calitate de creditor și Isac Igor în calitate de fidejusor a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. FA-II 09-06/20F, prin care ultimul s-a obligat să răspundă în mod solidar cu GȚ „Isac Igor" în vederea onorării obligațiunilor în baza contractului de vânzare cumpărare nr. FA-II 09-06/20 din 09.06.2020.

În urma raporturilor comerciale stabilite între părțile contractante, în perioada de la 09.06.2020 până la 28.12.2020 SRL „Fenix Agro" a furnizat pârâtului marfă în corespundere cu facturile fiscale emise în sumă totală de 308580, 00 lei.

Faptul recepționării necondiționate și în volum deplin a mărfii respective de către pârât este confirmat prin facturile fiscale semnate și ștampilate de ambele părți și anume:

- factura fiscală nr.AAJ3805876 din 29.06.2020 în valoare de 32000,00 lei;
- factura fiscală nr.AAJ3805883 din 02.07.2020 în valoare de 10260,00 lei;
- factura fiscală nr.AAJ3805674 din 19.07.2020 în valoare de 10260,00 lei;
- factura fiscală nr.AAJ3805690 din 27.07.2020 în valoare de 72060,00 lei;
- factura fiscală nr.EAA004105911 din 28.12.2020 în valoare de 184000,00 lei.

Astfel datoria de bază a pârâților față de reclamant la momentul actual constituie suma de 308 580,00 lei.

La încercarea de a soluționa amiabil litigiul dat, prin pretențiile din 23.03.2021 expediate către GȚ „Isac Igor” și Isac Igor, SRL „Fenix Agro” a solicitat achitarea datoriei fixând un termen suplimentar de 5 zile calendaristice.

Adiacent, a subliniat că, conform pct.6.3 al contractului de vânzare cumpărare nr.FA-II 09-06/20 din 09.06.2020 cumpărătorul este obligat să achite o penalitate în mărime de 0,2% din suma (costul) mărfii neachitate pentru fiecare zi de întârziere a plății.

Pretențiile fiind recepționate de către pârâți, consideră reclamantul că, aceștia intenționat se eschivează de la executarea acestora.

Astfel, reclamantul a solicitat încasarea în mod solidar de la GȚ „Isac Igor” și Isac Igor în beneficiul SRL „Fenix Agro”, a datoriei în mărime de 308580,00 lei și penalitatea în sumă de 85785,24 lei, cât și cheltuielile de judecată suportate la examinarea prezentei cauzei.

La data de 05.07.2022 reprezentantul reclamantului SRL „Fenix Agro”, Bumbu Lucia a depus cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat modificarea cerințelor în partea excluderii Gospodăriei Țărănești „Isac Igor” din lista pârâților și recuperarea creanțelor din partea persoanei fizice Isac Igor, fapt prevăzut de contractul de fidejusiune încheiat între părți.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din 07 noiembrie 2024 s-a admis integral acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Fenix Agro” către Isac Igor privind încasarea datoriei.

- s-a încasat de la Isac Igor, domiciliat s.Rămăzani r-l Rîșcani, în beneficiul SRL „Fenix Agro”, cu sediul mun.Chișinău str.Miron Costin 7 of.611, IBAN MD89AG000000022512453403, datoria în sumă de 308 785,00 /trei sute opt mii șapte sute optzeci și cinci lei 00 bani/ lei și penalitatea în sumă de 85785,24 /optzeci și cinci mii șapte sute optzeci și cinci lei 24 bani, lei, iar în total în sumă de 394365,24 /trei sute nouăzeci și patru mii trei sute șaizeci și cinci lei 24 bani/ lei.

- s-a încasat de la Isac Igor, domiciliat s.Rămăzani r-l Rîșcani, în beneficiul SRL „Fenix Agro”, cu sediul mun.Chișinău str.Miron Costin 7 of.611, IBAN MD89AG000000022512453403, cheltuielile de judecată în sumă de 11830,95 /unsprezece mii opt sute treizeci lei 95 bani/ lei ce constituie taxa de stat.

Solicitarea apelantului:

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 03 decembrie 2024 Isac Igor a contestat hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din 07 noiembrie 2024 cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată.

Argumentele părților:

<u>În motivarea cererii de apel</u>, Isac Igor a invocat că, instanța de fond absolut nemotivat a admis acțiunea civilă înaintată de către „Fenix-Agro” SRL, fără a ține cont de faptul că, la momentul examinării cauzei, debitorul de bază GȚ „Isac Igor” se afla în procedură de insolvabilitate, fiind inițial supus procedurii simplificate a falimentului, iar ulterior fiind admisă cererea administratorului privind restructurarea și confirmat planul de restructurare.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 26.10.2021 s-a constatat insolvabilitatea GȚ „Isac Igor”, fiind intentată procedura simplificată a falimentului și desemnat lichidatorul.

Ulterior, prin hotărârea din 21.12.2022, a fost confirmat planul de restructurare, fiind aplicată procedura de restructurare față de debitor.

În cadrul procedurii de insolvabilitate, creditorul „Fenix Agro” SRL a depus cerere de validare a creanțelor, iar potrivit tabelului definitiv al creanțelor, această creanță a fost validată parțial, fiind inclusă în rangul V.

Creanța pretinsă de „Fenix Agro” SRL rezultă din contractul de vânzare-cumpărare nr. FA-II 09-06/20 din 09.06.2020, încheiat între „Fenix Agro” SRL, GȚ „Isac Igor” și Isac Igor în calitate de fidejusor, precum și din mai multe facturi fiscale emise în anul 2020.

Aceleași acte au stat la baza cererii de validare a creanței în cadrul procedurii de insolvabilitate.

Apelantul susține că, instanța de fond a admis în mod absolut nemotivat acțiunea civilă, fără a ține cont de faptul esențial că, debitorul principal se afla în procedură de insolvabilitate, creanța fusese deja înaintată și validată în cadrul acestei proceduri, potrivit legii insolvabilității, toate creanțele împotriva debitorului urmează a fi valorificate exclusiv în cadrul procedurii de insolvabilitate.

Se invocă faptul că, admiterea unei acțiuni civile separate, în paralel cu procedura de insolvabilitate, conduce la dublarea creanței și la posibilitatea unei îmbogățiri ilicite.

Apelantul subliniază că, instanța de fond a fost indusă în eroare de reprezentantul intimatei, care nu ar fi comunicat corespunzător despre existența procedurii de insolvabilitate, iar instanța nu a analizat corect circumstanțele de fapt și de drept.

De asemenea, se menționează că, apelantul nu s-a putut prezenta la ședința de judecată și nu și-a putut angaja avocat, însă instanța a omis să analizeze faptul că documentele în baza cărora s-a dispus încasarea datoriei sunt identice cu cele în temeiul cărora creanța a fost validată în procedura de insolvabilitate.

Apelantul susține că, după intentarea procedurii de insolvabilitate, toate creanțele împotriva debitorului sunt pasibile de examinare exclusiv în cadrul acestei proceduri, este inadmisibilă examinarea unei cereri civile separate pentru aceleași sume deja validate, soluția instanței de fond contravine principiilor procedurii de insolvabilitate, a fost încălcat dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO, prin aprecierea eronată a probelor și omisiunea circumstanțelor relevante.

Concluzionează că, hotărârea este contradictorie sub aspect de fapt și de drept și a fost adoptată pripit și nejustificat.

Prin referința depusă, intimata „Fenix Agro” SRL solicită respingerea apelului declarat de Isac Igor Anatoli și menținerea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central, din 07.11.2024, ca fiind legală și întemeiată.

Intimata susține că, apelantul invocă eronat faptul că, instanța de fond ar fi admis acțiunea fără a ține cont de existența procedurii de insolvabilitate a GȚ „Isac Igor”.

Potrivit intimatei, afirmațiile apelantului sunt nefondate și induc instanța în eroare, deoarece acesta confundă două raporturi juridice distincte, provenite din două contracte diferite.

Astfel, intimata explică faptul că, există două obligații diferite, rezultate din două contracte separate și anume prima creanță în sumă de 79 389,60 lei, rezultând din contractul de vânzare-cumpărare nr. FA-II 28/02-01 din 28.02.2019, facturi fiscale emise în anul 2019, penalități calculate conform contractului. Această creanță a fost înaintată inițial doar împotriva GȚ „Isac Igor”. Ulterior a fost depusă cerere de validare în cadrul procedurii de insolvabilitate și a fost validată și inclusă în tabelul definitiv al creanțelor.

Intimata subliniază că, această creanță este distinctă de suma de 308 580 lei invocată de apelant.

Astfel, a doua creanță în sumă de 308.580 lei rezultă din contractul de vânzare-cumpărare nr. FA-II 09-06/20 din 09.06.2020, contractul de fidejusiune nr. FA-II 09-06/20-F din 09.06.2020, facturi fiscale emise în anul 2020.

Pentru această obligație a fost depusă cerere de chemare în judecată la 27.04.2021 împotriva GȚ „Isac Igor" și a lui Isac Igor persoană fizică, în calitate de fidejusor.

Ulterior, după deschiderea procedurii de insolvabilitate, s-a solicitat modificarea cererii, cu excluderea GȚ „Isac Igor" din lista pârâților și continuarea acțiunii doar împotriva fidejusorului. Instanța de fond a admis integral acțiunea și a dispus încasarea de la Isac Igor persoană fizică a sumei de 308.785 lei, penalități de 85 785,24 lei și cheltuieli judiciare.

Or, intimata concluzionează că, creanța validată în procedura de insolvabilitate (79 389,60 lei) provine dintr-un alt contract (2019), creanța examinată prin hotărârea din 07.11.2024. Suma de 308 580 lei provine dintr-un contract diferit (2020) și din contractul de fidejusiune. Prin urmare, nu există dublare de creanță și nici încălcarea regulilor procedurii de insolvabilitate.

În acest sens, se afirmă că, apelantul confundă intenționat cele două raporturi juridice și prezintă situația ca fiind o „dublare", deși sunt obligații distincte.

Intimata mai invocă faptul că, Isac Igor a semnat un contract de fidejusiune prin care s-a obligat să execute toate obligațiile debitorului. Or, răspunderea fidejusorului este separată și poate fi urmărită distinct, iar excluderea debitorului principal din proces (din cauza insolvabilității) nu împiedică acționarea fidejusorului.

Deci, intimata consideră că, apelul este neîntemeiat, argumentele apelantului sunt false, lipsite de temei juridic, hotărârea instanței de fond este legală și corectă, neexistând încălcări de procedură sau aplicare greșită a legii.

În temeiul celor expuse, solicită respingerea apelului și menținerea hotărârii Judecătoriei Drochia din 07 noiembrie 2024.

Poziția părților în ședința instanței de apel:

Reprezentantul SRL „Fenix-Agro" Bumbu Lucia a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată și în referința depusă la cererea de apel, solicitând respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond.

Apelantul Isac Igor în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, procedura citării legale fiind respectată.

Astfel, Colegiul civil a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părții neprezente și a dispus examinarea cauzei în absența acestuia, prin prisma dispozițiilor 379 alin. (2) Cod de procedură civilă. Or, impedimente în acest sens nu s-au stabilit.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră cererea de apel ca fiind neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii contestate a primei instanțe, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.a) CPC, *instanța de apel, după de judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe*.

Potrivit art.362 alin.(1) CPC, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la data de 07 noiembrie 2024 (f.d.133-134), astfel, apelul din 03 decembrie 2024 a fost declarat în termen (f.d.144-146).

În temeiul art.373 alin.(1) şi (2) CPC, *(1) instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.*

În conformitate cu prevederile art.118 alin. (1), (3) CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

Art.121 CPC prevede că, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 130 alin.(1) al aceluiaşi act normativ prevede că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, *o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.*

Colegiul civil, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe în raport cu prevederile art. 238-241 CPC constată că, dispoziţiile procedurale invocate au fost respectate în tot, astfel instanţa de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părţi, a constatat şi elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile instanţei de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

În această, ordine de idei, conform art.774 alin.(1) Codul civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face*.

Potrivit art.775 alin.(1) Codul civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

În conformitate cu art.776 Codul civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Art.858 alin.(1) Codul civil stipulează că, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.* Alin.(2) prevede că, o*bligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.

Conform art.992 alin.(1) Codul civil, *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.*

Potrivit art.1108 alin.(1) Codul civil, *prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.*

Art.1628 alin. (2) Cod civil prevede că, *fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează*

creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată.

Conform art. 1639 alin.(1) Cod civil, *(1) Garanția acoperă, în limitele sumei maxime a acesteia, dacă s-a stipulat, nu numai obligația garantată principală, dar și obligațiile accesorii ei, pe care debitorul le datorează creditorului, cum ar fi dobînzile, dobînzile de întîrziere, penalitățile și cheltuielile rezonabile de urmărire extrajudiciară a obligațiilor menționate în prezentul alineat.* Iar potrivit alin. (2)*, Cheltuielile de judecată și de executare silită împotriva debitorului sînt acoperite, cu condiția că fidejusorul a fost informat despre intenția creditorului de a iniția aceste proceduri cu un termen de preaviz suficient pentru a permite fidejusorului să evite aceste cheltuieli.*

Potrivit art. 1640 Cod civil, *cu excepția cazului în care s-a stipulat altfel, obligația debitorului și a fidejusorului este solidară și, în consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor.*

În temeiul art. 901 alin. (1) lit. a), e) și f) Cod civil*, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligației; să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.* Iar potrivit alin.(4), (5) al aceluiași articol, *mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) care sînt compatibile pot fi cumulate. În special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc. Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.*

Conform art. 944 alin. (2) Codul civil*, în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea, de asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobânda de întârziere.*

Din materialele cauzei se constată că, la data de 09.06.2020 între SRL „Fenix Agro” în calitate de vânzător și GȚ „Isac Igor” în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare cumpărare nr.FA-II 09-06/20 conform căruia vânzătorul s-a obligat să livreze, iar cumpărătorul să recepționeze și să achite costul produselor de uz fitosanitar livrate, în asortiment și la prețurile specificate în lista de prețuri a vânzătorului, în vigoare la data livrării (f.d.9-13).

Tot la data de 09.06.2020 între SRL „Fenix Agro” în calitate de creditor și Isac Igor în calitate de fidejusor a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. FA-II 09-06/20F, prin care ultimul s-a obligat să răspundă în mod solidar cu GȚ „Isac Igor” în vederea onorării obligațiunilor în baza contractului de vânzare cumpărare nr. FA-II 09-06/20 din 09.06.2020 (f.d.19-20).

Conform pct. 2 al Anexelor nr. 1,2,3,4,5,6 al Contractului nr. FA-II 09-06/20 de vânzare-cumpărare din 09.06.2020 (f.d.14-18), Cumpărătorul este obligat să achite 100% din costul mărfii livrate conform contractului prezent, nu mai târziu de 01 decembrie 2020.

În urma raporturilor comerciale stabilite între părțile contractante, în perioada de la 09.06.2020 până la 28.12.2020 SRL „Fenix Agro” a furnizat pârâtului marfă în corespundere cu facturile fiscale emise în sumă totală de 308580, 00 lei.

Faptul recepționării necondiționate și în volum deplin a mărfii respective de către pârât este confirmat prin facturile fiscale semnate și ștampilate de ambele părți și anume: factura fiscală nr.AAJ3805876 din 29.06.2020 în valoare de 32000,00 lei (f.d.21); factura fiscală

nr.AAJ3805883 din 02.07.2020 în valoare de 10260,00 lei (f.d.22); factura fiscală nr.AAJ3805674 din 19.07.2020 în valoare de 10260,00 lei (f.d.23); factura fiscală nr.AAJ3805690 din 27.07.2020 în valoare de 72060,00 lei (f.d.24); factura fiscală nr.EAA004105911 din 28.12.2020 în valoare de 184000,00 lei (f.d.25). Or, livrarea mărfii este confirmată prin facturile fiscale contrasemnate de cumpărător.

Astfel, potrivit actului de verificare privind decontările reciproce pentru perioada 01.01.2020-02.03.2021, datoria de bază față de reclamant constituie suma de 308 580,00 lei (trei sute opt mii cinci sute optzeci, 00) lei (f.d.29).

Prin pretențiile din 23.03.2021 expediate către GȚ „Isac Igor" și Isac Igor, SRL „Fenix Agro" a solicitat achitarea datoriei, fixând un termen suplimentar de 5 zile calendaristice în acest sens (f.d.26).

Potrivit avizelor de recepție (f.d.27, 28), pretențiile au fost recepționate, fapt confirmat prin semnăturile aplicate.

Dat fiind faptul că, datoria nu a fost achitată, SRL „Fenix Agro" la data de 27.04.2021 a depus cerere de chemare în judecată împotriva GȚ „Isac Igor" și Isac Igor cu privire la încasarea datoriei (f.d.4-5).

La data de 31.01.2022 reprezentantul reclamantului SRL „Fenix Agro", Bumbu Lucia a depus cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat modificarea cerințelor în partea excluderii Gospodăriei Țărănești „Isac Igor" din lista pârâților și recuperarea creanțelor din partea persoanei fizice Isac Igor, fapt prevăzut de contractul de fidejusiune încheiat între părți (f.d.60).

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din 07 noiembrie 2024 s-a încasat de la Isac Igor în beneficiul SRL „Fenix Agro" datoria în sumă de 308 785,00 lei și penalitatea în sumă de 85785,24 lei 24 bani, lei, iar în total în sumă de 394365,24 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 11830,95 lei ce constituie taxa de stat (f.d.136-141).

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 03 decembrie 2024 Isac Igor a contestat hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din 07 noiembrie 2024 cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată (f.d.148-152).

La data de 29 septembrie 2025, reprezentantul SRL „Fenix Agro" Bumbu Lucia a depus referință la cererea de apel (f.d.202-204).

Cu privire la temeinicia hotărârii instanței de fond, Colegiul civil reține că,

între părți s-a stabilit un raport juridic civil izvorât din contractul de vânzare-cumpărare nr. FA-II 09-06/20 din 09.06.2020, încheiat între „Fenix Agro" SRL și GȚ „Isac Igor", precum și din contractul de fidejusiune nr. FA-II 09-06/20-F din 09.06.2020, prin care Isac Igor persoană fizică s-a obligat să garanteze executarea obligațiilor debitorului principal. În temeiul acestor acte juridice au fost emise facturi fiscale aferente livrării mărfii, care confirmă existența obligației de plată în cuantumul stabilit contractual. Neexecutarea obligației de achitare a prețului în termenul convenit a generat dreptul creditorului de a solicita executarea silită a obligației, inclusiv de la fidejusor, potrivit dispozițiilor contractuale și normelor Codului civil.

Astfel, în condițiile existenței unui raport juridic valabil, a unei obligații certe, lichide și exigibile și a neexecutării acesteia, reclamanta a fost pe deplin îndreptățită să depună cerere de chemare în judecată pentru recuperarea datoriei, penalităților și cheltuielilor aferente.

Cu privire la critica privind existența procedurii de insolvabilitate, apelantul susține că, instanța de fond ar fi admis acțiunea fără a ține cont de faptul că GȚ „Isac Igor" se află în

procedură de insolvabilitate, iar creanțele ar urma a fi valorificate exclusiv în cadrul acestei proceduri.

Instanța de apel constată că, acest argument este nefondat. Or, din actele dosarului rezultă că, creanța validată în cadrul procedurii de insolvabilitate (în sumă de 79.389,60 lei) provine din contractul de vânzare-cumpărare nr. FA-II 28/02-01 din 28.02.2019 și facturile aferente, iar prezenta acțiune civilă are ca obiect recuperarea sumei de 308 580 lei, rezultată din contractul de vânzare-cumpărare nr. FA-II 09-06/20 din 09.06.2020, precum și din contractul de fidejusiune nr. FA-II 09-06/20-F din 09.06.2020.

Prin urmare, instanța de apel constată existența a două raporturi juridice distincte, provenite din două contracte diferite, încheiate la momente diferite și având temeiuri juridice diferite. Deci, apelantul confundă în mod eronat aceste raporturi juridice și susține o pretinsă dublare a creanței, care însă nu este probată.

Cu privire la pretinsa inadmisibilitate a acțiunii civile, potrivit legislației în materia insolvabilității, deschiderea procedurii de insolvabilitate împotriva debitorului principal nu împiedică creditorul să urmărească obligația asumată de fidejusor, întrucât răspunderea acestuia are caracter propriu și distinct.

Din contractul de fidejusiune rezultă expres că, apelantul Isac Igor persoană fizică s-a obligat să execute integral obligațiile debitorului GȚ „Isac Igor” în cazul neexecutării acestora.

În consecință, chiar dacă debitorul principal se află în procedură de insolvabilitate, creditorul este în drept să își valorifice pretențiile împotriva fidejusorului în cadrul unei acțiuni civile separate.

Prin urmare, instanța de fond a procedat legal atunci când a admis modificarea cererii și a continuat examinarea cauzei exclusiv în privința fidejusorului.

În aceeași ordine de idei, Colegiul civil reține că, apelantul nu contestă în mod efectiv existența obligației contractuale, cuantumul sumelor datorate sau temeinicia calculării penalităților, nefiind invocate critici concrete referitoare la facturile fiscale, la executarea contractului ori la modul de determinare a datoriei.

Argumentarea acestuia se circumscrie exclusiv faptului că, GȚ „Isac Igor” se află în procedură de insolvabilitate, susținând că, pretențiile ar trebui valorificate doar în cadrul acestei proceduri. Or, o asemenea susținere nu afectează existența și întinderea obligației asumate prin contractul de fidejusiune și nu constituie un temei juridic pentru exonerarea apelantului de răspunderea sa proprie față de creditor.

În raport cu susținerea încălcării dreptului la un proces echitabil, apelantul invocă încălcarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. În acest sens, instanța de apel constată că, apelantul a fost legal citat, i s-a oferit posibilitatea de a formula cereri, de a prezenta probe,, hotărârea instanței de fond conținând motivare clară, indicând probele administrate și temeiul juridic al soluției.

Or, simpla nemulțumire față de soluția pronunțată nu echivalează cu încălcarea dreptului la un proces echitabil.

Conform art. 94 alin.(1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*”.

Astfel, este întemeiată dispunerea încasării de la Isac Igor, în beneficiul SRL „Fenix Agro” a cheltuielilor de judecată în sumă de 11830,95 cu titlu de taxă de stat ca urmare a faptului că, SRL „Fenix Agro” are câștig de cauză integral.

În consecință, instanța de apel constată că, instanța de fond a apreciat corect probele administrate, a stabilit just circumstanțele de fapt și a aplicat în mod corect normele de drept material și procesual. Criticile formulate prin cererea de apel nu sunt de natură să conducă la casarea hotărârii atacate, reprezentând în esență o reiterare a poziției apelantului deja analizate și respinse în mod motivat de prima instanță.

Pentru aceste motive, instanța de apel va respinge cererea de apel formulată de Isac Igor ca nefondată și va menține hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din 07 noiembrie 2024.

În conformitate cu dispozițiile art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ,-

D E C I D E:

Respinge cererea de apel declarată de Isac Igor.

Menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din 07 noiembrie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Fenix Agro” către Isac Igor, privind încasarea datoriei.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecător: **Elena Grumeza**

judecătorii: **Natalia Costaș**

Ivan Parii