Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul central) Judecător Arhip Alexandru
Dosarul nr. 2ai-280/24
2-23039949-02-2ai-21082024

D E C I Z I E

12 martie 2026 municipiul Chișinău

Completul specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae

examinând, în procedură scrisă, cererile de apel depuse de SRL „Granvet" prin intermediul reprezentantului său, avocatul Cebotari Adrian și de lichidatorul SRL „Grancomer", în procedura falimentului, Macovețchi Alexei împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 4 iulie 2024, adoptată la cererea de chemare în judecată înaintată de către lichidatorul SRL „Grancomer", în procedura falimentului, Macovețchi Alexei împotriva SRL „Granvet" și a SRL „Aditrans-Nord" cu privire la anularea actului juridic și încasarea sumei,

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei:

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „Grancomer" în procedura falimentului.

La 18 decembrie 2023, lichidatorul SRL „Grancomer" – Macovețchi Alexei a depus cerere împotriva SRL „Granvet" și SRL „Aditrans-Nord" cu privire la anularea contractului de preluare a datoriei nr. 1 din 15 septembrie 2022, încheiat între debitorul SRL „Grancomer", SRL „Granvet" și SRL „Aditrans-Nord", cu aducerea părților în poziția inițială, încasarea de la SRL „Granvet" în folosul SRL „Grancomer" a datoriei în mărime de 74 887 lei și încasarea de la SRL „Aditrans-Nord" în folosul SRL „Granvet" a datoriei în mărime de 100 000 lei.

În motivarea cererii a invocat că, anterior, prin hotărârea Judecătoriei Edineț (sediul central) din 30 iunie 2020, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Aditrans-Nord" împotriva SRL „Grancomer" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la SRL „Grancomer" în beneficiul SRL „Aditrans-Nord" datoria în sumă de 355 881,85 lei și cheltuielile de judecată

formate din plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 10 677 lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5 000 lei și cheltuieli de deplasare (tur-retur) în sumă de 486 lei. În rest, cerințele SRL „Aditrans-Nord” privind încasarea cheltuielilor de deplasare în mărime de 486 lei s-au respins ca fiind neîntemeiate.

Menționează că în baza hotărârii nominalizate a fost eliberat titlu executoriu, transmis spre executare executorului judecătoresc Romah Oleg.

Invocă că, prin cererea remisă la data de 11 mai 2023, executorul judecătoresc a solicitat administratorului autorizat Macovețchi Alexei admiterea și validarea creanței în sumă de 10 534 de lei, conform încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare cu nr. 091-3787r/2023 din 10 aprilie 2023.

Astfel, reclamantul menționează că în luna septembrie 2023 a făcut cunoștință cu contractul de preluare a datoriei nr. 1 din 15 septembrie 2022, încheiat între SRL „Grancomer”, SRL „Granvet” și SRL „Aditrans-Nord”.

Susține că, potrivit pct. 1.1 din contract, obiectul acestuia l-au constituit raporturile contractuale dintre debitorul inițial SRL „Grancomer” și noul debitor SRL „Granvet”, conform cărora debitorul inițial cu acceptarea creditorului SRL „Aditrans-Nord” a cesionat, iar noul debitor a preluat datoria față de creditor în sumă de 355 881,85 lei și cheltuielile executorului judecătoresc în sumă de 16 163 lei.

Afirmă că, la data de 15 septembrie 2022, părțile au încheiat și actul nr. 1 la contractul de preluare a datoriei nr. 1 din 29 septembrie 2022.

Relevă că, contractul de preluare a datoriei nr. 1 din 15 septembrie 2022 și actul nr.1 la contractul de preluare a datoriei nr. 1 din 29 septembrie 2022 au fost semnate din partea SRL „Grancomer” de către Negara Marina, iar din partea SRL „Granvet” – de către Negara Veaceslav, asociat și beneficiar efectiv al SRL „Grancomer”. La momentul încheierii contractului de preluarea datoriei nr. 01 din 15 septembrie 2022, SRL „Granvet” avea o datorie față de SRL „Grancomer” în sumă de 74 887 lei, fapt ce nu a fost stipulat în contract.

Denotă că contractul de preluare a datoriei nr. 1 din 15 septembrie 2022 și actul nr. 1 la contractul de preluare a datoriei nr. 1 din 29 septembrie 2022 au fost încheiate cu un asociat (acționar) care deține cel puțin 20% din capitalul social al debitorului, atunci când debitorul este societate pe acțiuni sau societate cu răspundere limitată, cu o persoană care se încadrează în prevederile art. 247 alin. (1), și cu soțul, rudele și afinii de gradul întâi și doi ai persoanei fizice care cade sub incidența lit. a)-e), cu soțul acestor rude și afini, și cu persoana juridică în care persoana fizică care cade sub incidența lit. a)-e) și/sau persoanele afiliate acesteia fie dețin mai mult de 20% din capitalul social sau din drepturile de vot, fie sunt membri ai organului de conducere.

Urmare a încheierii tranzacției s-a stins neîntemeiat datoria SRL „Granvet” față de SRL „Grancomer” în sumă de 74 887 lei, iar datoria SRL „Grancomer” față de SRL „Aditrans-Nord” în sumă de 372 044,85 lei a fost urmărită în continuare, în

procedura de executare. Suplimentar a mai fost generată și creanța față de executorul judecătoresc Romah Oleg, care nu exista la momentul încheierii actului contestat.

Susține că, circumstanțele enunțate sunt în dauna intereselor creditorilor, motiv pentru care, în temeiul art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, solicită admiterea integrală a acțiunii.

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 4 iulie 2024 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL „Grancomer", în procedura falimentului, Macovețchi Alexei împotriva SRL „Granvet" și a SRL „Aditrans-Nord" cu privire la anularea actului juridic și încasarea sumei.

S-a încasat nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării prezentei hotărâri, din contul SRL „Grancomer", în procedura falimentului, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 7 296 (șapte mii două sute nouăzeci și șase) lei și 61 bani.

Solicitarea apelanților:

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 5 iulie 2024, SRL „Granvet" prin intermediul reprezentantului său, avocatul Cebotari Adrian a depus cerere de apel împotriva hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 4 iulie 2024, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă, în sensul formulat.

Ulterior, la 18 iulie 2024 și lichidatorul SRL „Grancomer", în procedura falimentului, Macovețchi Alexei a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 4 iulie 2024, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Argumentele apelanților:

În motivarea cererii de apel, apelantul SRL „Granvet" prin intermediul reprezentantului său, avocatul Cebotari Adrian a invocat că prin hotărârea judecătoriei Chișinău (sediul central) din 4 iulie 2024, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL „Grancomer" în procedura falimentului, împotriva SRL „Granvet" și SRL „Aditrans-Nord", cu privire la anularea actului juridic și încasarea sumei.

Susține că hotărârea menționată este neîntemeiată și a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material, precum și cu aprecierea incompletă a circumstanțelor cauzei.

Apelanta susține că, în urma negocierilor purtate între SRL „Grancomer", SRL „Aditrans-Nord" și SRL „Granvet", părțile au ajuns la un acord privind încheierea

contractului din 24 iunie 2022 privind preluarea datoriei nr. 24/06/2022, prin care SRL „Granvet” urma să devină noul debitor față de SRL „Aditrans-Nord”, preluând obligația în mărime de 80 000 lei, reprezentând datoria pe care SRL „Grancomer” o avea față de creditor.

Totodată, apelanta indică că, în executarea acestei înțelegeri, la data de 24 iunie 2022, SRL „Granvet” a transferat în contul SRL „Aditrans-Nord” suma de 80 000 lei, fiind indicat la destinația plății că transferul se efectuează conform contractului de preluare a datoriei din 24 iunie 2022, însă după efectuarea transferului creditorul a refuzat semnarea contractului convenit, solicitând încheierea unui nou contract prin care să fie reflectată întreaga datorie a SRL „Grancomer” față de SRL „Aditrans-Nord”.

Afirmă partea apelantă că, deși această conduită a creditorului a fost nejustificată, SRL „Granvet” și SRL „Grancomer” au acceptat continuarea negocierilor și încheierea unui nou contract de preluare a datoriei, prin care SRL „Granvet” urma să stingă integral obligațiile SRL „Grancomer” față de SRL „Aditrans-Nord”.

Susține că, în timpul negocierilor, fără a informa celelalte părți, SRL „Aditrans-Nord” a depus titlul executoriu pe care îl deținea împotriva SRL „Grancomer” la executorul judecătoresc Romah Oleg, solicitând intentarea procedurii de executare silită, cu aplicarea tuturor interdicțiilor față de debitor.

Ca urmare, la 6 septembrie 2022, executorul judecătoresc a intentat procedura de executare silită și prin mai multe încheieri, a aplicat interdicții și sechestre asupra bunurilor debitorului SRL „Grancomer”, stabilind totodată un termen de 15 zile pentru executarea benevolă a datoriei în sumă de 372 044,85 lei.

Relevă că, neavând cunoștință despre aceste acțiuni, la data de 15 septembrie 2022, părțile au încheiat contractul privind preluarea datoriei nr. 01, prin care SRL „Granvet” a devenit noul debitor față de SRL „Aditrans-Nord” și s-a obligat să achite datoria totală în sumă de 372 044,85 lei, formată din 355 881,85 lei datorie de bază și 16163 lei cheltuieli ale executorului judecătoresc.

Mai argumentează că, pct. 2.1 din contract prevede că, din momentul semnării acestuia se stingea obligația debitorului inițial SRL „Grancomer” față de creditor, iar obligația de plată în aceeași sumă revenea noului debitor SRL „Granvet”.

Subliniază apelanta că SRL „Granvet” a acceptat substituirea debitorului și din motiv că avea o datorie față de SRL „Grancomer” în mărime de 74 887 lei, care urma să fie compensată din suma totală preluată.

Susține că, ulterior, a fost semnat și actul nr. 1 la contractul de preluare a datoriei nr. 01 din 15 septembrie 2022, prin care s-a confirmat preluarea datoriei în sumă de 372044,85 lei în folosul SRL „Aditrans-Nord”, micșorarea datoriei SRL „Grancomer” cu aceeași sumă și majorarea corespunzătoare a datoriei SRL „Granvet”.

În continuare, afirmă partea apelantă că, în vederea executării obligațiilor asumate, la data de 11 octombrie 2022 SRL „Granvet” a transferat în contul SRL

„Aditrans-Nord” suma de 20 000 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 320 din 11.10.2022, însă creditorul a continuat procedura de executare silită împotriva debitorului inițial, ceea ce contravenea înțelegerii contractuale potrivit căreia SRL „Grancomer” era liberată de toate obligațiile.

Susține că, în aceste condiții, SRL „Granvet” a refuzat continuarea plăților, invocând comportamentul de rea-credință al creditorului, care a urmărit încasarea datoriei de la ambii debitori.

Apelantul a susținut că, prin aceste acțiuni, SRL „Aditrans-Nord” a acționat cu viclenie, urmărind blocarea activității SRL „Grancomer” și obținerea unor venituri necuvenite prin încasare dublă, iar debitorii nu ar fi acceptat semnarea contractului dacă ar fi cunoscut intenția reală a creditorului.

De asemenea, apelantul SRL „Granvet” a mai invocat că existența conduitei necorespunzătoare a creditorului este confirmată și de faptul că anterior acesta a acceptat transferul de 80 000 lei efectuat la 24 iunie 2022 în baza unui contract pe care ulterior a refuzat să-l semneze, iar ulterior, deși în contractul din 15 septembrie 2022 cheltuielile executorului erau stabilite la 16 163 lei, prin încheierea din 10 aprilie 2023 executorul judecătoresc a solicitat cheltuieli de executare în mărime de 24 695 lei, conform borderoului de calcul din 06 septembrie 2022, ceea ce confirmă caracterul neîntemeiat al sumelor pretinse.

În materie de drept, apelantul SRL „Granvet” prin intermediul reprezentantului său, avocatul Cebotari Adrian și-a întemeiat cererea de apel în baza prevederilor art. 8, art. 104 și art. 105 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea cererii de apel, apelantul, lichidatorul SRL „Grancomer”, în procedura falimentului, Macovețchi Alexei a reiterat argumentele expuse în cererea inițială.

Suplimentar, în susținerea cererii de apel, apelantul a indicat că prin hotărârea judecătoriei Chișinău (sediul central) din 4 iulie 2024, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL „Grancomer” în procedura falimentului, împotriva SRL „Granvet” și SRL „Aditrans-Nord”, cu privire la anularea actului juridic și încasarea sumei. S-a încasat nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării prezentei hotărâri, din contul SRL „Grancomer” în procedura falimentului, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 7 296,61 lei.

Susține că hotărârea menționată este nefondată, fiind adoptată cu elucidarea incompletă a circumstanțelor importante pentru soluționarea pricinii și cu aplicarea eronată a normelor de drept material, motiv pentru care solicită casarea integrală a acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de lichidatorul SRL „Grancomer” în procedura falimentului să fie admisă integral, cu anularea contractului de preluare a datoriei nr. 1 din 15 septembrie 2022 și a actului nr. 1 din

29 septembrie 2022, încheiate între SRL „Grancomer”, SRL „Granvet” și SRL „Aditrans-Nord”, precum și cu repunerea părților în situația inițială.

Apelantul susține că, anterior încheierii contractului contestat, între SRL „Grancomer”, SRL „Granvet” și SRL „Aditrans-Nord” au avut loc negocieri privind preluarea datoriei, în urma cărora la 24 iunie 2022 s-a convenit ca SRL „Granvet” să devină noul debitor față de SRL „Aditrans-Nord”, preluând obligația în mărime de 80000 lei pe care SRL „Grancomer” o avea față de acest creditor, iar în executarea acestei înțelegeri SRL „Granvet” a transferat la aceeași dată suma de 80 000 lei în contul SRL „Aditrans-Nord”, cu indicarea destinației plății conform contractului de preluare a datoriei din 24 iunie 2022, însă creditorul a refuzat ulterior semnarea acelui contract și a solicitat încheierea unui nou acord care să reflecte întreaga datorie existentă.

Menționează apelantul că, în perioada negocierilor SRL „Aditrans-Nord”, fără a informa celelalte părți, a depus titlul executoriu pe care îl deținea împotriva SRL „Grancomer” la executorul judecătoresc Romah Oleg, iar la 06 septembrie 2022 a fost pornită procedura de executare silită, fiind aplicate interdicții și sechestre asupra debitorului, cu acordarea unui termen de 15 zile pentru achitarea datoriei în sumă de 372044,85 lei, circumstanțe care nu au fost cunoscute de celelalte părți la momentul încheierii contractului ulterior.

Mai argumentează apelantul, că în aceste condiții, la 15 septembrie 2022 a fost încheiat contractul de preluare a datoriei nr. 01, prin care SRL „Granvet” a devenit noul debitor față de SRL „Aditrans-Nord” și s-a obligat să achite suma totală de 372 044,85 lei, compusă din 355 881,85 lei datorie de bază și 16 163 lei cheltuieli ale executorului judecătoresc, iar potrivit pct. 2.1 din contract, din momentul semnării acestuia obligația SRL „Grancomer” urma să fie stinsă integral, noul debitor asumând întreaga creanță.

Subliniază că SRL „Granvet” a acceptat această substituire deoarece avea față de SRL „Grancomer” o datorie în sumă de 74 887 lei, care urma să fie compensată din suma totală preluată.

Susține că ulterior, prin actul nr. 1 la contractul din 29 septembrie 2022 s-a confirmat preluarea datoriei în mărime de 372 044,85 lei, micșorarea corespunzătoare a datoriei SRL „Grancomer” și majorarea datoriei SRL „Granvet” față de SRL „Aditrans-Nord”.

Mai indică partea apelantă că, în executarea contractului, la 11 octombrie 2022 SRL „Granvet” a transferat suma de 20 000 lei către SRL „Aditrans-Nord”, conform ordinului de plată nr. 320, iar în total au fost transferate 100 000 lei, confirmate prin dispozițiile de plată nr. 202 și nr. 320, însă creditorul a continuat executarea silită împotriva debitorului inițial, deși conform contractului acesta fusese liberat de obligații, ceea ce demonstrează, în opinia apelantului, comportamentul de rea-credință al creditorului și intenția de a obține o dublă încasare atât de la debitorul inițial, cât și de la cel nou.

Totodată, apelantul a invocat că în contract au fost incluse cheltuieli ale executorului judecătoresc în sumă de 16 163 lei, deși ulterior, prin încheierea din 10 aprilie 2023, executorul a stabilit cheltuieli de executare în sumă de 24 695 lei, iar ulterior în sumă de 10 534 lei, ceea ce confirmă că la momentul semnării contractului aceste cheltuieli nu erau certe, fiind astfel transferate nejustificat noului debitor.

De asemenea, s-a menționat că lichidatorul nu a identificat contractul din 24 iunie 2022 în baza căruia fusese efectuată una dintre plăți, fapt ce indică lipsa de claritate și caracterul viciat al tranzacțiilor.

Relevă partea apelantă că actele juridice contestate au fost încheiate în perioada de până la doi ani anteriori intentării procedurii de insolvabilitate și au prejudiciat interesele creditorilor, fiind incidente prevederile art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, potrivit cărora pot fi anulate actele juridice încheiate cu intenția de a împiedica sau complica stingerea creanțelor creditorilor, precum și prevederile art. 105 din aceeași lege, întrucât contractul a fost încheiat cu persoane afiliate și cu persoane care dețin participații semnificative în capitalul social, ceea ce justifică anularea lui ca fiind în dauna creditorilor.

În opinia apelantului, prin încheierea contractului de preluare a datoriei nr. 1 din 15 septembrie 2022 și a Actului nr. 1 din 29 septembrie 2022 s-a stins neîntemeiat datoria SRL „Granvet" față de SRL „Grancomer" în sumă de 74 887 lei, iar datoria SRL „Grancomer" față de SRL „Aditrans-Nord" în sumă de 372 044,85 lei a continuat să fie urmărită prin executare silită, ceea ce a condus la prejudicierea creditorilor și la crearea unei situații de dublă urmărire a aceleiași creanțe.

În consecință, apelantul lichidatorul SRL „Grancomer", în procedura falimentului, Macovețchi Alexei a solicitat admiterea integrală a apelului, casarea hotărîrii instanței de fond, anularea contractului de preluare a datoriei nr. 1 din 15.09.2022 și a actului adițional din 29.09.2022, repunerea părților în situația inițială, încasarea de la SRL „Granvet" în folosul SRL „Grancomer" a sumei de 74 887 lei și încasarea de la SRL „Aditrans-Nord" în folosul SRL „Granvet" a sumei de 100 000 lei, ca sume achitate în temeiul contractelor contestate.

Poziția părții intimate pe marginea apelului:

Respectând principiul contradictorialității, instanța de apel a acordat participanților la proces posibilitatea efectivă de a-și exprima punctul de vedere înainte de pronunțarea soluției. Cu toate acestea, partea intimată nu a depus nicio referință și nu și-a exprimat poziția în niciun fel.

Verificarea condițiilor de exercitare a apelului:

Conform art. 357 din Codul de procedură civilă, „*Hotărârile susceptibile de apel pot fi atacate, până a rămâne definitive, în instanță de apel care, în baza materialelor din dosar și a celor prezentate suplimentar, verifică corectitudinea constatării circumstanțelor de fapt ale cauzei, a aplicării și interpretării normelor de drept*

material, precum și respectarea normelor de drept procedural, la judecarea cauzei în primă instanță".

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel*".

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, „*(1) Hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate*".

Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) a fost pronunțat public la 4 iulie 2024, iar cererile de apel au fost depuse la 5 iulie 2024 și respectiv, 18 iulie 2024. Astfel, Completul judiciar constată că cererile de apel au fost depus în termenul legal.

Totodată, Completul judiciar reține că cererea de apel înaintată de SRL „Granvet" a fost semnată de avocatul Cebotari Adrian împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 2143020 din 23 mai 2024 și cererea de apel depusă de lichidatorul SRL „Grancomer", în procedura falimentului a fost semnată de administratorul autorizat Macovețchi Alexei.

În condițiile descrise mai sus, Completul specializat concluzionează că sunt întrunite condițiile legale pentru exercitarea cererile de apel depuse de SRL „Granvet" prin intermediul reprezentantului său, avocatul Cebotari Adrian și de lichidatorul SRL „Grancomer", în procedura falimentului, Macovețchi Alexei, motiv pentru care prin încheierea Curții de Apel Centru din 20 ianuarie 2026, s-a dispus intentarea procedurii de apel și fixarea apelului spre examinare în fond.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în cererile de apel și cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că cererile de apel depuse de SRL „Granvet" prin intermediul reprezentantului său, avocatul Cebotari Adrian și de lichidatorul SRL „Grancomer", în procedura falimentului, Macovețchi Alexei împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 4 iulie 2024, sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse, cu menținerea hotărârii instanței de fond, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi*.

Potrivit art. 8 alin. (6) și (7) din Legea insolvabilității, *(6) Cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege. (7) Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la data pronunțării*.

Conform art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe*.

În acord cu prevederile art. 373 din Codul de procedură civilă, *(1) Instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. (2) În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. (5) Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte și cînd hotărîrea este atacată și de alți participanți la proces*.

În conformitate cu prevederile art.118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale*, iar conform art. 130 din același cod, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei*.

Totodată, potrivit art.122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante*.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *(1) la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul*

raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Conform jurisprudenței CtEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară (*HirroBalani v. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; G*eorgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Instanța de apel menționează că art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Completului judiciar, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe materialul probator administrat și legislația în vigoare, asigurându-se că toate aspectele relevante au fost analizate cu rigurozitate.

Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Completul judiciar constată că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 10 aprilie 2023, s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința SRL „Grancomer”. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității debitorului administratorul autorizat Macovețchi Alexei, deținătorul autorizației nr. 108 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției.

Instanța de apel reține că la 18 decembrie 2023, lichidatorul SRL „Grancomer”, Macovețchi Alexei, invocând caracterul anulabil al actului juridic prin prisma faptului că împiedică, întârzie sau complică executarea creanțelor creditorilor și lezează drepturile și obligațiile debitorului, inclusiv prejudiciază masa debitoare a depus cerere împotriva SRL „Granvet” și SRL „Aditrans-Nord” cu privire la anularea contractului de preluare a datoriei nr. 1 din 15 septembrie 2022, încheiat între debitorul SRL „Grancomer”, SRL „Granvet” și SRL „Aditrans-Nord”, cu aducerea părților în poziția inițială, încasarea de la SRL „Granvet” în folosul SRL „Grancomer”

a datoriei în mărime de 74 887 lei și încasarea de la SRL „Aditrans-Nord” în folosul SRL „Granvet” a datoriei în mărime de 100 000 lei.

Conform art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni (inclusiv acțiuni reconvenționale) în vederea anulării următoarelor acte juridice: orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive cu intenția de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor.*

Conform art. 105 alin. (1) din Legea insolvabilității, *după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni (inclusiv acțiuni reconvenționale) în vederea anulării actelor juridice încheiate de debitor în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive, dacă acestea sunt în dauna intereselor creditorilor, cu următoarele persoane: a) cu un asociat în comandită sau cu un asociat care deține cel puțin 20% din capitalul social al debitorului, atunci când debitorul este societate în comandită sau societate în nume colectiv; b) cu un asociat (acționar) care deține cel puțin 20% din capitalul social al debitorului, atunci când debitorul este societate pe acțiuni sau societate cu răspundere limitată; c) cu o persoană care se încadrează în prevederile art. 247 alin. (1); d) cu un coproprietar – asupra unui bun comun indivizibil; e) cu administratorul sau lichidatorul; f) cu soțul, rudele și afinii de gradul întâi și doi ai persoanei fizice care cade sub incidența lit. a)–e), cu soțul acestor rude și afini; g) cu persoana juridică în care persoana fizică care cade sub incidența lit. a)–e) și/sau persoanele afiliate acesteia fie dețin mai mult de 20% din capitalul social sau din drepturile de vot, fie sunt membri ai organului de conducere.*

Completul judiciar reține că, potrivit art. 105 alin. (3) din Legea insolvabilității, actele juridice prevăzute la alin. (1) se consideră, până la proba contrară, că sunt în dauna intereselor creditorilor, însă această prezumție are caracter relativ și poate fi infirmată prin administrarea probelor care demonstrează că actul contestat nu a produs un prejudiciu masei debitoare și nu a afectat posibilitatea satisfacerii creanțelor creditorilor.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că la 15 septembrie 2022, SRL „Grancomer” în calitate de debitor inițial, SRL „Granvet” în calitate de noul debitor și SRL „Aditrans-Nord” în calitate de creditor au încheiat contractul nr. 01 privind preluarea datoriei.

Instanța de apel reține că, potrivit pct. 1.1 din contractul nr. 01 din 15 septembrie 2022, obiectul acestuia l-au constituit raporturile contractuale dintre debitorul inițial și noul debitor, conform cărora debitorul inițial, cu acceptarea creditorului, a cesionat,

iar noul debitor a preluat datoria față de creditor în sumă de 355881,85 lei și cheltuielile executorului judecătoresc în sumă de 16 163,00 lei.

Iar, potrivit pct. 2.1 din contract, ca urmare a preluării datoriei, din momentul semnării contractului s-a efectuat stingerea obligațiunilor de plată a debitorului inițial față de creditor în sumă de 355 881,85 lei și cheltuielile executorului judecătoresc în sumă de 16163,00 lei și a apărut obligațiunea noului debitor față de creditor în sumă de 372 044,85 lei(f.d. 7).

La 15 septembrie 2022, părțile au încheiat actul nr. 1 la contractul de preluare a datoriei, prin care s-a efectuat preluarea datoriei de către SRL „Granvet" de la SRL „Grancomer" în sumă de 372 044,85 lei, în folosul SRL „Aditrans-Nord". Astfel, s-a micșorat datoria SRL „Grancomer" față de SRL „Aditrans-Nord" în sumă de 372 044,85 lei și s-a majorat datoria SRL „Granvet" față de SRL „Aditrans-Nord" în sumă de 372044,85 lei(f.d. 8).

Conform art. 840 alin. (1) lit. a) din Codul civil, *un terț (noul debitor) poate să preia datoria sau o parte din ea în unul din următoarele feluri: a) debitorul inițial este liberat de datorie (substituirea completă de către noul debitor.*

Conform art. 843 din Codul civil, *un terț poate să se oblige prin contract cu creditorul și debitorul inițial să substituie complet debitorul, cu efectul că debitorul inițial este liberat de obligație.*

Instanța de apel constată că, în baza clauzelor contractului nr. 01 din 15 septembrie 2022, prin care s-a prevăzut expres că, ca urmare a preluării datoriei de către SRL „Granvet", s-a efectuat stingerea obligațiilor de plată ale debitorului inițial SRL „Grancomer" față de SRL „Aditrans-Nord" în modul stabilit, contractul a cărui anulare se solicită constituie un contract de preluare a datoriei cu substituire completă, iar ca efect direct al acestuia SRL „Grancomer" a fost eliberat integral de obligație.

Din perspectiva expusă, Completul judiciar reține că temeiul de anulabilitate invocat privind intenția debitorului la încheierea actului juridic de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor, afectarea drepturilor creditorilor, stipulat la art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității, nu este confirmat, întrucât prin eliberarea de obligația de plată a datoriei în sumă de 355 881,85 lei și a cheltuielilor executorului judecătoresc în sumă de 16 163,00 lei față de SRL „Aditrans-Nord", s-a redus și numărul creditorilor care pot pretinde validarea creanțelor împotriva patrimoniului SRL „Grancomer".

Instanța de apel constată că, ținând cont de faptul că procedura insolvabilității are ca scop stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului, rezultă că creditorii actuali nu sunt defavorizați, ci, dimpotrivă, sunt favorizați prin asigurarea unei șanse mai mari de stingere a creanțelor în cadrul procedurii derulate, iar liberarea de plată a unor obligații anterioare a debitorului nu constituie o acțiune susceptibilă să împiedice, să întârzie sau să complice în vreun fel posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor.

Referitor la temeiul de anulare prevăzut de art. 105 alin. (1) din Legea insolvabilității, Completul judiciar reține că simpla invocare a existenței unor relații de afiliere sau de rudenie între persoanele care au semnat contractul nu este suficientă pentru anularea actului juridic, în lipsa unor probe concludente care să confirme atât existența raporturilor prevăzute de lege, cât și caracterul prejudiciabil al tranzacției. Or, potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sarcina probei revine părții care invocă aceste circumstanțe, iar în cauza de față nu au fost prezentate înscrisuri sau alte mijloace de probă care să confirme în mod cert că actul juridic a fost încheiat cu persoane afiliate în sensul art. 105 din Legea insolvabilității și că acesta a fost în dauna creditorilor.

Mai mult, prezumția instituită de art. 105 alin. (3) din Legea insolvabilității este una relativă și poate fi răsturnată prin demonstrarea efectelor reale ale actului juridic asupra patrimoniului debitorului, iar din materialele dosarului rezultă că, în urma încheierii contractului contestat, SRL „Aditrans-Nord” nu a depus cerere de validare a creanței în procedura de insolvabilitate, astfel încât nu participă la distribuirea masei debitoare și nu concurează cu ceilalți creditori, ceea ce confirmă lipsa unui prejudiciu pentru masa debitoare.

În ceea ce privește argumentele apelanților referitoare la pretinsa rea-credință a creditorului SRL „Aditrans-Nord”, manifestată prin continuarea procedurii de executare silită, instanța de apel le apreciază ca fiind nerelevante pentru soluționarea prezentei cauze, întrucât, odată cu intentarea procedurii de insolvabilitate, potrivit art. 24 alin. (2) lit. d) din Legea insolvabilității, urmărirea individuală a creditorilor și executările silite se suspendă de drept, iar eventualele neregularități din procedura de executare nu pot constitui, prin ele însele, temei pentru anularea contractului de preluare a datoriei.

În acest sens, se evidențiază că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 20 martie 2023, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de către administratorul SRL „Grancomer” și s-a stabilit ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, iar prin efectul prevederilor art. 24 alin. (2) lit. d) din Legea insolvabilității, s-au suspendat urmăririle individuale ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului, prin urmare, din momentul instituirii perioadei de observație în privința debitorului, SRL „Aditrans-Nord” sau orice alt creditor nu a mai putut urmări încasarea vreunei sume în folosul său.

Sintetizând cele expuse, Completul judiciar apreciază că instanța de fond a ajuns în mod întemeiat la concluzia că solicitarea privind anularea actului juridic este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În ceea ce privește cerințele subsecvente referitoare la încasarea sumelor, prin care se urmărea repunerea părților în poziția anterioară încheierii contractului nr. 01 privind preluarea datoriei din 15 septembrie 2022, instanța de apel reține prevederile art. 331 alin. (2) din Codul civil, potrivit cărora *actul juridic anulabil este valabil pînă la declararea acestei nulități de către instanța de judecată, însă, odată anulat, se*

consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii.

De asemenea, conform art. 331 alin. (5) din Codul civil, *prestațiile executate în temeiul actului juridic nul sau anulat, precum și alte îmbogățiri obținute din acele prestații se supun restituirii conform dispozițiilor legale privind îmbogățirea nejustificată*.

Completul judiciar reține că, după o analiză detaliată a materialelor cauzei, argumentele apelanților privind caracterul anulabil al contractului nr. 01 din 15 septembrie 2022 și al actului adițional nr. 1 din 29 septembrie 2022, încheiate între SRL „Grancomer", SRL „Granvet" și SRL „Aditrans-Nord", nu sunt întemeiate. În esență, instanța de apel constată că aceste acte juridice nu au fost încheiate cu intenția de a împiedica, întârzia sau complica executarea creanțelor creditorilor și că nu au produs un prejudiciu masei debitoare.

Astfel, nu există temei legal nici pentru operarea restituirii sumelor pretinse de lichidatorul SRL „Grancomer", Macovețchi Alexei, respectiv 74 887 lei de la SRL „Granvet" și 100 000 lei de la SRL „Aditrans-Nord". În lipsa constatării nulității contractelor, premisele pentru repunerea părților în situația anterioară nu sunt îndeplinite, iar pretențiile formulate în acest sens se consideră neîntemeiate și urmează a fi respinse integral.

Având în vedere examinarea multiaspectuală a circumstanțelor cauzei, analiza probelor administrate și aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural, Completul judiciar constată că cererile de apel depuse de SRL „Granvet" prin intermediul avocatului Cebotari Adrian și de lichidatorul SRL „Grancomer", Macovețchi Alexei împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 4 iulie 2024, sunt neîntemeiate. Argumentele invocate nu justifică anularea actelor juridice contestate, întrucât instanța de fond a apreciat în mod corespunzător legalitatea și efectele contractului de preluare a datoriei nr. 1 din 15 septembrie 2022 și ale Actului nr. 1 din 29 septembrie 2022, constatând că acestea nu au fost încheiate cu intenția de a prejudicia creditorii și că nu există dovezi că s-ar fi produs efecte reale contrare intereselor acestora.

Analizând hotărârea primei instanțe prin prisma obligației constituționale și legale a instanțelor judecătorești de a-și motiva soluțiile, inclusiv prin examinarea și aprecierea argumentelor principale invocate de reclamant în susținerea acțiunii, Completul de judecată constată că judecătorul fondului a expus în mod clar și suficient raționamentele pe care și-a întemeiat soluția. Hotărârea atacată reflectă analiza circumstanțelor de fapt relevante, coroborate cu înscrisurile administrate în cauză, iar interpretarea normelor de drept material a fost realizată corect și în conformitate cu principiile aplicabile. În consecință, soluția de respingere a pretențiilor SRL „Granvet" prin intermediul reprezentantului său, avocatul Cebotari Adrian și lichidatorului SRL „Grancomer", în procedura falimentului, Macovețchi Alexei, apare ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

La depunerea cererii de apel pe marginea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 4 iulie 2024, lichidatorul SRL „Grancomer” în procedura falimentului, Macovețchi Alexei nu a achitat taxa de stat, or, în temeiul prevederilor art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate și a actelor de transfer de proprietate, precum și la atacarea hotărârilor judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat și taxa de timbru după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

În conformitate cu art. 98 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în caz de respingere a acțiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanță, precum și taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanței judecătorești de la reclamant, dacă reclamantul nu este scutit de plata acesteia.

Dată fiind soluția privind respingerea cererii de apel, Completul judiciar consideră necesar de a încasa în termen de până la 6 luni de la data adoptării prezentei hotărâri, din contul SRL „Grancomer”, în procedura falimentului, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 4 927,07 (patru mii nouă sute douăzeci și șapte, 07) lei.

Sintetizând cele reținute anterior și având în vedere că hotărârea instanței de fond a fost pronunțată cu respectarea dispozițiilor legale, pe baza unei analize corecte a probelor administrate și a normelor aplicabile cauzei, Completul specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Curții de Apel Centru conchide că soluția primei instanțe este legală, temeinică și bine fundamentată. În consecință, cererile de apelul declarate de SRL „Granvet” prin intermediul reprezentantului său, avocatul Cebotari Adrian și de lichidatorul SRL „Grancomer”, în procedura falimentului, Macovețchi Alexei urmează a fi respinse ca neîntemeiate, iar hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 4 iulie 2024 menținută fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4), art. 8 alin. (6)-(7) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și art. 385 lit. a), art.389-390 din Codul de procedură civilă, Completul specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se resping cererile de apel declarate de SRL „Granvet” prin intermediul reprezentantului său, avocatul Cebotari Adrian și de lichidatorul SRL „Grancomer”, în procedura falimentului, Macovețchi Alexei.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 4 iulie 2024, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL „Grancomer”, în procedura falimentului, Macovețchi Alexei împotriva SRL „Granvet” și a SRL „Aditrans-Nord”, cu privire la anularea actului juridic și încasarea sumei.

Se încasează de la SRL „Grancomer” în proces de insolvabilitate, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 4 927,07 (patru mii nouă sute douăzeci și șapte, 07) lei, care urmează să fie achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei decizii.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae