C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 1r/p-264/26 Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei

Judecător Adrian Clevada

D E C I Z I E
În numele Legii

27 octombrie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

În componenţă:
Preşedintele de şedinţă, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ecaterina Arseni, Aurelia Andronache
Grefier: Corina Fosa
Cu participarea:
Procurorului Marian Ramașcan
Avocatului Igor Ciuru

a judecat în ordine de recurs, în şedinţă *publică*, recursurile avocatului Elena Negru în interesele inculpatului Teleba Vladislav și a inculpatului Teleba Vladislav declarate împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 09 octombrie 2026, privind admiterea demersului procurorului și aplicarea măsurii preventive – arestarea la domiciliu pe un termen de 30 zile, cu eliberarea mandatului judecătoresc în privinţa inculpatului:

Teleba Vladislav Nicolae, născut la 22.12.1978, IDNP 0971701560549, domiciliat în satul Alexandreni, raionul Sîngerei, originar din satul Geamăna, raionul Anenii Noi, studii superioare, divorțat, angajat în cîmpul muncii în calitate de avocat în cabinetul avocatului „Teleba Vladislav”, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova;

ce se învinuiește în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

În procedura Judecătoriei Bălți, sediul Central se află spre examinare cauza penală de învinuire a lui Teleba Vladislav în baza art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal RM.

Potrivit rechizitoriului Teleba Vladisalv se învinuiște în aceea că el, participând în calitate de apărător ales, în baza mandatului din 14.06.2022, pe cauza penală 2022120204 (numărul din judecată 1-152/2022) de învinuire a lui Ataman Iurie în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) CP, începând cu 09 august 2022 prevalându-se de influenţa presupusă asupra judecătorului din cadrul Judecătoriei Drochia, sediul Central, Victoria Robu, care în virtutea statutului deținut este persoană cu funcție de demnitate publică și în gestiunea căreia se afla pentru judecare cauza penală menționată, a pretins inițial de la cet. Ataman Iurie, bani ce nu i se cuvin în sumă de 1000 Euro, pentru a influența magistrata şi a o determina pe aceasta să judece dosarul penal de învinuire a lui Ataman Iurie pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.b) Cod penal, aflat în procedura sa, astfel încât în privința lui Ataman Iurie să fie emisă o sentință de achitare.

Ulterior, începând cu 24.10.2022, avocatul Teleba Vladislav, continuîndu-şi acțiunile sale infracționale, urmărind acelaşi scop de cupiditate, susținând în continuare că are influenţă asupra judecătorului din cadrul Judecătoriei Drochia, sediul Central, Victoria Robu, pentru a influenţa magistrata şi a o determina pe aceasta să judece dosarul penal de învinuire a lui Ataman Iurie pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.b) Cod penal, aflat în procedura sa, astfel încât în privința lui Ataman Iurie să fie emisă o sentință de achitare, exprimîndu-se că poate „cumpăra sentința de achitare", a majorat suma pretinsă inițial de la 1000 euro la 4000 euro, invocînd că situația s-a schimbat, bani pe care i-a acceptat şi primit la data de 22.11.2022 de la Ataman Iurie aproximativ la ora 11.30 în parcarea stației PECO „Vento" din mun.Bălți str. *****.

Tot el, participând în calitate de apărător ales în baza mandatului din 14.06.2022, pe cauza penală 2022120204 (numărul din judecată 1-152/2022) de învinuire a lui Ataman Iurie în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) CP, prevalându-se de influenţa presupusă în privința procurorului în Procuratura raionului Drochia, Rusu Oleg și judecătorului Judecătoriei Drochia, sediul Central, Victoria Robu, în procedura cărora se află dosarul nominalizat şi care în virtutea statutului deținut sunt persoane cu funcție dedemnitate publică, începând cu momentul înlocuirii măsurii preventive sub formă de arest preventiv în arest la domiciliu aplicată inculpatului Ataman Iurie, susținând că poate să-i determine pe procurorul Oleg Rusu şi magistrata Victoria Robu să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale şui anume să înlocuiască măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu într-o măsură nonprivativă de libertate, a pretins de la cet.Ataman Iurie mijloace băneşti, ce nu i se cuvin în sumă de 1500 euro. Astfel, la

03.10.2022 avocatul Teleba Vladislav ghidându-se de scopul realizării intențiilor sale infracționale s-a prezentat la domiciliul cet.Ataman Iurie, amplasat în satul Nicoreni, raionul Drochia, unde aproximativ la orele 21.30 fiindu-i transmişi banii în sumă de 1000 euro, Teleba Vladislav, după ce a numărat mijloacele băneşti primite, i-a restituit cet.Ataman Iurie, pretinzând în continuare la banii în sumă 1500 euro, timorându-l pe ultimul că în caz contrar măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu urma să fie prelungită cu încă o lună, iar traficul de influență putea să se realizeze la următoarea prelungire a măsurii preventive şi anume după transmiterea banilor pretinşi în sumă de 1500 euro.

La 05.10.2022, aproximativ la orele 15:30, pînă la începerea şedinței de judecată pe cauza penală de învinuire a lui Ataman Iurie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.b) CP, în preajma sediului central al Judecătoriei Drochia şi stadionului orășenesc din or. Drochia, avocatul Teleba Vladislav, susţinând în continuare în cadrul discuției cu Ataman Iurie că are influenţă în privinţa procurorului în Procuratura raionului Drochia Rusu Oleg şi judecătoarei Judecătoriei Drochia, sediul Central Victoria Robu, a acceptat şi primit, de la cet.Ataman Iurie banii pretinşi în sumă de 1500 euro, pentru a-i determina pe procurorul şi judecătorul menționați să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale și anume să înlocuiască măsura preventivă arestul la domiciliu aplicată în privința lui Ataman Iurie, cu o măsură preventivă mai blîndă neprivativă de libertate.

Tot el, aflându-se pe teritoriul mun. Bălți, pe strada Calea Ieșilor, și anume în regiunea domiciliului cet. Frolova Iulia Fiodor, începând cu 26.02.2024 și pîna la 27.02.2024, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, facand uz de statutul și profesia sa de avocat, prevalandu-se astfel de reputația și de cunoștințele sale profesionale, aspecte care au insuflat suplimentar încredere cumparatorului de influența (adica lui Frolova Iulia), proiectând ca reală și posibilă influența sa asupra factorilor de decizie respective, a pretins, personal, bani, pentru sine, în suma de 100.000 Lei MDL, de la cet. Frolova Iulia Fiodor, 26.09.1993 a.n., susținând că el (Teleba Vladislav) are influența asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, al căror statut este consemnat în alin. (3) din art. 123 Cod penal, care au în examinare cauza penala de învinuirea lui Frolov Vladimir Dmitri, 2001 a.n., în baza art. 186 alin. (4) Cod penal, și în competența cărora intra luarea deciziilor favorabile pentru Frolov Vladimir Dmitri, 30.08.2001 a.n., în scopul determinării persoanelor cu funcție de demnitate publică vizate mai sus să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume ca în rezultatul emiterii sentinței de condamnare în privința lui Frolov Vladimir Dmitri, sa nu fie dispusă luarea sub strajă imediat din sala de judecată a ultimului, dar ca decizia sa fie executorie la momentul rămânerii acesteia in vigoare.

Tot el, Teleba Vladislav Nicolae, aflându-se pe teritoriul mun. Bălți, pe strada Calea Ieșilor, și anume în regiunea domiciliului cet. Frolova Iulia Fiodor, începând cu 26.02.2024 și pana la 22.03.2024, conștientizand caracterul ilegal al acțiunilor sale, făcând uz de statutul și profesia sa de avocat, prevalându-se astfel de reputația și de cunoștințele sale profesionale, aspecte care au insuflat suplimentar încredere cumpărătorului de influența (adică lui Frolova Iulia), proiectând ca reală și posibilă influența sa asupra factorilor de decizie respectivă, a pretins și a acceptat, personal, bani, pentru sine, în suma de 70.000 Lei MDL, de la cet. Frolova Iulia Fiodor, 26.09.1993 a.n., susținând că el (Teleba Vladislav) are influența asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, din cadrul Judecatoriei Chișinău sediul Buiucani, al caror statut este consemnat în alin. (3) din art. 123 Cod penal, care au în examinare cauza penală de învinuirea lui Frolov Vladimir Dmitri, 2001 a.n., în baza art. 186 alin. (4) Cod penal, și în competența carora intra luarea deciziilor favorabile pentru Frolov Vladimir, în scopul determinării persoanelor cu funcție de demnitate publică vizate mai sus să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume în vederea determinării ultimilor de a examina materialele dosarului penal de învinuirea lui Frolov Vladimir Dmitri, prin schimbarea calificării infracțiunii de care este învinuit la moment, din art. 186 alin. (4) Codul Penal, pentru care legea prevede o pedeapsă cu închisoare de la 5 la 10 ani, în recalificarea mai blândă conform art. 186 alin. (3) Cod Penal, unde ca pedeapsă se prevede închisoare de la 2 la 6 ani cu (sau țara) amenda în mărime de la 1350 la 3350 unități convenționale, astfel ca, în rezultatul acțiunilor sale ilegale, Teleba Vladislav la 22.03.2024, aflându-se pe teritoriul mun. Balți, pe strada Calea Ieșilor, și anume în regiunea domiciliului cet. Frolova Iulia, a primit, personal, bani în suma totală de 70.000 Lei MDL de la ultima.

Astfel, prin acțiunile sale Teleba Vladislav Nicolae, a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Codul penal, traficul de influență, în repetate rînduri, cu următoarele semne calificative: Pretinderea, acceptarea, primirea personal de bani, pentru sine și altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârşite.

La 09 octombrie 2026, procurorul în procuratura r-nul Sângerei, Marian Ramașcan a înaintat instanței un demers privind aplicarea arestării la domiciliu în privinţa inculpatului lui Teleba Vladislav, deoarece există probe care servesc temei pentru aplicarea faţă de inculpat a măsurii preventive arestului la domiciliu. În privinţa inculpatului în cauză există bănuieli rezonabile şi verosimile de comiterea infracţiunii imputate, condiţie respectată conform prevederilor art. 176 Cod de procedură penală.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 09 octombrie 2026, s-a admis integral demersul procurorului în Procuratura Bălți, oficiul Sîngerei, Marian Romașcan și s-a aplicat în privința inculpatului Teleba Vladislav măsura preventivă arestarea la domiciliu pe termen de 30 (treizeci) de zile, calculată din momentul reținerii.

În temeiul art. 188 alin. (3) Cod de procedură penală al RM, în privința inculpatului Teleba Vladislav s-au stabilit următoarele restricții:

- interzicerea de a ieşi din locuinţa (domiciliul) situat r. Sîngerei s. Alexandreni fără permisiunea procurorului sau a instanţei de judecată;

- interzicerea de a comunica cu orice persoană, care direct sau indirect are atribuţii la cauza penală dată;

-limitarea convorbirilor telefonice, recepționării și expedierii corespondenței și utilizării altor mijloace de comunicare.

În temeiul art. 188 alin. (4) Cod de procedură penală al RM, în privinţa inculpatului Teleba Vladislav s-au stabilit următoarele obligaţiuni:

1) de a nu deconecta telefonul şi de a-l menţine non-stop în stare de funcţionare;

2) de a răspunde la orice apel telefonic;

3) de a se prezenta la instanţa de judecată ori de câte ori este citat;

4) de a nu săvârşi acţiuni de natură să împiedice aflarea adevărului în procesul penal sau alte acţiuni ilegale.

În vederea asigurării arestului la domiciliu, s-a aplicat în privința inculpatului Teleba Vladislav monitorizarea electronică prin echiparea acestuia cu brățară electronică de către organele specializate.

Controlul executării prezentei încheieri judecătoreşti s-a pus pe seama Procuraturii Bălți oficiul Sîngerei şi organului afacerilor interne competent, care va efectua controlul asupra respectării de către inculpatul Teleba Vladislav a obligațiilor stabilite de instanța de judecată.

În baza încheierii s-a eliberat un mandat judecătoresc care se execută imediat.

Împotriva încheierii și mandatului a declarat recurs avocatului Elena Negru în interesele inculpatului Teleba Vladislav, prin care a solicitat admiterea recursului, cu casarea încheierii și respingerea demersului procurorului, în subsidiar înlocuirea arestării preventive cu obligarea de a nu părăsi localitatea, cu stabilirea obligațiilor prevăzute de lege.

În motivarea recursului a invocat, că:

-încheierea nu identifică, în paginile motivate, datele fiecărei şedinţe la care inculpatul ar fi lipsit nejustificat, modalitatea citării, conţinutul dovezii de primire sau verificările efectuate asupra explicaţiilor. Enumerarea generică a motivelor invocate nu demonstrează, prin ea însăşi, intenţia de sustragere;

-în privinţa aducerilor silite, instanţa nu explică împrejurările concrete ale neexecutării: unde şi când a fost căutat inculpatul, ce s-a constatat şi dacă rezultatul este imputabil conduitei lui. Neexecutarea unei dispoziţii de aducere poate constitui un indiciu, însă nu înlocuieşte analiza rapoartelor de executare. Domiciliul cunoscut din s. Alexandreni este menţionat chiar de instanţă. Solicită aprecierea acestui element împreună cu conduita procesuală completă a inculpatului, inclusiv prezentările anterioare şi comunicările privind imposibilitatea participării;

-instanţa deduce riscul ingerinţei din faptul că cercetarea judecătorească urmează să se desfăşoare şi că inculpatul este avocat. Calitatea profesională nu poate constitui singură dovada unei intenţii de obstrucţionare. Încheierea nu indică un martor asupra căruia s-ar fi exercitat presiuni, o încercare concretă de contact nepermis ori o probă determinată asupra căreia inculpatul ar avea acces şi pe care ar puteao distruge. Riscul trebuie descris prin fapte verificabile, fără a se cere ca obstrucţionarea să se fi produs deja;

-declaraţiile martorilor Frolova şi Ataman şi procesele-verbale privind măsurile speciale de investigaţii sunt invocate pentru susţinerea bănuielii rezonabile. Existenţa acestor mijloace de probă nu demonstrează automat un risc actual de influenţare a martorilor ori de distrugere a probelor. Dosarul se află în instanţă, iar o parte din probe sunt deja fixate;

-încheierea afirmă existenţa riscului de continuare a activităţii infracţionale, fără o analiză autonomă a faptelor actuale care l-ar susţine. Pluralitatea faptelor imputate poate fi evaluată, dar nu permite prezumarea automată a unei conduite infracţionale viitoare

-instanţa respinge alternativa prin afirmaţia că o altă măsură nu ar asigura comportamentul corespunzător. Nu explică însă de ce obligarea de a nu părăsi localitatea şi obligaţia de prezentare la citările legale ar fi insuficiente, ţinând cont de domiciliul cunoscut şi de explicaţiile apărării. Arestarea la domiciliu afectează direct libertatea persoanei. Necesitatea acesteia trebuie demonstrată chiar dacă reprezintă o alternativă la arestarea preventivă în penitenciar;

-în temeiul art. 175, 176, 178, 188 şi 195 din Codul de procedură penală, solicită evaluarea efectivă a măsurii neprivative de libertate propuse şi a aptitudinii acesteia de a asigura prezenţa inculpatului;

-încheierea invocă natura de corupţie a acuzaţiei, tergiversarea şi apropierea termenului de prescripţie. Aceste considerente pot justifica organizarea diligentă a şedinţelor şi verificarea conduitei procesuale, dar nu constituie, separat, temeiuri suficiente pentru arestare;

-solicită examinarea proceselor-verbale şi a înregistrărilor şedinţelor, pentru a distinge absenţele nejustificate de împrejurările obiective şi pentru a identifica motivele reale ale duratei procedurii;

-instanţa califică argumentele apărării ca fiind parţial declarative, fără să precizeze ce verificări au infirmat explicaţiile privind sănătatea, incidentul rutier ori participarea într-un alt proces.

Împotriva încheierii instanței de fond a declarat recurs și inculpatul Teleba Vladislav prin care solicită admiterea recursului, cu casarea încheierii prin care în privința sa a fost admis demersul procurorului și aplicată măsura preventivă sub formă de arestare la domiciliu.

În motivarea recursului menționând prevederile art. 312, art. 175, art.176 , art.177 a invocat, că:

-din analiza încheierii reiese, că temeiurile de aplicare a măsurii preventive - arestarea la domiciliu în privinţa sa nu au fost probate, implicit aplicarea măsurii preventive contestate, devine nejustificată fiind constatat lipsa unui echilibru just între restrângerea dreptului la libertate al inculpatului şi scopul urmărit prin atingerea acestui drept. Argumentele invocate în demers în motivarea necesității aplicării arestului la domiciliu nu sunt plauzibile şi nici nu pot justifica aplicarea aceste măsuri preventive;

-nefiind date probe despre intenţia de a se eschiva de instanţa de judecată, nefiind prezentate şi probe despre faptul că persoana apărată ar putea să săvârşească alte infracţiuni şi să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal - deşi temeiurile reţinute în ordinea prevederilor art. 176 alin. (1) - alin. (3) din Cod de procedură penală sunt necesare pentru a fi probate şi deduse judecăţii, pentru aprecierea acestora legală şi obiectivă, anume pentru a nu admite apiicarea nejustificată a măsurii preventive;

-datele cauzei penale, lucrările deduse judecăţii atestă cu certitudine faptul că a informat în modul stabilit de lege despre imposibilitate de a fi prezent în şedinţa de judecată, cererile fiind susţinute de acte/documente/înscrisuri confirmative;

-înţelegând nu numai drepturile, dar şi obligaţiile calităţii sale procesuale, urmărind scopul examinării obiective şi exhaustive a cauzei, nu a avut şi nici nu poate să aibă careva intenţii de a împiedica la stabilirea adevărului, mai mult să săvârşească fapte nelegale, fie să împiedic într-un alt mod stabilirea adevărului în cauza penală - scopul urmărit şi de subsemnatul inculpat, fiind acelaşi ca şi acuzatorului de stat, anume - stabilirea adevărului;

-prin reţinerea formalistă de către instanţa de judecată a existenţei unor temeiuri rezonabile pentru aplicarea măsurii preventive, (nefiind susţinute de probe în confirmarea riscurile indicate în demersul acuzatorului de stat) a fost lipsit de un proces echitabil, fiind încălcat principiul legalităţii/contradictorialităţii, având în vedere lipsa probelor în susţinerea acestor suspiciuni, având în vedere şi faptul nu s-a eschivat de la instanţa de judecată;

-soluţia judiciară este neîntemeiată, fiind astfel prejudiciabilă drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale subsemnatului inculpat, având în vedere, că instanţa, în lipsa unor motive - necesare pentru a fi probate, a admis integral demersul acuzatorului de stat, anume contrar principiilor legii procesual penale, nefiind astfel asigurat scopul esenţial al art. 5 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, care consacră dreptul la libertate şi la siguranţă, fiind un drept inalienabil - drept garantat şi prin art. 25 din Constituţia Republicii Moldova;

-la caz demersul acuzatorului de stat nu cuprinde nici circumstanţele care să confirme, pretinsele riscuri/temeiuri pentru a justifica aplicarea măsurii preventive, cu trimitere la materialele anexate la demers care să confirme real şi indubitabil aceste circumstanţe.

Inculpatul Teleba Vladislav și avocatul Igor Ciuru în ședința instanței de recurs au pledat pentru admiterea recursurilor declarate pe cauză, cu casarea încheierii instanței de fond prin care a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arestare la domiciliu.

Procurorul participant a solicitat respingerea recursurilor declarate ca fiind nefondate, cu menținerea încheierii instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Verificând cerințele formulate de recurenți în raport cu materialele cauzei puse la dispoziția instanței de recurs, ascultând pledoariile părților, Colegiul va dispune respingerea recursurilor declarate pe cauză ca nefondate, păstrând neschimbată soluția instanței de fond.

În susținerea acestei concluzii, Colegiul reține dispozițiile art. 5 a Convenției ce garantează dreptul persoanei la libertate și la siguranță, cu excepția cazurilor stipulate la par. 1, inclusiv cel prevăzut de lit. (c) atunci când ea a fost arestată sau reținută în vederea aducerii sale în fața autorității judiciare competente, în situația în care există motive verosimile de a o bănui de săvârșirea infracțiunii sau când există motive temeinice de a crede în necesitatea de a o împiedica să săvârșească o infracțiune sau să fugă după săvârșirea acesteia.

Prevederile Hotărârii Plenului CSJ despre aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi a legislației de procedură penală privind arestarea preventivă și arestarea la domiciliu, obligă procurorul de a motiva fiecare perioadă de menținere a persoanei în starea de arest provizoriu, or nejustificarea acestor temeiuri, impune soluția respingerii demersului.

Raportând aspectele de fapt ale cauzei la normele dreptului procesual-penal ce reglementează procedura aplicării măsurilor preventive, Colegiul reține constatarea corectă de către instanță, la soluționarea demersului, a bănuielii rezonabile privind comiterea de către Teleba Vladislav a faptelor imputate acestuia în ordonanța de punere sub învinuire, ce se confirmă prin datele obiective acumulate ca rezultat al măsurilor de urmărire penală întreprinse până la moment,

precum și prezența riscurilor ce justifică plasarea lui în stare de arestare la domiciliu.

Colegiul penal consideră că instanța de judecată, dispunând de suficiente temeiuri rezonabile, corect a decis despre necesitatea aplicării măsurii preventive sub formă de arestare la domiciliu în privința lui Teleba Vladislav, fiind îndeplinite în tot condiţiile prevăzute de legea procesual-penală în necesitatea aplicării măsurii preventive respective.

Motivele care au servit ca temei pentru aplicarea măsurii preventive sub formă de arestare la domiciliu în privinţa lui Teleba Vladislav, nu şi-au pierdut actualitatea şi îşi păstrează puterea la moment.

Astfel se constată, că dispunînd de suficiente temeiuri rezonabile, instanța de fond a concluzionat despre necesitatea admiterii demersului şi aplicarea măsurii preventive sub formă de arestare la domiciliu în privinţa inculpatului Teleba Vladislav.

Colegiul consideră că sunt respectate şi exigenţele art.5 &1 lit.c al Convenţiei Europene a Drepturilor Omului şi a jurisprudenţei Curţii, detenția lui Teleba Vladislav fiind compatibilă cu scopul art.5 al.1 &1 al Convenţiei.

Conform art.175 alin.(2) CPP RM măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceia că ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţa de judecată a executării sentinţei.

Codul de procedură penală condiţionează luarea unei măsuri preventive de libertate, de îndeplinirea cumulativă a trei condiţii de fond: există probe sau indici temeinici privind săvîrşirea unei fapte prevăzute de legea penală, fapta respectivă să fie sancţionată de lege cu pedeapsa închisorii, precum şi să fie prezent cel puţin unul dintre temeiurile de arestare expres prevăzute de art.176 CPP RM.

Colegiul penal reţine şi prevederile art.176 al.(2) CPP RM arestarea preventivă și măsurile alternative de arestare se aplică numai persoanei care este învinuită, inculpată de săvîrşirea unei infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 3 ani și doar în condițiile prevăzute de prezentul cod.

Conform art.188 alin. (2) CPP RM, arestarea la domiciliu se aplică faţă de învinuit, inculpat în baza hotărîrii judecătorului de instrucţie sau a instanţei de judecată în modul prevăzut în art.185 şi 186, în condiţiile care permit aplicarea măsurii preventive sub formă de arest, însă izolarea lui totală nu este raţională în legătură cu vîrsta, starea sănătăţii, starea familială sau cu alte împrejurări.

În confirmarea temeiniciei demersului procurorul a prezentat înscrisuri, care au fost examinare și raportate la circumstanțele descrise de procuror în demersul

privind necesitatea aplicării față de inculpat a măsurii preventive de arestare la domiciliu.

Instanţa de recurs consideră necesar de a ţine cont şi de explicaţiile din Hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.01 din 15.01.2013 despre aplicarea de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale legislaţiei de procedură penală privind arestarea preventivă şi arestarea la domiciliu, potrivit căreia se explică în art.1, că la aplicarea normelor privind reţinerea, arestarea preventivă sau arestarea la domiciliu, instanţele judecătoreşti şi organele de urmărire penală sunt obligate să-şi desfăşoare activitatea astfel încît nici o persoană să nu fie lipsită de libertate în mod arbitrar sau fără ca acest lucru să fie absolut necesar.

În pct.6) din aceiaşi Hotărîre se menţionează referitor la riscurile care justifică aplicarea arestului, că existenţa unei bănuieli rezonabile nu este suficientă pentru arestare. Art. 5 al. (1) din Convenţie mai cere existenţa motivelor „temeinice ale necesităţii de a împiedica persoana să săvîrşească o infracţiune sau să fugă după săvîrţirea acesteia". Interpretînd această prevedere, Curtea Europeană a distins patru riscuri (temeiuri) care pot justifica arestare: riscul eschivării, riscul de a împiedica buna desfăşurare a justiţiei, prevenirea săvîrşirii de către persoană a unei noi infracţiuni; riscul că punerea în libertate a persoanei va cauza dezordine publică (a se vedea hot.Smirnova c.Rusiei, 24.07.2003).

Instanţa de fond corect a stabilit, că există riscul ingerinţei în cursul normal al procesului penal.

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că instanța de fond soluționând întrebarea privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arestare la domiciliu în privința inculpatului Teleba Vladislav, a dat suficientă eficiență prevederilor art.175, 176, 186, 308 CPP și a argumentat concluziile făcute în suportul soluției adoptate.

Instanţa de fond just a conchis, că la moment există motive rezonabile de a presupune că inculpatul are posibilitatea de a împiedica mersul normal al judecării cauzei penale, astfel întemeiat i-a aplicat măsura preventivă sub formă de arestare la domiciliu.

Încheierea contestată corespunde cerințelor prevăzute pentru atare hotărâri, este motivată adecvat cazului, în corespundere cu toate circumstanțele stabilite pe cauză, în limitele cadrului legal existent. Argumentarea făcută de către instanța de fond corespunde cerințelor, iar concluziile instanței rezultă obiectiv din cele stabilite pe cauză.

În legătură cu cele stabilite instanţa de recurs consideră, că privarea de libertate a inculpatului în condiţiile arestului la domiciliu este justificată, întemeiată şi necesară, fiind prezente temeiuri convingătoare pentru prelungirea măsurii preventive, în legătură cu ce recursul se respinge ca neîntemeiat, dat fiind

că o altă măsură preventivă la moment nu va fi eficientă să asigure buna desfăşurare a procesului penal.

La caz s-a constatat existența riscului că inculpatul ar putea sa se ascundă de instanță, or fiind dispusă aducerea silită a inculpatului Teleba Vladislav, încheierea protocolară nu a fost posibil de executat.

Mai mult, Colegiul penal indică că cauza penală se află spre examinare pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din anul 2023, iar mai multe ședințe de judecată au fost amânate, din motiv că inculpatul Teleba Vladislav nu se prezenta, invocând diferite temeiuri - pană de anvelopă, implicarea într-o altă ședință, motive de sănătate care n-au fost cu internare, cu tratare ambulatorie, accident, fapt ce duce la tergiversarea examinării cauzei.

Existența riscului că inculpatul ar putea să împiedice la stabilirea adevărului în procesul penal se exprimă prin faptul că la moment urmează a fi derulată cercetarea judecătorească, astfel că aflându-se la liberate, inculpatul, avînd calitatea de avocat, ar putea influința martorii de pe dosar, și ar putea întreprinde măsuri în vederea nimicirii sau deteriorării mijloacelor de probă pe care organul de urmărire penală le-a acumulat în vederea stabilirii adevărului pe caz.

În legătură cu cele stabilite instanţa de recurs consideră, că privarea de libertate a învinuitului în condiţiile arestului la domiciliu este justificată, întemeiată şi necesară, în legătură cu ce recursurile se resping ca neîntemeiate, dat fiind că o altă măsură preventivă la moment nu va fi eficientă să asigure buna desfăşurare a procesului penal.

Din considerentele enunţate nu pot fi reţinute afirmaţiile avocatului și inculpatului invocate în recurs, precum că nu este de acord cu încheierea adoptată, pe care o consideră neîntemeiată, că demersul procurorului nu conține careva argumente probate care ar preceda emiterea unei încheieri de aplicare a arestării la domiciliu, deoarece instanţa a aplicat măsura preventivă în limitele prevăzute de lege şi în prezența temeiurilor legale.

Nu poate fi reținută și solicitarea invocată de recurenți privind casarea încheierii, deoarece încheierea nu este contrară legii şi simpla invocare de către recurenți nu poate servi ca temei pentru admiterea recursului, mai ales că pentru aplicarea măsurii preventive au fost stabilite temeiuri convingătoare, riscurile bunei desfăşurări a justiţiei fiind dovedit.

Reieşind din cele expuse, Colegiul penal conchide că nu au fost stabilite careva încălcări de natură să afecteze încheierea adoptată, considerente din care instanța de judecată corect a decis admiterea demersului procurorului cu privire la aplicarea măsurii preventive față de inculpatul Teleba Vladislav.

În raport cu considerentele enunţate, instanţa apreciază că încheierea contestată urmează a fi menţinută fără modificări, iar recursurile declarate de inculpat și avocat urmează a fi respinse.

În conformitate cu art. 312 alin. (5) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord, -

D E C I D E:

Recursurile avocatului Elena Negru în interesele inculpatului Teleba Vladislav și a inculpatului Teleba Vladislav declarate împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 09 octombrie 2026, privind admiterea demersului procurorului și aplicarea măsurii preventive – arestarea la domiciliu pe un termen de 30 zile, cu eliberarea mandatului judecătoresc în privinţa inculpatului Teleba Vladislav, se resping ca nefondate, cu menținerea încheierii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă, judecător Ghenadie Liulca

Judecători Ecaterina Arseni

Aurelia Andronache