Dosarul nr. 1- 137/2023
Nr. 1-23158808-28-1-08112023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

15 aprilie 2024 or. Dondușeni

Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni
Instanța compusă din :
Preşedintele ședinței, judecătorul Tatiana Sobolschi
Grefier Vasile Iurcișin
Cu participarea
procurorului - Natalia Ciumac-Bordian, care a prezentat legitimaţia nr. 1992 valabilă pînă la 04.09.2027.
avocatului - Serghei Vizniuc, care a prezentat legitimația nr. 2911 din 29.12.2015, eliberată pe un termen nelimitat, împuternicirile sunt stabilite în baza mandatului.

A examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza penală pe învinuirea lui

Draguța *****Dumitru, *****anul nașterii, IDNP *****, originar și domiciliat satul *****r-nul Dondușeni, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, neangajat în cîmpul muncii, divorțat, anterior judecat, antecedente penale stinse, cetățean al R. Moldova,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 362 alin.(1) Cod penal.
- Prin sentința judecătoriei Dondușeni din 26.06.2002, condamnat în baza art. 119 alin. (3) Cod penal la 5 ani închisoare, conform art. 43 Cod penal, pedeapsa suspendată pe un termen de 1 (unu) ani.
- Prin sentinaț Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 30.03.2021, condamnat în baza art. 264^1 alin. (4) Cod penal – pedeapsa 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Prin incherea din 15 aprilie 2024 s-a acceptat cererea de examinarea dosarului conform art. 364^1 CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul examinării cauzei : 08.11.2023-15.04.2024

Procedura de citare legal executată.

Înstanța de judecată

c o n s t a t ă :

1. Draguța Sergiu, la 24.01.2023, în jurul orei 15:30, având scopul de a trece ilegal frontiera de stat a R. Moldova cu Ucraina, contrar prevederilor art. 13 alin.(l) al Legii nr. 215 din 04.11.2011, cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, care prevede că: „Persoanele şi mijloacele de transport care intră sau ies în/din Republica Moldova pot trece frontiera de stat, iar mărfurile şi alte bunuri care urmează a fi introduse sau scoase din Republica Moldova pot fi transportate peste frontiera de stat doar prin punctele de trecere în timpul programului de lucru", avînd cu sine o barcă gonflabilă, a ocolit punctele de trecere a frontierei Republicii Moldova, şi a trecut ilegal frontiera de stat a R. Moldova cu Ucraina, din R. Moldova în Ucraina, traversând râul Nistru, în regiunea semnului de frontieră 0135, direcţia satului Arioneşti, r-nul Donduşeni, R. Moldova - în satul Broniţa, r.Moghiliov-Podolsk, Republica Ucraina. Ajungînd în Ucraina, în aceiaşi zi, Drăguţă *****a fost reţinut de către colaboratorii Serviciului Grăniceri ai Ucrainei pe un termen de 60 de zile.

2. În ședință de judecată inculpatul Draguța *****prin cererea scrisă personal, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște şi asupra cărora nu are obiecții.

Constatând că, probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea acestuia de judecarea cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

În ședința de judecată Draguța Sergiu, vina a recunoscut integral se căiește de cele comise. Solicită instanței să nu fie pedepsit aspru, este apt de muncă și dacă va fi recunoscut vinovat să-i fie aplicată muncă neremunerată în folosul comunității.

3. Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpatul Draguța Sergiu, vinovăția acestuia a fost dovedită şi prin probe administrate la urmărirea penală şi examinate în ședință de judecată, şi anume prin materialele cauzei penale, cercetate conform art. 373 Cod procedura penală:

- Proces-verbal de sesizare despre săvîrșirea sau pregătirea pentru săvîrșirea infracțiunii din 26.01.2023 înaintată de către Ofițerul superior de investigații al SPF Otaci al DR Nord – Ruslan Cotoneț (f.d. 10);
- certificat deeeliberare nr. 020208 din 15.08.2023 care confirmă că Draguța *****a fost eliberat din închisoare (f.d. 97);
- proces-verbal privind organizarea întrevederii cu omologii din Ucraina prin cadrul Centrului Regional de Coordonare a DR Nord și detașamentul de Grăniceri Moghiliov-Podolschii a serviciului de grăniceri din Ucraina, prin care se confirmă

faptul că cetățeanul R. Moldova Draguța *****a fost reținut în timp cer a traversat frontiera de stat fiind depistat de flancul drept, direcția *****Bronița (f.d. 33-35);
- copia hotărîrii din 03.08.2023 emisă de autoritățile din Ucraina (f.d.94-96);
- extrasul informației ,, Traversarea Frontierei de Stat,, prin care s-a stabilit că Draguța *****la data de 06.02.2020 a intrat în R. Moldova și nu are ieșire din țară (f.d. 77).

4. Prin prisma tuturor probelor administrate şi examinate în ședință de judecată s-a confirmat stare de fapt probată, atât în faza de urmărire penală, cât şi în cadrul cercetării judecătorești.

5. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi cercetate minuțios în ședință de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

Din analiza coroborată a probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, din care instanța a reținut starea de fapt mai sus descrisă, se constată că în cauză a fost răsturnată prezumția de nevinovăție a inculpatului Draguța *****care se face vinovat de comiterea faptelor reținute în sarcina sa – *adică trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova prin eludarea sau sustragerea de la controlul efectuat la trecerea acesteia*, fiind întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni, atât sub aspectul laturii obiective, cât și sub aspectul laturii subiective.

6. În drept, fapta inculpatului Draguța Sergiu, constă în aceea că, având scopul de a trece ilegal frontiera de stat a R. Moldova cu Ucraina, contrar prevederilor art. 13 alin.(l) al Legii nr. 215 din 04.11.2011, cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, avînd cu sine o barcă gonflabilă, a ocolit punctele de trecere a frontierei Republicii Moldova, şi a trecut ilegal frontiera de stat a R. Moldova cu Ucraina, din R. Moldova în Ucraina, traversând râul Nistru, în regiunea semnului de frontieră 0135, direcţia satului Arioneşti, r-nul Donduşeni, R. Moldova - în satul Broniţa, r. Moghiliov-Podolsk, Republica Ucraina.

7. Instanța reține că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 362 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la inviolabilitatea frontierei de stat a Republicii Moldova.

Latura obiectivă a infracțiunii are următoarea structură:1) fapta prejudiciabilă, care se exprimă în acțiunea de trecere a frontierei de stat a Republicii Moldova; 2) metoda de săvârșire a infracțiunii: a) eludarea controlului de frontieră; b) tăinuirea de controlul de frontieră; 3) locul săvârșirii infracțiunii: frontiera de stat a Republicii Moldova.

La caz, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) Cod penal incriminată lui Draguța Sergiu, este fapta prejudiciabilă manifestată prin intenție directă, prin care la 24.01.2023, în jurul orelor 15:30 min, urmărind scopul trecerii ilegale a frontierei de stat a Republicii Moldova, eludând controlul de frontieră, avînd cu sine o barcă gonflabilă, a trecut ilegal frontiera de stat a Republicii

Moldova cu Ucraina, traversînd rîul Nistru din R. Moldova în Ucraina pe direcția semnului de frontieră 0135, din raza teritorială a sat. Arionești, r-nul Dondușeni – R. Moldova în satul Bronița r. Moghiliov-Podolisk, Republica Ucraina.

8. Se relevă că, prin eludarea controlului de frontieră se are în vedere intrarea în/sau ieșirea din Republica Moldova prin alte locuri decât cele destinate pentru aceasta.

Prin tăinuirea de controlul de frontieră se înțelege neprezentarea pentru controlul de frontieră a persoanelor care trec peste frontiera de stat a Republicii Moldova.

Cît privește conținutul acțiunii prejudiciabile de trecere a frontierei de stat a Republicii Moldova, este consemnat că prin trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova se înțelege intrarea făptuitorului pe/ieșirea de pe teritoriul Republicii Moldova.

Potrivit Legii privind frontiera de stat a Republicii Moldova, trecerea frontierei de stat pe uscat, în spațiul aerian, precum și pe sectoarele fluviale, unde sunt amenajate locuri de trecere respective, de către persoane și mijloace de transport, se efectuează pe căile de trafic internațional feroviar, rutier și aerian sau prin alte locuri, stabilite în tratatele (acordurile) încheiate de Republica Moldova cu statele vecine și în hotărârile Guvernului, în punctele de trecere a frontierei de stat. Prin punct de trecere a frontierei de stat se înțelege teritoriul din limitele gării feroviare, autogării (stației) portului (cheiului) fluvial, aeroportului (aerodromului), deschise traficului internațional, precum și alte locuri expres amenajate, în care se efectuează controlul și se autorizează trecerea frontierei de stat de către persoane, mijloace de transport, mărfuri și alte bunuri. Deschiderea de noi puncte de trecere a frontierei de stat, precum și închiderea lor definitivă ori temporară, se stabilește în acordurile dinte Republica Moldova și statele vecine. Frontiera de stat poate fi trecută și în afara punctelor de trecere, în conformitate cu condițiile și regulile stabilite în acordurile dintre Republica Moldova și statele vecine.

Infracțiunea specificată la art.362 CP RM este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul trecerii frontierei de stat.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii se pot exprima în: interesul material; năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința de a înlesni săvârșirea unor infracțiuni sau altor ilegalități etc.

În acest context se relevă că, infracțiunea de trecere ilegală a frontierei de stat este o infracțiune care se comite doar prin intenție directă. Or, tentativa de infracțiune nu poate exista decât doar la infracțiunile intenționate care se manifestă prin intenție directă. Inițierea activității de trecere ilegală a frontierei de stat nu denotă lipsa tentativei de infracțiune în cazul în care nu există o intenție directă

determinată, ci nu există în genere infracțiunea de trecere ilegală a frontierei de stat în oricare dintre formele sale de manifestare (variantă tipică ori atipică).

După cum s-a menționat trecere ilegală a frontierei de stat, se consideră consumată din momentul realizării elementului material, adică este vorba despre componențe formale de infracțiune. Deci, în context, nu poate fi stabilită existența unei tentative consumate a infracțiunilor. Or, tentativa nu este susceptibilă în varianta unei infracțiuni consumate din momentul realizării elementului material al infracțiunii (infracțiune cu componență formală).

Aici este relevant de a nu confundă momentul de comitere a unei tentative de infracțiune cu cel al infracțiunii consumate, precum și momentul de consumare a infracțiunii cu cel de epuizare a acesteia. Prin urmare, trecerea liniei frontierei de stat determină consumarea infracțiunii de trecere ilegală a frontierei de stat, iar parașutarea propriu-zisă va determina momentul de epuizare a acesteia, fapt care nu ar identifica vreun careva loc de epuizare a infracțiunii.

Subiectul infracțiunii de trecere ilegală a frontierei de stat este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, criteriu care se întrunește în speță dedusă judecății.

9. La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 şi 75 Cod Penal, şi se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea față de acesta a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una şi aceeași faptă.

Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art.61 alin.1 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

10. Referitor la gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) Cod Penal, săvârșită de către inculpatul Draguța Sergiu, instanța de judecată conform art. 16

Cod Penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

11. La adoptarea sentinţei de condamnare, instanţa de judecată, în conformitate cu art. 385 alin.(1) pct. 6) Cod de Procedură Penală, soluţionează, existenţa circumstanţelor care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului.

Ca circumstanțe atenuante, conform art. 76 alin. (1) lit. a) Cod Penal, instanța constată, că inculpatul Draguța Sergiu, a recunoscut vina pe deplin, a săvârșit o infracțiune ușoară, se căiește de cele comise.

Circumstanțe agravante, conform art. 77 Cod Penal, instanța nu a constatat.

12. Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

13. Sancţiunea penală a art. 362 alin. (1) Cod Penal, prevede în calitate de pedeapsă – amenda în mărime de pînă la 750 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

14. Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

15. Luînd în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, plafonul minim al pedepsei cu amendă va fi 565, 5 unități convenționale, cu muncă neremunerată în folosul comunității va fi de la 112.5 la 150 ore și cu închisoare de la 3 luni la 1 an 6 luni.

16. Deci, ținând cont de comportamentul inculpatului Draguța *****în ședința de judecată, care a recunoscut vina și s-a căit de cele comise, aplicând prevederile art. 80^1 Cod penal, instanța consideră că în privința inculpatului, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de 120 muncă neremunerată în folosul comunității.

17. Pentru aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța a ținut contul de faptul că, inculpatul și-a exprimat acordul la

executarea unei astfel de pedepse, cât și de faptul, că în privința acestuia nu există nici un impediment, prevăzut de art. 67 alin. (4) Cod penal, privind aplicarea pedepsei menționate. Or, inculpatul nu se încadrează în categoria militarilor prin contract și persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani.

18. În același timp, instanța va informa inculpatul Draguța *****că potrivit prevederilor 67 alin. (2) din Codul penal, munca neremunerată în folosul comunității se execută de la 2 până la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activități de bază sau studii, la solicitarea acestuia, până la 8 ore pe zi.

19. Subsecvent, conform art. 67 alin. (2^2) din Codul penal, persoanele condamnate la muncă neremunerată în folosul comunității vor semna în instanța de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești la organul de probațiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliul, sau după caz, la comandantul unității militare.

De asemenea, în baza art. 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, pedeapsa se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

20. În baza celor expuse, conform prevederilor art., art. 80^1 , 364/1, 384-385, 397,402 CPP, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaşte vinovat **Draguța *****Dumitru,** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 362 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova şi în baza acestei legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității

În conformitate cu art. 67 alin. (2^1) Cod penal, inculpatul Draguța *****Dumitru este obligat să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul sau – Biroul de Probațiune Dondușeni.

În conformitate cu art. 67 alin. (3) Cod Penal se explică inculpatului vinovat Draguța *****Dumitru că, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni.

Președintele ședinței
Judecător **Tatiana Sobolschi**