Dosar contravențional nr. 4-3/2025
Nr. PIGD 4-25002441-09-4-09012025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

31 martie 2026 **mun. Bălți**

Judecătoria mun.Bălți (sediul central)
În componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Igor Mozgovoi
Grefieri: Daniela Lesnic, Alexandru Nicov, Constanța Rusu
În obsența:
Reprezentantului agentului constatator Cristian Goncearuc
Contravenientei Oxana Ivanov

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui

Ivanov Oxana, născută la *****, c/p *****, domiciliată mun. Bălți, *****, cetățeană a R. Moldova,

învinuită de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 64[1] Cod contravențional.
Termenul de examinare a cauzei: 10.01.2025 – 31.03.2026.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

C O N S T A T Ă:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 30.12.2024, agentul constatator Goncearuc Cristian a constatat că, în perioada 01.11.2024-09.11.2024, în mun. Bălți, str. *****, cet. Ivanov Oxana, s-a eschivat cu rea-voință de la exercitarea obligațiilor părinteşti lăsînd copilul minorla domiciliul unei rude în condiții nefavorabile, fapt care a determinat plasarea copilului la instituția de plasament.

2. În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator, Goncearuc Cristian, fiind citat despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poștal, precum şi prin informația plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Bălți, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat amînarea examinării cauzei, iar instanța ținînd cont de prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional și termenul rezonabil de examinare a acestor categorii de cauze a dispus desfășurarea ședinței de judecată în absența acestuia.

În ședința de judecată contravenienta Ivanov Oxana, fiind citată legal prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție, scrisoarea împreună cu avizul au fost restituire în adresa instanței de judecată cu mențiunea „nereclamat”, inclusiv fiind dispusă și aducerea silită a acesteia, nu s-a prezentat pentru a-și expune poziția în privința situației litigioase, astfel

instanța de judecată ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată prin epuizarea tuturor mecanizmelor de citare și aducere la cunoștință despre examinarea cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile 455 alin (3) Cod contravențional, şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldovei), a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa contravenientei.

3. Studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Ivanov Oxana şi-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată.

4. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravențional, *instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum și cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, **63–66**, 316–318[1], 320, 336.*

În conformitate cu art. 400 alin. (4) Cod contravențional, *contravenţiile prevăzute la art. 54[1], **63–65**, 65[2], 65[3], 67, 68, 75, 76, 78[1]–78[2], 88, 92, 107[1], art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.165, 181, 243[1], art. 277[1] alin. (3), (5) și (6), art.312[1], art.316, 317, 318[1], 320, 322–324, 330[4], 335–337, 342, 352–353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.*

Potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 70[1], 78[1]–78[2], 88, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243[1], art. 277[1] alin. (3), (5) și (6), art.312[1], 316, 317, 318[1], 320, 322–324, 330[4], 335–337, 342, 352–353 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contrtavențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

5. Astfel, analizând probele prezentate instanța de judecată consideră că, vinovăția lui Ivanov Oxana de săvârșirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 30.12.2024; raport privind înregistrarea contravenție din 15.11.2024; informație telefonică parvenită la dispeceratul unic „112”; proces-verbal de audiere a martorului din 09.11.2024; proces-verbal de consemnare a declarațiilor cet. ***** din 09.11.2024; proces-verbal de cercetare la fața locului din 09.11.2024; copie fișa de sesizare; planșe ilustrative; revebdicare; cazier contravențional pe numele contravenientei Ivanov Oxana; dispoziție a autorității tutelare teritoriale nr. ***** din 09.11.2024; dispoziție a autorității tutelare teritoriale nr.*****din 09.11.2024; raportul acentului

constatator din 27.11.2024; proces verbal al ședinței echipei multidisciplinare din 28.11.2024.

6. Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția nevinovăției, prevăzute de art. 6§2 din Convenție.

Așadar, pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată trebuie să verifice legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în art. art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 alin. (1) din Codul contravențional.

Așadar, instanța de judecată reține că în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenție, așa cum sunt impuse de dispozițiile art. 443 din Codul contravențional referitoare la mențiunile obligatorii, care trebuie prevăzute, sub sancțiunea nulității.

La calificarea acțiunilor contravenientei Ivanov Oxana instanța i-a în considerație prevederile art. 60 alin. (2) din Codul familiei, potrivit căruia, *părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.*

Deci, exercitarea drepturilor şi îndeplinirea obligaţiilor părinteşti trebuie să aibă în vedere interesul superior al copilului şi să asigure bunăstarea materială şi spirituală a copilului, în special prin îngrijirea acestuia, prin menţinerea relaţiilor personale cu el, prin asigurarea creşterii, educaţiei şi întreţinerii sale, precum şi prin reprezentarea sa legală şi administrarea patrimoniului său.

Totodată, în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că acţiunile contravenientei Ivanov Oxana au fost corect încadrate în baza art. 64^1 Cod contravențional, Eschivarea cu rea-voinţă a părinţilor de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituţii rezidenţiale sau servicii sociale de plasament.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea contravențională, conform art. 42 Cod contravențional, în privinţa lui Ivanov Oxana nu au fost stabilite.

7. Circumstanţe ce agravează răspunderea contravențională conform art. 43 Cod contravențional, în privinţa lui Ivanov Oxana nu au fost stabilite.

8. Potrivit prevederilor art. 41 alin. alin. (1) și (2) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

9. La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientei Ivanov Oxana a fost găsită vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 64^1 Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede sancțiunea sub formă de amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

10. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientei, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în consideraţie caracterul retributiv al sancțiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că lui Ivanov Oxana urmează să fie stabilită sancţiunea în formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 (șapte sute cincizeci) lei.

11. De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica lui Ivanov Oxana dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

12. În baza art. art. 63 alin. (1), 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovată **Ivanov Oxana** de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 64^1 Cod contravențional şi în baza acestei Legi se stabileşte numitei sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 (șapte sute cincizeci) lei.

Se explică lui Ivanov Oxana, dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi