Dosarul nr. 4-53/2026
(nr. electronic: 4-26039379-48-4-30032026)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

05 iunie 2026 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
În componența:
Președintele ședinței, judecător Igor Sîma
Grefier Cristina Gavrilița

Cu participarea:
Reprezentantului organului de constatare Ion Adam
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Ștefan Lungu

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința lui Ștefan Lungu, *născut la ***** IDNP: *****, domiciliat în raionul *****, *****, cetățean al Republicii Moldova,* învinuit de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 157 alin. (2) și (3) și art. 361 alin. (1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. În data de 26 martie 2026, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Călărași, Adam Ion, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 334983, pe faptul că la 13 martie 2026, ora 19:30, în satul *****, raionul Călărași, Lungu Ștefan a aplicat arma personală asupra unui animal domestic care a dus la decesul acestuia, prin ce a folosit și a aplicat arma contrar destinației și nu a înștiințat poliția de faptul aplicării armei personale asupra animalului domestic. Astfel, Lungu Ștefan a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 157 alin.(2) și (3) și art. 361 alin.(1) din Codul contravențional.
2. La 27 martie 2026, dosarul contravențional intentat în privința Lungu Ștefan a fost expediat către Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, fiind repartizat în data de 30 martie 2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Igor Sîma.

Poziția participanților la proces

3. **Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional** Lungu Ștefan în ședință de judecată a declarat că recunoaște faptele și că se căiește sincer de cele comise. Referitor la învinuirea adusă Lungu Ștefan a menționat că la data de 13 martie 2026 a ieșit la poartă cu un prieten pe nume Simon Vasile. Când au ieșit la poartă la picioarele sale sa repezit câinele vecinului și a aplicat două focuri din armă. Câinele a plecat, la fel și ei au

plecat, după care venise poliția și i-a comunicat că este cânele vecinului. Suplimentar, Lungu Ștefan a recunoscut că urma să anunțe poliția că a aplicat două focuri de armă asupra cânelui care era agresiv. Cânele a murit.

La întrebările adresate de către agentul constatator, Lungu Ștefan a menționat că nu cunoștea al cuie este cânele. A dorit să sperie cânele, nu a avut intenția să-l omoare. Nu a discutat după acest caz cu vecinul referitor la cele întâmplate.

La întrebările adresate de către instanța de judecată, Lungu Ștefan a precizat că era ora 20:00. Dorea să plece spre Chișinău. A scos arma din safeu, era de model *****. Arma era în toc cuplată. A tras 2 focuri în direcția cânelui ca să-l sperie. Calibrul este de *****mm. Cânele era la o distanță de 3 m, deține permis de port armă din anul 2016. Arma a fost ridicată de către poliție.

Suplimentar, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional a menționat că nu a crezut că cânele va deceda. Cânele s-a repezit la el. La acel moment nu a văzut altă modalitate decât să aplice arma. Deține permis atât pentru port armă cât și pentru păstrarea armei și tot odată pot și să folosească arma.

În final, Lungu Ștefan a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă.

4. **Reprezentantul organului de constatare** agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Călărași, Ion Adam, în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat să fie recunoscut Lungu Ștefan vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute la art. 157 alin. (2) și (3) precum și art. 361 alin. (1) Cod contravențional, și a-i aplica pe această cale o sancțiune sub formă de amendă. Cu privire la cuantumul amenzii, agentul constatator a lăsat la discreția instanței.

Aprecierea instanței de judecată

5. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată concluzionează asupra prezenței semnelor componenței de contravenție prevăzute de art. 157 alin. (2) și (3) Cod contravențional și prezența semnelor componenței contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod contravențional în acțiunile lui Lungu Ștefan, iar vina persoanei este demonstrată pe deplin.
6. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale*.
7. În cadrul judecării cauzei contravenționale de referință, s-a examinat faptul existenței contravenției prevăzute la art. 157 alin. (2) și (3) Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: *în data de 13 martie 2026, ora 19:30, Lungu Ștefan a aplicat arma personală asupra unui animal domestic. În urma acțiunilor lui Lungu Ștefan*

animalul a decedat. Lungu Ștefan a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 157 alin. (2) și (3) din Codul contravențional.

8. La fel, în ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul existenței contravenției prevăzute la art. 361 alin. (1) Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: *la data de 13 martie 2026, ora 19:30, Lungu Ștefan a folosit și aplicat arma contrar destinației și nu a înștiințat poliția despre faptul aplicării armei personale asupra animalului domestic.* Lungu Ștefan a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul contravențional.

9. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.

10. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, sunt reținute elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- ***Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 334983 din 26 martie 2026*** *(f.d.3)*, din care rezultă că în data de 26 martie 2026, în raionul Călărași, Inspectoratul de Poliție Călărași, agentul constatator Adam Ion a constatat în acțiunile lui Lungu Ștefan elementele componenței de contravenție stipulate la art. 157 alin. (2) și (3) și art. 361 alin. (1) Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei – Lungu Ștefan, care a semnat, nu a formulat obiecții și a consemnat că este de acord.

- ***Înștiințarea din 13 martie 2026, ora 22:08****,* întocmită de către reprezentantul Inspectoratului de Poliție Călărași, potrivit căreia în data de 13 martie 2026, a fost recepționat un apel telefonic de la cet. Drăguțan Nicolae, care a declarat că vecinul său Lungu Ștefan i-a împușcat câinele în stradă. (*f.d.4*).

- ***Plângerea din 13 martie 2026****,(f.d. 5)* prin care Drăguțan Nicolae solicită organelor de drept să i-a măsuri conform legislației în vigoare cu Lungu Ștefan care este suspectat că la data de 13 martie 2026, în jurul orei 19:40 a efectuat două împușcături în câinele său pe una din străzile satului *****.

- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13 martie 2026*** *(f.d. 6-7), împreună cu* ***planșa fotografică*** *(f.d. 8-9),* din care rezultă că a fost supusă cercetării strada

*****, din satul *****, raionul *****, unde a fost depistat un câine, de rasă necunoscută, de gen masculin, de culoare albă combinat cu roșu. Pe corpul cânelui decedat sunt prezente câteva răni și puncte de culoare cafeniu, asemănătoare cu sângele.

- ***Proces-verbal de audiere a victimei din 13 martie 2026**, (f.d. 10-11),* în care au fost consemnate declarațiile lui Drăguțan Nicolae, care a declarat că locuiește în satul *****, din raionul ***** împreună cu familia sa. Este proprietarul cîinelui care a fost împușcat la data de 13 martie 2026. La data de 13 martie 2026, în jurul orei 19:35 a fost invitat de vecinul său Griceniuc Vasile și a eliberat și cânele care are vârsta de 6 luni să meargă cu el. S-au întors acasă cu cânele împreună. Peste ceva timp câinele s-a cerut afară, i-a deschis ușa să iasă, peste aproximativ 30 de secunde s-a auzit două împușcături de armă la vecinul său. A ieșit să vadă ce s-a întâmplat și a depistat în stradă câinele cu două răni, acesta abia răsufla. Peste aproximativ 20 de minute câinele a decedat. Careva persoane sau automobile nu a văzut în stradă. Totodată, Drăguțan Nicolae a menționat că suspectă că Lungu Ștefan a tras din armă pe motiv că este deținător de armă de vânătoare și pistol. Acesta anterior a mai tras cu arma în direcția animalelor. Personal cu Lungu Ștefan nu a avut careva conflicte. Cânele l-a primit cadou aproximativ 4 luni până la caz, nu cunoaște ce fel de rasă era.

- ***Procesul-verbal de audiere a martorului din 13 martie 2026**,(f.d.12)* în care au fost consemnate declarațiile lui Griceniuc Vasile, care a declarat că cu Drăguțan Nicolae și Lungu Ștefan sunt vecini. La data de 13 martie 2026, aproximativ pre la 19:35 a fost la Drăguțan Nicolae să-l invite la el la o strachină de borș. A mers la vecin prin grădină unde au între ei o poartă. Drăguțan Nicolae a fost la el în vizită împreună cu câinele pe care îl ține în casă cu el. Când acesta s-a întors acasă, cânele se cerea afară, Nicolae Drăguțan i-a deschis ușa și l-a lăsat să iasă afară. Peste aproximativ 30 secunde s-au auzit două împușcături, au ieșit rapid să vadă ce s-a întâmplat. În stradă au depistat câinele vecinului care abia răsufla, avea două răni de armă pe corp. În stradă nu a observat nici persoane nici automobile. Cunoaște că vecinul Lungu Ștefan deține armă de vânătoare și pistol.

- ***Raportul reprezentantului Inspectoratului de Poliție Călărași din 14 martie 2026**, (f.d. 15),* din care rezultă că la data de 13 martie 2026, în temeiul apelului telefonic efectuat de către Drăguțan Nicolae pe faptul împușcării cânelui său domestic. Deplasându-se la fața locului Drăguțan Nicolae a comunicat că a fost în ospeție la vecinul său Griceniuc Vasile, câinele s-a cerut afară iar peste 30 de secunde s-au auzit două împușcături. Au ieșit cu vecinul în stradă unde au depistat cadavrul cânelui. Careva persoane în stradă nu au văzut. Draguțan Nicolae a declarat că suspectează pe Lungu Ștefan. Deplasându-se la domiciliu lui Lungu Ștefan au constat că acesta nu se afla la domiciliu, era plecat în mun. Chișinău, acasă fiind doar soția lui. Au mers la safeu, însă nu au putut deschide pentru a verifica armele, cheile fiind doar la Lungu Ștefan. În afara safeului în cutie neagră de plastic pentru depozitarea armei se aflau

trei cutii cu cartușe ***** mm, în număr de 120 de cartușe ce aparțin lui Lungu Ștefan și care au fost ridicate. Armele nu a fost posibil de verificat.

- ***Înștiințarea din 14 martie 2026, ora 00:35****,* întocmită de către reprezentantul Inspectoratului de Poliție Călărași, potrivit căreia în data de 14 martie 2026, a fost recepționat un apel telefonic de la angajatul Inspectoratului de Poliție Călărași Coroletchi Gheorghe, care a comunicat că în satul *****, raionul ***** în casa posesorului de armă Lungu Ștefan au fost depistate 12 de cartușe de armă cu calibrul ***** mm. (*f.d.16*).

- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14 martie 2026*** *(f.d. 17-18), împreună cu* ***planșa fotografică*** *(f.d. 19-20),* din care rezultă că a fost supus cercetării domiciliul lui Lungu Ștefan și Lungu Lidia, amplasat pe strada *****, din satul *****, raionul *****. În interiorul domiciliului, pe hol, în partea dreaptă pe perete este montat un safeu din metal de culoare neagră (jos la sol), care este încuiat. Jos au fost depistată o cutie neagră de metal, în interiorul căreia au fost depistate trei cutii cu cartușe cu diametru *****mm *****. În două cutii sunt câte 50 de cartușe, iar în treia cutie sunt 20 de cartușe. În cadrul cercetării cutiile cu cartușe au fost ridicate.

- ***Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 14 martie 2026****, (f.d. 21-22),* din care rezultă că la data de 14 martie 2026, ora 00:30 la gospodăria cet. Lungu Lidia, amplasată în *****, raionul ***** str. ***** au fost ridicate 120 de cartușe calibrul ***** mm. Ridicarea a fost efectuată în prezența Lidiei Lungu.

-***Procesul-verbal privind actele de constatare din 14 martie 2026****, (f.d. 23),* în care au fost consemnate declarațiile Lidiei Lungu, care a declarat că locuiește în *****, raionul *****. La data de 13 martie 2026 aproximativ la ora 15:30 a revenit din mun. Chișinău și s-a apucat de lucru prin grădină. Aproximativ la ora 18:00 a mers în casă, a făcut baie și a mers la culcare, avea și dureri în spate. Soțul ei Ștefan Lungu la acel moment nu se afla la domiciliu, era în mun. Chișinău. Careva trageri din arma de foc în stradă nu a auzit.

Lungu Lidia a concretizat că soțul ei Lungu Ștefan este deținător de armă, însă acesta nu se afla la domiciliu atunci. Careva conflicte cu Drăguțan Nicolae nici ea personal nici soțul ei nu au avut. Nu cunoaște de ce cartușele ridicate de către angajații poliției erau în afara safeului, acces la safeul cu armă și muniții are doar soțul ei Lungu Ștefan.

- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14 martie 2026*** *(f.d.24-25), împreună cu* ***planșa fotografică*** *(f.d. 26-27),* din care rezultă că a fost supus cercetării strada *****, din satul *****, raionul *****. În fața porții cet. Griceniuc Vasile, din metal, de culoare verde, unde jos la sol au fost depistate două tuburi de cartuș de culoare galbenă, cu denumirea *****, de *****mm ***** care au fost ridicate.

- ***Raportul reprezentantului Inspectoratului de Poliție Călărași din 14 martie 2026****, (f.d. 28),* din care rezultă că la data de 14 martie 2026, în temeiul apelului telefonic efectuat de către Drăguțan Nicolae pe faptul împușcării cîinelui său domestic a fost

efectuată cercetarea repetată a locului comiterii contravenției. La fața locului au fost depistate două tuburi de cartuș de culoare galbenă cu inscripția *****, *****mm ***** care au fost ridicate și sigilate în prezența cet. Drăguțan Nicolae. (*Pe verso-imaginea cartușelor ridicate*).

- Ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delicte în cauza contravențională din 14 martie 2026, *(f.d. 29),* din care rezultă că au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte conform prevederilor art. 431 alin.(1) Cod contravențional, două tuburi de cartușe de calibru *****mm, folosite și ridicate în cadrul cercetării repetate din 14 martie 2026.

- Procesul-verbal privind actele de constatare din 16 martie 2026, *(f.d. 30),* în care au fost consemnate declarațiile lui Lungu Ștefan care a declarat că la data de 13 martie 2026, în jurul orei 19:30 a luat arma sa personală de model ***** s/n ***** din safeul metalic. La fel a scos trei cutii cu cartușe, a încărcat arma și din neatenție a omis să pună cartușele la locul lor, lăsându-le lângă safeu. A pus arma în tocul de la brâu și împreună cu prietenul său Simion Vasile au pornit spre mun. Chișinău. Când a ieșit la poartă un câne necunoscut s-a repezit brusc la picioarele lui. Din motiv că are frică de câni a scos arma din tocul de la brâu și a tras de două ori în direcția cânelui. Cânele a schiolăit și s-a retras într-o parte în întuneric, după care a mers cu Simion Vasile până la el acasă în aceiași localitate unde au luat automobilul și au plecat la Chișinău.

Suplimentar, Lungu Ștefan a menționat că aproximativ la ora 02:00 a revenit la domiciliu și a depozitat pistolul în safeu. Despre apelul efectuat la serviciul unic de urgență 112 a aflat de la soția sa Lungu Lidia în jurul orei 23:00 prin intermediul telefonului. Totodată, Lungu Ștefan a recunoscut faptul că a efectuat două focuri cu arma personală *****, calibru ***** mm, ***** pe care o deține legal în cânele din stradă și că a fost neglijent de păstrarea munițiilor la domiciliu său.

- ***Procesul-verbal de ridicare a armei de foc din 16 martie 2026****, (f.d. 31) și copia* ***permisurilor de port armă*** *(f.d. 32)*, din care rezultă că de la Lungu Ștefan Andrei, anul nașterii *****, domiciliat în *****, r-nul ***** a fost ridicate:

- arma de foc lungă cu glonț de model „*****”, calibrul ***** x*****mm, nr. *****, deținută în baza permisului portarmă nr. *****eliberat de DSSAAL a INSP la data de *****
- arma de foc pistol cu glonț de model „*****”, calibru **********mm, nr. *****, deținut în posesie în baza permisului portarmă nr. *****, eliberat de către DSSAAL a INSP la data de *****;
- arma de foc pistol cu glonț de model „*****”, calibru ***** mm, nr. *****, deținută în baza permisului portarmă nr. *****, eliberat de DSSAAL a INSP la data de *****;

Armele au fost ridicate în legătură cu faptul că posesorul de arme este învinuit de comiterea contravențiilor prevăzute la art. 361 alin.(1) și art. 157 alin. (2) din Codul

contravențional. Toate trei arme sunt în stare bună, nu se observă deteriorări sau defecte.

- ***Procesul-verbal privind actele de constatare din 16 martie 2026***, (*f.d. 33*), în care au fost consemnate declarațiile lui Simion Vasile, care a declarat că la data de 13 martie 2026, în jurul orelor 19:30 se afla în gospodăria lui Lungu Ștefan cu care intenționa să meargă în mun. Chișinău. Ultimul a mers într-o odaie de unde a luat o armă personală din safeu, ulterior au ieșit ambii din ogradă. Ieșind pe poartă, se deplasa în spatele lui Lungu Ștefan, atunci când închidea poarta a văzut cum un câne s-a repezit la picioarele lui Lungu Ștefan, care necontenit a scos arma din tocul de brâu și a efectuat o tragere în aer și una în direcția cânelui, după care cânele a fugit într-o parte spre întuneric. Ulterior ambii s-au deplasat pe jos până la domiciliul său, unde au luat automobilul cu care au mers în Chișinău. Din mun. Chișinău au revenit în jurul orei 02:00, la lăsat pe Lungu Ștefan în poarta gospodăriei sale iar dânsul s-a deplasat acasă.
- ***Procesul-verbal (act) de necropsie din 16 martie 2026****,(f.d.34) împreună cu* ***planșa foto*** *(f.d. 35-36),* în concluzia căruia s-a notat: că moartea animalului a survenit în urma hemoragiilor interne și externe în urma traumatismelor severe ale organelor abdominale și țesuturilor musculare provocate prin împușcare.
- ***Cazierul contravențional și Revendicarea eliberate pe numele lui Lungu Ștefan*** *(f.d. 38-39),* din care rezultă că Lungu Ștefan anterior nu a fost atras la răspundere contravențională sau penală.
- ***Caracteristica nr. 03 din 25 martie 2026****, (f.d.40),* eliberată de Primăria satului *****, potrivit căreia Lungu Ștefan se caracterizează pozitiv, în relații cu vecinii și membrii comunității se comportă respectuos și echilibrat, în adresa administrației locale plângeri în privința acestuia nu au fost înregistrate.

11. Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*.

12. Instanța de judecată nu a identificat temeiuri de declarare, din oficiu a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 334983 din 26 martie 2026.

13. În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, *nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea*

esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

14. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contravine legii.

15. Toate circumstanțele deduse din materialele cauzei contravenționale, luate în ansamblul lor, indică la prezența unui caracter veridic al contravențiilor imputate.

16. În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Codul contravențional, *se consideră cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei: b) legitima apărare; c) starea de extremă necesitate; d) constrângerea fizică şi/ sau psihică; e) riscul întemeiat; f) cazul fortuit*.

17. În ședință de judecată, Lungu Ștefan a menționat […] *că nu a crezut că cânele va deceda. Cânele s-a repezit la el. La acel moment nu a văzut altă modalitate decât să aplice arma*. [...].

18. Fiind audiat de către agentul constatator la etapa de investigație, Lungu Ștefan a declarat că, […] *din motiv că are frică de câni a scos arma din tocul de la brâu şi a tras de două ori în direcția cânelui* […].

19. La fel, martorul Simion Vasile a declarat agentului constatator, că […] *Ieşind pe poartă, se deplasa în spatele lui Lungu Ștefan, atunci când închidea poarta a văzut cum un câne s-a repezit la picioarele lui Lungu Ștefan, care necontenit a scos arma din tocul de brâu şi a efectuat o tragere în aer şi una în direcția cânelui, după care cânele a fugit într-o parte spre întuneric.* […].

20. Studiind materialul probator în cadrul ședinței de judecată, în ansamblul lor, instanța de judecată concluzionează că simpla declarație a stării de extremă necesitate sau legitima apărare nu este suficientă pentru a răsturna forța probantă a unui proces-verbal de constatare, întărit prin mijloace de probă legal administrate, considerente pentru care argumentele lui Lungu Ștefan, comportă un caracter declarativ, fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârşirea faptei imputate.

21. Suplimentar, instanța va sublinia conținutul *procesului-verbal (act) de necropsie din data de 16 martie 2026*, potrivit căruia la examinarea externă, anume: „*cadavrul este în stare bună, fără semne de putrefacție. Blana este deasă, curată, cu excepția* ***o plagă*** *presupusă prin împuşcare,* ***localizată la nivelul membrului posterior drept*** *cu orificiu de intrare în regiunea femorală* ***şi una în partea abdominală*** *cu distrucții tisulare evidente şi hemoragie externă*."

22. Astfel, instanța de judecată constată că declarațiile martorului Simion Vasile nu sunt în corelație cu conținutul procesului-verbal de necropsie, pe cale de consecință, aceste argumente nu pot fi reținute.

23. Instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei. Deși de către persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, dar și de către agentul constatator au fost invocate aspecte ale autoapărării, din materialele cauzei și probele cercetate nu transpar

elementele legitimei apărări. Or, conform prevederilor art. 21 Cod contravențional, *este în stare de legitimă apărare persoana care săvîrşeşte o faptă pentru a respinge un atac direct, imediat, material şi real, îndreptat împotriva sa, împotriva unei alte persoane sau împotriva unui interes public*.

24. Instanța de judecată relevă că atacul reprezintă o agresiune, o comportare violentă a omului, care este îndreptată împotriva unei valori ocrotite de lege. Pentru a constata starea de legitimă apărare atactul trebuie să fie direct (acțiuni îndreptate nemijlocit asupra valorii ocrotite de lege), imediat (atactul este declanșat și în desfășurare), material (utilizarea forței fizice arme, alte obiecte care sunt în măsură să producă modificarea fizică a valorilor protejate de lege) real (existența obiectivă și nu presupusă a atactului).

În cazul dedus judecății Lungu Ștefan a invocate utilizarea armei de foc pentru a se apăra de cîine, însă nu a caracterului real al pretinsului atac nu a fost demonstrate. La fel Lungu Ștefan nu a oferit explicații plauzibile în raport cu alte metode pe care le putea utiliza.

25. În temeiul probatoriului prezentat, instanţa de judecată consideră demonstrat faptul că, la data de 13 martie 2026, la ora 19:30, în satul *****, raionul *****, Lungu Ștefan a aplicat arma personală asupra unui animal domestic care a dus la decesul acestuia, prin ce a folosit și a aplicat arma contrar destinației și nu a înștiințat poliția de faptul aplicării armei personale asupra animalului domestic.

26. În favoarea vinovăției lui Lungu Ștefan în comiterea contravenției incriminate se prezintă probele cuprinse și cercetate la § 10 al prezentei hotărâri.

27. Toate mijloacele de probă sus-menționate indică la faptul că prin acțiunile sale intenționate, regulilor de folosire a armei, Lungu Ștefan a provocat intenționat dureri și suferințe unui animal care s-au soldat cu vătămarea sănătății animalului, ca rezultat s-a produs decesul animalului..

28. Instanța de judecată menționează că, prin acțiunile sale, încălcând normele care determină relațiile dintre oameni și animale Lungu Ștefan a ignorat regulile generale de conviețuire socială cu privire la atitudinea umană față de creaturile mai vulnerabile, în cazul din speță cîinele vecinului.

29. În această ordine de idei, Lungu Ștefan prin fapta sa a încălcat normele etice care dăunează relațiilor de conviețuire socială. Or, ***obiectul juridic*** *generic* al contravenției prevăzute la art. 157 Cod contravențional îl constituie *relațiile sociale cu privire la sănătatea publică și conviețuirea socială*.

Norma juridică nominalizată urmărește prevenția generală și cea specială a cruzimii față de animale. Tratamentul uman al animalelor este unul dintre indicatorii unei societăți civilizate, dar și unul dintre aspectele conviețuirii sociale

Obiectul material al contravenției prevăzute la art.157 Cod contravențional îl reprezintă orice animale care posedă sistem nervos și care sunt capabile să simtă durerea sau suferința.

30. Sub aspectul ***laturii obiective*** contravenția reglementată la art. 157 Cod contravențional are următoarea structură:

1) *fapta prejudiciabilă* exprimată în acțiunea sau inacțiunea de provocarea intenționată a durerii sau suferinței evitabile animalului;
2) *urmările prejudiciabile*, și anume – durerea sau suferința cauzată animalelor
3) *legătura de cauzalitate* dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

31. În conformitate cu prevederile art. 49 alin. (2) punctul 4) din Legea nr. 256/2025, privind protecția animalelor, prin ***acțiuni de tratare cu cruzime a animalelor*** care sunt interzise este *lăsarea animalelor într-o situație, care pune viața în pericol şi neacordarea asistenței, dacă este posibil, unui animal care se află în stare de pericol pentru viață sau sănătate*.

32. Conform punctului 39 *****al aceluiași articol, se interzice, *săvârşirea altor acțiuni sau omisiuni care provoacă sau produc rănire, deces, sau creează suferințe fizice, precum şi psihice unui animal, cu excepția cazurilor în care astfel de acțiuni au fost efectuate în scop de tratament, în scop experimental, în conformitate cu prevederile Legii nr. 211/2002 privind protecția animalelor folosite în scopiri experimentale sau alte scopuri ştiințifice, sau în cazurile prevăzute la art. 15 alin. (5) din prezenta lege.*

33. Respectiv, în cazul dedus judecății s-a stabilit cu certitudine că Lungu Ștefan a aplicat arma personală asupra unui animal domestic, rezultatul acțiunilor sale a dus la decesul animalului.

34. În aceiași ordine de idei, potrivit procesului-verbal privind actele de constare din 16 martie 2026, (*f.d. 30*), Lungu Ștefan a declarat că […] *Când a ieşit la poartă un câne necunoscut s-a repezit brusc la picioarele lui. Din motiv că are frică de câni a scos arma din tocul de la brâu şi a tras de două ori în direcția cânelui.* ***Cânele a schiolăit și s-a retras într-o parte în întuneric, după care a mers cu Simion Vasile până la el acasă în aceiaşi localitate unde au luat automobilul și au plecat la Chișinău***. […]. Declarații similare Lungu Ștefan a făcut și în cadrul ședinței de judecată, suplimentar, a recunoscut că nu a informat organele de drept despre faptul utilizării armei pe care o avea în posesie, dar nici nu a verificat starea cânelui având și un însoțitor.

35. Se va face precizarea că în speța dată la *latura subiectivă* a contravenției suntem în prezența *intenției directe*. Or, cruzimea prin definiție presupune cauzarea intenționată a unei dureri sau suferințe, aceasta nu poate fi o expresie a manifestării imprudenței.

36. Pe cale de consecință, instanța de judecată conchide că acțiunile lui Ștefan Lungu au fost corect încadrate în componențele de contravenții prevăzute de art. 157 alin. (2) și (3) Cod contravențional și cade sub incidența prevederilor Legii nr. 256/2025 privind protecția animalelor menționate *supra*.

37. În aceiași optică de idei, se va menționa că Lungu Ștefan este posesor de armă cu drept de port și folosire a armei de foc, fapt ce este dovedit prin materialele cauzei contravenționale și confirmat nemijlocit de către părțile la proces. Acest din urmă aspect denotă că permisul de armă a fost obținut în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, adică în urma absolvirii unui curs de instruire teoretică şi practică de mânuire a armei de foc.

38. În atare circumstanțe, Lungu Ștefan putea și era obligat să prevadă consecințele acțiunilor sale în utilizarea armei.

39. Pe de altă parte, potrivit art. 17 alin. (2) din Legea nr. 130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, prevede că, *persoana care a aplicat arma este obligată să anunțe de îndată cel mai apropiat organ de poliție, indiferent dacă au rezultat sau nu victime ori pagube materiale*.

40. În aceiași ordine de idei, în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) și (2) din aceiași Lege, *titularul dreptului de deţinere şi, după caz, de port şi de folosire a armelor letale şi neletale supuse autorizării are obligaţia de a păstra arma înscrisă în permisul de armă în condiţii de securitate şi de a nu permite accesul la ea al persoanelor neautorizate. (2) Păstrarea la domiciliul deţinătorului a armei prevăzute la alin. (1) se face în locuri special destinate, în seif metalic fixat de podea sau de perete, astfel încît să fie exclus accesul persoanelor neautorizate*.

41. Pe cale de consecință, vinovăția lui Lungu Ștefan de comiterea contravenției prevăzute la art. 361 alin. (1) Cod contravențional este dovedită pe deplin de organul de constatare, dar și recunoscută nemijlocit de către acesta în ședință de judecată.

42. Fiind stabilit caracterul verosimil al contravențiilor imputate și faptul că acestea au avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional – Lungu Ștefan.

43. Conform art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform art. 8, alin. (1) din acelaşi cod, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie*.

44. În acord cu pct. 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, „*procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu*".

45. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe colectate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea acțiunilor ilicite prevăzute la art. 361 alin. (1) din Codul contravențional de către Lungu Ștefan, instanța nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

46. Prin prisma art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut nicio circumstanță care ar atenua vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

47. La stabilirea conjuncturii de agravare a răspunderii contravenționale, în temeiul art. 43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a identificat existența nici a unei circumstanțe relevante.

48. Pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor, și impune lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenienți sau de alte persoane.

49. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI06 334983 din 26 martie 2026, agentul constatator a indicat pedeapsă ce urmează a fi aplicată lui Lungu Ștefan sub formă de amendă conform articolelor cu recomandarea aplicării sancțiunii complimentare.

50. În ședință de judecată, agentul constatator Ion Adam a susținut poziția expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție, cât privește cuantumul amenzii, acesta fiind lăsat la discreția instanței.

51. La fel, instanța de judecată va menționa faptul că Lungu Ștefan în cadrul ședinței de judecată a pledat pentru aplicarea în privința sa a unei sancțiuni sub formă de amendă.

52. La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii contravenționale care urmează a fi aplicată contravenientului, instanța de judecată va aprecia obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să se aplice o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

53. Astfel, reieșind din materialele anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție și sancțiunile prevăzute de legiuitor pentru contravențiile prevăzută de art. 157 alin. (2) și (3) precum și art. 361 alin. (1) Cod contravențional, ținând cont de prevederile art. 41 Cod contravențional, luând în considerație că vinovăția lui Lungu Ștefan în comiterea faptei imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că în speță scopul sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 2 Cod contravențional, poate fi atins și prin aplicarea sancțiunii sub formă de amendă după cum urmează:

- pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 157 alin. (2) Cod contravențional – amendă în mărime minimă de 30 unități convenționale.
- pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 157 alin. (3) Cod contravențional – amendă în mărime minimă de 70 unități convenționale.
- pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod contravențional – cu privarea de dreptul de deținere sau port și folosire a armei pe un termen de la 2 ani.

54. Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod*.

55. Totodată, în corespundere cu prevederile art. 44 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, *în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă*.

56. În acest context, instanța de judecată va stabili lui Lungu Ștefan, pentru concurs de contravenții, prin cumul parțial al sancțiunilor aplicate, o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 70 unități convenționale cu privarea de dreptul de deţinere sau port şi folosire a armei pe un termen de la 2 ani.

57. Pedeapsa cu amenda, care urmează a fi stabilită lui Lungu Ștefan, este una echitabilă şi corespunde scopului educativ şi preventiv al pedepsei, fiind aplicată cu respectarea prevederilor articolelor 9 și 32 Cod contravențional, ţinându-se seama de criteriile de individualizare a pedepsei, precum şi de caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise.

58. De asemenea, instanţa va informa făptuitorul că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, acesta va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

59. Conform art. 18 alin. (2), lit. c) din Legea nr. 130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, *limitarea dreptului de proprietate prin interdicţia de posesie a armelor se aplică dacă titularul, a comis una dintre contravenţiile pentru care legislaţia prevede privarea de dreptul de port şi de folosire a armei*.

60. Conform alin. (4) al art. 18 din aceiași lege, *în cazul în care titularul se află în una din situaţiile specificate la alin. (1), (2) sau (3), organul de poliţie competent retrage permisul de armă, iar titularul este obligat să depună armele şi întreaga cantitate de muniţii aferente la organul de poliţie în a cărui rază de competenţă teritorială îşi are domiciliul ori este obligat să le înstrăineze în condiţiile prezentei legi.*

61. Instanța de judecată, consideră că termenul de 2 ani a pedepsei sub formă de privare de dreptul de deţinere sau port şi folosire a armei, care de altfel este limita minimă, ce urmează a fi stabilită lui Lungu Ștefan, este unul echitabil şi corespunde scopului educativ şi preventiv al pedepsei. Or, subestimarea pericolului social al cruzimii față de animale ar putea contribui la răspândirea violenței și a cruzimii în forme mai grave.

62. În cele ce urmează, după cum reglementează art. 462 alin. (6) lit. a) Cod contravențional dispozitivul hotărârii judecătorești va cuprinde soluția referitoare la corpurile delicte.

63. Potrivit ordonanței de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională din 14 martie 2026, (*f.d. 29* au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte conform prevederilor art. 431 alin.(1) Cod contravențional, două tuburi de cartușe de calibru *****mm, folosite și ridicate în cadrul cercetării repetate din 14 martie 2026.

64. Conform prevederilor art. 431 alin. (4^1) din Codul contravențional, *la examinarea cauzelor contravenţionale prevăzute la art.50 alin.(2), art.128 alin.(2) şi la art.361 alin.(4), agentul constatator al poliţiei, la examinarea celor de la art.287 alin.(8), (10), (11) şi (14), agentul constatator al Serviciului Vamal hotărăsc asupra corpurilor delicte potrivit art.439[7] din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în modul corespunzător în procesul contravenţional*.

65. În temeiul normelor legale indicate *supra* corpul delict *două tuburi de cartușe de calibrul *****mm, folosite*, recunoscute în această calitate și anexate la prezenta cauză contravențională prin ordonanța din 14 martie 2026, urmează a fi nimicit la definitivarea hotărârii.

66. Permisul de armă, port și folosire armă de foc, seria/numărul ***** eliberat la 5 noiembrie 2021, pe numele lui Lungu Ștefan, pentru arma de tip Pistol cu glonț marca/model ***** calibrul**********mm seria/nr. *****, care a fost ridicat în baza procesului-verbal de ridicare din 16 martie 2026, și care, potrivit explicațiilor agentului constatator se păstrează la Inspectoratul de Poliție Călărași, după intrarea hotărârii în vigoare urmează a fi pus la dispoziția organului specializat pentru asigurarea executării sancțiunii sub formă de privarea de dreptul de deţinere sau port şi folosire a armei.

67. Referitor la armele care au fost ridicate în baza *procesul-verbal de ridicare a armei de foc din 16 martie 2026, (f.d. 31) și copia permisurilor de port armă (f.d. 32)* și anume:

- arma de foc lungă cu glonț de model „*****”, calibrul ***** x**********mm, nr. *****, deținută în baza permisului de deținere armă de foc, nr. *****eliberat de DSSAAL a INSP la data de *****

- arma de foc pistol cu glonț de model „*****”, calibru **********mm, nr. *****, deținut în în baza permisului de port și folosire armă de foc nr. *****, eliberat de către DSSAAL a INSP la data de *****;

- arma de foc pistol cu glonț de model „*****”, calibru ***** mm, nr. *****, deținută în baza permisului de port și folosire armă de foc nr. *****, eliberat de DSSAAL a INSP la data de *****;.

dar care nu au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte sau într-o altă calitate în corespundere cu rigorile procesului contravențional, instanța de judecată evidențiază aplicabilitatea art. 18 alin. (4) din Legea nr. 130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, potrivit cărora *în cazul în care titularul se află în una din situaţiile specificate la alin. (1), (2) sau (3), organul de poliţie competent retrage permisul de armă, iar titularul este obligat să depună armele şi întreaga cantitate de muniţii aferente la organul de poliţie în a cărui rază de competenţă teritorială îşi are domiciliul ori este obligat să le înstrăineze în condiţiile prezentei legi.*

Aceleași reglementări sunt aplicabile în raport cu: o cutie neagră de metal, în interiorul căreia au fost depistate trei cutii cu cartușe cu diametru *****mm *****. În două cutii sunt câte 50 de cartușe, iar în treia cutie sunt 20 de cartușe, ridicate în baza *procesului-verbal de cercetare la fața locului din 14 martie 2026 (f.d. 17-18),* 120 de cartușe calibrul ***** mm ridicate în baza *procesului-verbal de ridicare din 14 martie 2026, (f.d. 21-22*), care nu au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte sau o altă calitate în corespundere cu rigorile procesului contravențional.

În conformitate cu prevederile articolelor 44, art. 394 - 395, 458, 460, 462 al Codului contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște Lungu Ștefan vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 157 alin. (2) Cod contravențional și, în baza acestei legi, i se aplică sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale echivalentul a 1500 (o mie cinci sute), 00 lei.

Se recunoaște Lungu Ștefan vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 157 alin. (3) Cod contravențional și, în baza acestei legi, i se aplică sancțiunea contravențională sub formă de sub formă de amendă în mărime de 70 unități convenționale echivalentul a 3500 (trei mii cinci sute),00 lei.

Se recunoaște Lungu Ștefan vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod contravențional și, în baza acestei legi, i se aplică sancțiunea contravențională sub formă de privare de dreptul de deţinere sau port şi folosire a armei pe un termen de la 2 ani.

În temeiul art. 44, alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin cumul parțial al sancţiunilor aplicate, se stabilește o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 70 unități convenționale cu privarea de dreptul de deţinere sau port şi folosire a armei pe un termen de la 2 ani

Se aduce la cunoştinţa lui Lungu Ștefan dreptul său să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Se informează Lungu Ștefan că, dacă amenda nu va fi achitată în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare.

Executarea sancțiunii sub formă de privare de dreptul de deţinere sau port şi folosire a armei pe un termen de la 2 ani stabilite prin prezenta hotărâre, se va asigura de către organul de poliție în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul Lungu Ștefan.

Corpul delict: *două tuburi de cartușe de calibrul *****mm, folosite*, recunoscute în această calitate și anexate la prezenta cauză contravențională prin ordonanța din 14 martie 2026, urmează a fi nimicit la definitivarea hotărârii.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Igor SÎMA**