DOSAR NR.4-22178105-12-5r-06122022 (5r-7928/2022)

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

08 iunie 2023

mun.Chişinău

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Vitalie BUDECI
Grefier – Veronica NICU-DEMIAN

în lipsa:
- Contestatarului – SAVIN Dumitru
- Agentului constatator din cadrul INSP al IGP – CUZUIOC Alexandru

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de către

SAVIN Dumitru, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****,

împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI05578138 din 20.05.2022, întocmite în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T :

1. La 20.05.2022, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI05578138, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, CUZUIOC Alexandru, SAVIN Dumitru a fost sancționat contravențional conform art.236 alin.(2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei și 4 (patru) puncte de penalizare, pentru faptul că la 20.05.2022, ora 12:28, conducând automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, în r-nul Orhei, loc.Cișmea, Traseul R6, a depășit limita de viteză stabilită prin localități de 50 km/h, deplasându-se cu viteza de 72 km/h.
2. La 21.11.2022, SAVIN Dumitru a înregistrat în cadrul INSP al IGP o contestație împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI05578138 din 20.05.2022, întocmit în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, de către agentul constatator CUZUIOC Alexandru, după care ulterior a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).
3. La 05.12.2022, cauza contravențională menționată a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor la 06.12.2022, judecătorului Vitalie BUDECI.

Poziția participanților la proces și procedura de citare

4. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *contestatarului SAVIN Dumitru*, grefierul a expediat la adresa acestuia două citații care au fost recepționate, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei contravenționale, însă indiferent de acest fapt făptuitorul nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a comunicat instanței de judecata motivele neprezentării, și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată. În acest sens, instanța de judecată apreciază că procedura de citare a fost respectată, și respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, potrivit căruia neprezentarea în ședință a făptuitorului legal citat fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționali, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

5. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *agentului constatator din cadrul INSP al IGP, CUZUIOC Alexandru*, grefierul a expediat o citație pe adresa electronică a instituției din care acesta face parte, însă indiferent de acest fapt agentul constatator nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a anunțat despre imposibilitatea de a se prezenta și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod contravențional, care stabilește că absența agentului constatator a procurorului, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Termenul de depunere a contestației

6. În speță, se atestă că prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI05578138 din 20.05.2022, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, CUZUIOC Alexandru, SAVIN Dumitru a fost sancționat contravențional conform art.236 alin.(2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei și 4 (patru) puncte de penalizare, pentru faptul că la 20.05.2022, ora 12:28, conducând automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, în r-nul Orhei, loc.Cișmea, Traseul R6, a depășit limita de viteză stabilită prin localități de 50 km/h, deplasându-se cu viteza de 72 km/h (f.d. 15).

7. Instanța de judecată reține că, potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile **care nu au fost prezente** la ședința de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).

8. Transpunând aceste prevederi legale în speță, instanța apreciază că termenul de 15 zile se calculează în raport cu două ipoteze:

1. În situația în care persoana a fost prezentă la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale
2. În situația în care persoana nu a fost prezentă la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale

9. Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenție și a materialelor cauzei contravenționale, rezultă că Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI05578138 din 20.05.2022 a fost întocmit în prezența lui SAVIN Dumitru, care a refuzat să-l semneze. Totodată, în rubricile la care urma să semneze petiționarul, agentul constatator a consemnat „a refuzat”.

10. În context, instanța de judecată va prelua raționamentele expuse de Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău în Decizia nr. 4r-305/2022 (4-21012133-02-4r-04022022) din 11 aprilie 2022, în care Colegiul penal a reținut că nu era necesară prezența martorului asistent atât timp cât la întocmirea Procesului-verbal cu privire la contravenție a fost prezent contravenientul, care a refuzat să-l semneze.

11. Totodată, instanța va reține și faptul că, contrar prevederilor art. 443 alin. (13) Cod contravențional, persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, în speță SAVIN Dumitru, chiar dacă a refuzat să semneze, nu a solicitat copia de pe procesul-verbal, or, norma citată prevede expres că, la cerere, copia de pe procesul-verbal se înmînează persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

12. Astfel, instanța de judecată apreciază că de vreme ce SAVIN Dumitru a fost prezent în momentul întocmirii actelor constatatoare, chiar dacă și nu a fost de acord cu aprecierea agentului constatator reflectată în Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare, termenul de depunere a contestației urmează a fi calculat din data întocmirii acestuia, adică din 20 mai 2022, or, prin faptul refuzului de a semna dar și prin nesolicitarea unei copii de pe Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare, SAVIN Dumitru și-a asumat efectele acestora, inclusiv și-a asumat și responsabilitatea pentru o eventuală depășire a termenului legal de contestare a Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare.

13. În contextul celor expuse, instanța de judecată menționează că în cazul dezacordului cu Procesul-verbal cu privire la contravenție și cu Decizia de sancționare, SAVIN Dumitru avea deplina posibilitate de a indica obiecțiile respective nemijlocit în conținutul Procesului-verbal cu privire la contravenție, ceea ce nu a făcut.

14. Concomitent, instanța remarcă că, procesul – verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de remarcat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

15. Având în vedere cele expuse și circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești au format convingerea instanței că, petiționarul a fost prezent la încheierea procesului – verbal cu privire la contravenție, iar argumentele ultimului precum că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa sa și că a aflat despre actele constatatoare la data de 11.11.2022 în incinta biroului executorului judecătoresc, nu au suport factologic și de drept, pe care instanța de judecată le apreciază ca fiind un mijloc, prin care SAVIN Dumitru a încercat să justifice înaintarea contestației peste termenul prevăzut de lege.

16. Instanța de judecată apreciază că în speță termenul de introducere a contestației curge de la momentul întocmirii Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI05578138 – 20 mai 2022, termenul de 15 zile fiind un termen procedural imperativ, calculându-se din momentul întocmirii procesului – verbal cu privire la contravenție, neluându-se în considerație prima zi când a început termenul de 15 zile și nici ziua când s-a sfârșit acest termen.

17. Raportat la data introducerii contestației rezultă că termenul de 15 zile a fost cu mult depășit, aspect față de care intervine decăderea petiționarului din dreptul de a formula contestația, sancțiune procedurală care intervine în cazul nerespectării termenului legal fiind respingerea contestației ca fiind tardivă, fără a se impune necesitatea de a examina contestația în fond.

18. Conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, fiind admise anumite restricții cu condiția ca acestea să fie reglementate de lege, să

urmărească un interes legitim și să asigure un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

19. În cauză, Codul contravențional stabilește un termen imperativ în care poate fi formulată contestația, 15 zile. Acest termen scurt este justificat de faptul că acțiunile antisociale reglementate și sancționate ca și contravenții trebuie să fie analizate la un termen scurt față de momentul comiterii lor pentru că numai în acest mod scopul educativ și preventiv al sancțiunilor contravenționale poate fi atins.

20. Instanța de judecată constată că, prin contestația depusă petiționarul nu a invocat careva motive temeinice justificate cărora se datorează încălcarea termenului legal de 15 zile.

21. Față de dispozițiile legale citate mai sus și cele stabilite, instanța reține că petiționarul a formulat contestația cu depășirea termenului de 15 zile stabilite la art.448 Cod contravențional, și nu a invocat careva motive plauzibile care ar permite a aprecia contestația ca fiind depusă în termen sau de a o repune în termen. De fapt, or acesta a depus contestația împotriva procesului – verbal aproximativ peste circa 06 (șase) luni, un termen suficient de mare, iar știind despre inițierea procesului contravențional din 20 mai 2022, nu a depus diligență necesară pentru a-și apăra drepturile.

22. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.448, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca fiind tardivă contestația depusă de către SAVIN Dumitru împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI05578138 din 20.05.2022, întocmite în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copii care să fie lăsate la materialele cauzei, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat împreună cu o copie de pe prezenta hotărâre pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenție.

Hotărâre motivată pronunțată în şedinţă publică la 08 iunie 2023.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, Judecător **Vitalie BUDECI**

DOSAR NR.4-22178105-12-5r-06122022 (5r-7928/2022)

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

08 iunie 2023

mun.Chişinău

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Vitalie BUDECI
Grefier – Veronica NICU-DEMIAN

în lipsa:
- Contestatarului – SAVIN Dumitru
- Agentului constatator din cadrul INSP al IGP – CUZUIOC Alexandru

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de către

SAVIN Dumitru, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****,

împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI05578138 din 20.05.2022, întocmite în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T :

1. La 20.05.2022, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI05578138, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, CUZUIOC Alexandru, SAVIN Dumitru a fost sancționat contravențional conform art.236 alin.(2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei și 4 (patru) puncte de penalizare, pentru faptul că la 20.05.2022, ora 12:28, conducând automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, în r-nul Orhei, loc.Cișmea, Traseul R6, a depășit limita de viteză stabilită prin localități de 50 km/h, deplasându-se cu viteza de 72 km/h.
2. La 21.11.2022, SAVIN Dumitru a înregistrat în cadrul INSP al IGP o contestație împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI05578138 din 20.05.2022, întocmit în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, de către agentul constatator CUZUIOC Alexandru, după care ulterior a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).
3. La 05.12.2022, cauza contravențională menționată a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor la 06.12.2022, judecătorului Vitalie BUDECI.

Poziția participanților la proces și procedura de citare

4. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *contestatarului SAVIN Dumitru*, grefierul a expediat la adresa acestuia două citații care au fost recepționate, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei contravenționale, însă indiferent de acest fapt făptuitorul nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a comunicat instanței de judecata motivele neprezentării, și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată. În acest sens, instanța de judecată apreciază că procedura de citare a fost respectată, și respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, potrivit căruia neprezentarea în ședință a făptuitorului legal citat fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționali, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

5. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *agentului constatator din cadrul INSP al IGP, CUZUIOC Alexandru*, grefierul a expediat o citație pe adresa electronică a instituției din care acesta face parte, însă indiferent de acest fapt agentul constatator nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a anunțat despre imposibilitatea de a se prezenta și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod contravențional, care stabilește că absența agentului constatator a procurorului, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Termenul de depunere a contestației

6. În speță, se atestă că prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI05578138 din 20.05.2022, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, CUZUIOC Alexandru, SAVIN Dumitru a fost sancționat contravențional conform art.236 alin.(2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei și 4 (patru) puncte de penalizare, pentru faptul că la 20.05.2022, ora 12:28, conducând automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, în r-nul Orhei, loc.Cișmea, Traseul R6, a depășit limita de viteză stabilită prin localități de 50 km/h, deplasându-se cu viteza de 72 km/h (f.d. 15).

7. Instanța de judecată reține că, potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile **care nu au fost prezente** la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).

8. Transpunând aceste prevederi legale în speță, instanța apreciază că termenul de 15 zile se calculează în raport cu două ipoteze:

1. În situația în care persoana a fost prezentă la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale
2. În situația în care persoana nu a fost prezentă la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale

9. Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenție și a materialelor cauzei contravenționale, rezultă că Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI05578138 din 20.05.2022 a fost întocmit în prezența lui SAVIN Dumitru, care a refuzat să-l semneze. Totodată, în rubricile la care urma să semneze petiționarul, agentul constatator a consemnat „a refuzat”.

10. În context, instanța de judecată va prelua raționamentele expuse de Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău în Decizia nr. 4r-305/2022 (4-21012133-02-4r-04022022) din 11 aprilie 2022, în care Colegiul penal a reținut că nu era necesară prezența martorului asistent atât timp cât la întocmirea Procesului-verbal cu privire la contravenție a fost prezent contravenientul, care a refuzat să-l semneze.

11. Totodată, instanța va reține și faptul că, contrar prevederilor art. 443 alin. (13) Cod contravențional, persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, în speță SAVIN Dumitru, chiar dacă a refuzat să semneze, nu a solicitat copia de pe procesul-verbal, or, norma citată prevede expres că, la cerere, copia de pe procesul-verbal se înmînează persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

12. Astfel, instanța de judecată apreciază că de vreme ce SAVIN Dumitru a fost prezent în momentul întocmirii actelor constatatoare, chiar dacă și nu a fost de acord cu aprecierea agentului constatator reflectată în Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare, termenul de depunere a contestației urmează a fi calculat din data întocmirii acestuia, adică din 20 mai 2022, or, prin faptul refuzului de a semna dar și prin nesolicitarea unei copii de pe Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare, SAVIN Dumitru și-a asumat efectele acestora, inclusiv și-a asumat și responsabilitatea pentru o eventuală depășire a termenului legal de contestare a Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare.

13. În contextul celor expuse, instanța de judecată menționează că în cazul dezacordului cu Procesul-verbal cu privire la contravenție și cu Decizia de sancționare, SAVIN Dumitru avea deplina posibilitate de a indica obiecțiile respective nemijlocit în conținutul Procesului-verbal cu privire la contravenție, ceea ce nu a făcut.

14. Concomitent, instanța remarcă că, procesul – verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de remarcat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

15. Având în vedere cele expuse și circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești au format convingerea instanței că, petiționarul a fost prezent la încheierea procesului – verbal cu privire la contravenție, iar argumentele ultimului precum că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa sa și că a aflat despre actele constatatoare la data de 11.11.2022 în incinta biroului executorului judecătoresc, nu au suport factologic și de drept, pe care instanța de judecată le apreciază ca fiind un mijloc, prin care SAVIN Dumitru a încercat să justifice înaintarea contestației peste termenul prevăzut de lege.

16. Instanța de judecată apreciază că în speță termenul de introducere a contestației curge de la momentul întocmirii Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI05578138 – 20 mai 2022, termenul de 15 zile fiind un termen procedural imperativ, calculându-se din momentul întocmirii procesului – verbal cu privire la contravenție, neluându-se în considerație prima zi când a început termenul de 15 zile și nici ziua când s-a sfârșit acest termen.

17. Raportat la data introducerii contestației rezultă că termenul de 15 zile a fost cu mult depășit, aspect față de care intervine decăderea petiționarului din dreptul de a formula contestația, sancțiune procedurală care intervine în cazul nerespectării termenului legal fiind respingerea contestației ca fiind tardivă, fără a se impune necesitatea de a examina contestația în fond.

18. Conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, fiind admise anumite restricții cu condiția ca acestea să fie reglementate de lege, să

urmărească un interes legitim și să asigure un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

19. În cauză, Codul contravențional stabilește un termen imperativ în care poate fi formulată contestația, 15 zile. Acest termen scurt este justificat de faptul că acțiunile antisociale reglementate și sancționate ca și contravenții trebuie să fie analizate la un termen scurt față de momentul comiterii lor pentru că numai în acest mod scopul educativ și preventiv al sancțiunilor contravenționale poate fi atins.

20. Instanța de judecată constată că, prin contestația depusă petiționarul nu a invocat careva motive temeinice justificate cărora se datorează încălcarea termenului legal de 15 zile.

21. Față de dispozițiile legale citate mai sus și cele stabilite, instanța reține că petiționarul a formulat contestația cu depășirea termenului de 15 zile stabilite la art.448 Cod contravențional, și nu a invocat careva motive plauzibile care ar permite a aprecia contestația ca fiind depusă în termen sau de a o repune în termen. De fapt, or acesta a depus contestația împotriva procesului – verbal aproximativ peste circa 06 (șase) luni, un termen suficient de mare, iar știind despre inițierea procesului contravențional din 20 mai 2022, nu a depus diligență necesară pentru a-și apăra drepturile.

22. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.448, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca fiind tardivă contestația depusă de către SAVIN Dumitru împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI05578138 din 20.05.2022, întocmite în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copii care să fie lăsate la materialele cauzei, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat împreună cu o copie de pe prezenta hotărâre pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenție.

Hotărâre motivată pronunțată în şedinţă publică la 08 iunie 2023.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, Judecător /semnătura/ **Vitalie BUDECI**

Copie veridică
/Judecător V.BUDECI/ _____