Dosar nr. 5r-812/2025
(4-25026089-12-5r-27022025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
cu participarea
agentului constatator Rodica Moiseenco
în lipsa
petiționarului Mardare Dumitru

examinând în ședință de judecată publică, contestația declarată de petiționarul Mardare Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT 03 866883 din 24.12.2024, privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, –

c o n s t a t ă :

La data de 24.12.2024, agentul constatator din cadrul INSP a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT 03 866883, prin care Mardare Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită o sancțiune sub formă de amendă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, reținându-se în sarcina acesteia că, la data de 24.01.2024 ora 15.22 se deplasa pe traseul Orhei (Peresecina) R6 Chișinău-Orhei-Bălți (km26 600m) cu automobilul de model „***** nr/î ***** cu 62 km/h depășind viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, prin ce a ignorat prevederile p. 47, (1) RCR, și a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

La 18.02.2025 petiționarul Mardare Dumitru și-a exprimat dezacordul cu decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, formulând o contestație în ordinea art. 448 Cod contravențional prin care a indicat că, nu este deacord, invocînd faptul, că la data de 10.01.2025 a dat în locațiune automobilul lui Popescu Igor, fapt confirmat prin contractul de locațiune.

Solicită, admiterea contestației, anularea procesului verbal cu privire la contravenție și încetare procesului contravențional.

În ședință de judecată petiționarul Mardare Dumitru, nu s-au prezentat, fiind citați legal despre data, locul și ora examinării contestației, solicitînd examinarea contestației în lipsa sa, în virtutea cărui fapt, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Agentul constatator în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației cu menținerea în vigoare a actului contestat.

Audiind participanții la proces și examinând materialele cauzei contravenționale și raportându-le, *per ansamblu*, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră necesar de a admite contestaţia formulată, reieșind din circumstanțele *infra* expuse.

Cu întâietate, urmează a fi specificat că, conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

Excepţia de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziţia art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

În acest context, instanța de judecată menționează că, la 10.03.2025, agentul constatator, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT 03 866883, prin care Mardare Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale.

Conform art. 448 alin. (1) CCo, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l conteste în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator.

Petiţionarul, şi–a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenţie în privinţa sa, în termenii stabiliţi. Or, în materialele dosarului lipsește dovada expedierii procesului verbal cu privire la contravenție din 24.12.2024 în adresa lui Mardare Dumitru și recepționarea actului de către acesta.

În conformitate cu art. 384 Cod contravențional, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată să ia cunoștință de materialele din dosar, să ia cunoștință de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecții asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanțe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate hotărârile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărâri.

Articolul 458 alin. (2) din Codul contravențional stipulează că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (2) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de

administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Aliniatul alin. (2) al art. 442 din Codul contravențional prevede că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Din perspectiva Convenţiei europene a drepturilor omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil.

Instanța notează, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii care constată starea de fapt, beneficiind de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. El are forţă probantă şi este executat din oficiu, urmând să respecte condiţia de formă *ad validitatem*, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanţa de judecată reţine că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 şi 7 din Codul contravenţional Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție în forma *ad validitatem*, pentru încheierea sa valabilă în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional îi este impusă agentului constatator, date fiind dispoziţiile art. 445 din Codul contravenţional.

Din materialele dosarului rezultă, că potrivit secției de monitorizare și documentare trafic rutier s-a stabilit că Mardare Dumitru la data de 24.01.2024 ora 15.22 se deplasa pe traseul Orhei (Peresecina) R6 Chișinău-Orhei-Bălți (km26 600m) cu automobilul de model ,,***** nr/î ***** cu 62 km/h depășind viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h. Prin urmare, s-a solicitat de la proprietarul Mardare Dumitru de a informa agentul constatator, identitatea persoanei cărei i-a fost încredințat vehiculul la data de 24.01.2024, în termen de 60 zile de la data recepționării solicitării.

Articolul 16/1 alin. (2) Cod contravențional, prevede că, prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art.443^1 identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei.

Articolul 33 alin. (2) lit. b) din Legea privind traficului rutier prevede că, la cererea poliţiei, să comunice, în termenul solicitat, datele privind identitatea persoanei căreia i-a încredinţat autovehiculul pentru a fi condus pe drumuri publice.

Instanța menționează, că procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 24.12.2024 nu a fost susținut nici de o probă determinantă care ar confirma că petiționarul a recepționat solicitarea și nu a informat în termen de 60 zile Secția de monitorizare și documentare trafic rutier identitatea persoanei care a condus automobilul menționat la data de 24.01.2024 și a comis contravenția în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Or, din conținutul înștiințării anexate la materialele dosarului contravențional de către agentul constatator privind expedierea în adresa proprietarului automobilului de model „***** nr/î ***** prin care s-a solicitat identitatea persoanei care a comis contravenția la data de 24.01.2024 cu automobilul de model „***** nr/î *****, nu este clar în adresa cărei persoane a fost expediată solicitarea și pe numele cărei persoane și dacă ultima a recepționat înștiințarea.

Referitor la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție din motivul întocmirii actului în lipsa contraveientului, instanța precizează că agentul constatator, avea competența de a constata şi examina contravenția în speță dată în competența agenților constatatori ai Secției monitorizare și documentare trafic rutier al Direcției poliției de patrulare a Inspectoratului național de securitate publică al IGP al MAI, însă instanţa conchide că constatarea contravențiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic şi încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenții, are loc printr-o procedură specială, care este prevăzută în mod expres de către legiuitor la art.443[1] Cod contravențional.

Așadar, cu referire la acest aspect, se reține că potrivit art. 443[1] Cod contravențional, (1) În cazul autosesizării privind săvârșirea contravențiilor prevăzute la capitolul XIII al cărţii întîi și/sau constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic ce funcționează în regim automatizat, agentul constatator expediază la domiciliul (adresa juridică) proprietarului sau al posesorului vehiculului solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu publicarea concomitentă a solicitării respective pe pagina web oficială a autorității din care face parte agentul constatator

În susţinerea poziţiei sale, instanţa de judecată elucidează că erorile comise de către agentul constatator la emiterea deciziei asupra cauzei contravenţionale contestate, sunt de natură nu doar să afecteze în mod esenţial fondul cauzei, dar şi ar putea leza dreptul contestatarului la un proces echitabil, prevăzut la art. 6 CEDO, în sensul căruia acuzaţia trebuie să fie definită în termeni clari şi preciși pentru a exclude arbitrariul şi a-i oferi posibilitatea contravenientului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-şi poată organiza apărarea într-un mod eficient şi viabil.

În acest sens, Curtea Europeană Drepturilor Omului a stabilit cu stricteţe şi a cerut din raţiuni de securitate juridică a acuzatului, ca calificarea juridică a faptelor să fie stabilită de către organele abilitate în modul cel mai exact posibil.

Mai mult, ca atît, potrivit contractului de locațiune din 10.01.2024 automobilul de model „***** nr/î ***** a fost transmis de către petiționar către locatar Popescu Igor.

Pentru aceste motive, instanța va admite contestația și va anula procesul - verbal cu privire la contravenție DCT 03 866883 din 24.12.2024 privind aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Mardare Dumitru în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, încetînd procesul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 448, 461, 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația declarată de petiționarul Mardare Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT 03 866883 din 24.12.2024 în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Se anulează procesul - verbal cu privire la contravenție nr. DCT 03 866883 din 24.12.2024 privind aplicarea sancțiunii contravenționale întocmit în privința lui Mardare Dumitru în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional și se încetează procesul contravențional în privința lui Mardare Dumitru în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani)

Președintele ședinței,
judecător Renata Popescu-Balta