Dosarul nr.3-426/2023

Republica Moldova
H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 iunie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Vitalii Ciumac
Grefier Daniela Pantaz, Cristina Cibotari

examinînd în şedinţă de judecată publică acțiunea depusă de SRL Trans Eugilion Com împotriva Inspectoratului de Stat al Muncii cu participarea terțului Mihail Țînor privind contestarea actelor administrative,

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanţilor la proces.

SRL Trans Eugilion Com s-a adresat în instanța de contencios administrativ cu acțiunea nominalizată. În motivarea acțiunii a indicat că, la 12 decembrie 2022 în baza Delegaţiei de control DL-ISM-2022-01487 Inspectoratul de Stat al Muncii a delegat efectuarea controlului în domeniul raporturilor de muncă, fiind delegaţi: inspectorul principal Sarabaş Andrei şi inspectorul principal David Ruslan, să efetueze controlul în baza cererii depuse de către cet. Țînor Mihail, la SRL ”Trans Eugilion Com” r-nul, Strășeni, s. Sireţ, str. Prieteniei 46, IDNO ***** privind asigurarea respectării actelor legislative şi a altor acte normative în domeniul raporturilor de muncă, control efectuat de către inspectorii David Ruslan şi Sarabaş Andrei.

Astfel la 16.12.2022 SRL ”Trans Eugilion Com” a prezentat Inspectoratului de Stat al Muncii, actele solicitate cît şi o explicaţie pe marginea poziţiei sale.

Tot la 16.12.2022 în ziua cînd au fost prezentate actele, Inspectoratul de Stat al Muncii, a emis procesul-verbal nr. ***** prin care a obligat SRL ”Trans Eugilion Com” să înlăture încălcările stabilite.

La 10 ianuarie 2023 SRL ”Trans Eugilion Com” a recepţionat prin scrisoarea recomandată, procesul-verbal nr. ***** din 16.12.2022, emis în baza controlului petrecut în baza cererii cet. Țînor Mihail, cu privire la plata salariului, prin care s-a acordat prescripţia privind înlăturarea încălcărilor stabilite şi consemnate în acest proces-verbal, cu care reclamantul nu este de acord, îl consideră nefondat, emis cu lipsa examinării argumentelor aduse, prin ce solicită anularea lui în temeiul Codului Administrativ.

Nefiind de acord cu cele relatate în procesul-verbal nr.***** din 16.12.2022, SRL ”Trans Eugilion Com” la 13.01.2023 a înaintat cerere prealabilă către Inspectoratul de Stat al Muncii, care a fost recepţionată la 24.01.2023.

Prin răspunsul Inspectoratului de Stat al Muncii nr. 80 din 24.01.2023 s-a relatat faptul despre contestarea procesului-verbal nr. ***** din 16.12.2022 în instanţa de judecată, iar despre argumentele aduse de către SRL ”Trans Eugilion Com” nu a dat nici o apreciere şi examinare a lor.

Astfel SRL ”Trans Eugilion Com” consideră procesului-verbal nr. PV-ISM- 2022-01372 din 16.12.2022, emis de Inspectoratul de Stat al Muncii ca fiind nefondat şi ilegal și solicită anularea lui cu încetarea procesului.

La examinarea cererii depuse de cet. Țînor Mihail, Inspectoratul de stat al muncii, nu a ţinut în considerare faptul că petiţionarul nu s-a adresat cu o cerere către SRL ”Trans Eugilion Com” cu privire la revendicarea unor drepturi pe care le consideră încălcate. Contrar acestui fapt Inspecţia a decis examinarea şi efectuarea controlului.

La fel contrar Legii nr.140/2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii, a competenţei teritoriale, a efectuat control la SRL ”Trans Eugilion Corn” r-nul Străşeni, s. Sireţ, str. Prieteniei 46.

La fel rapiditatea emiterii procesului-verbal nr. ***** din 16.12.2022 consideră că a fost emis cu o dată înapoi, deoarece la 16.12.2022 SRL ”Trans Eugilion Com” a prezentat explicaţii cît şi acte care confirmă cele relatate.

Mai mult ca atît, la 23.12.2022 SRL ”Trans Eugilion Com” a solicitat termen suplimentar pentru prezentarea unor acte şi depunerea plîngerilor pe faptul celor relatate în explicaţie.

Astfel la data de 23.12.2022 SRL ”Trans Eugilion Com” nu i-a fost comunicat despre emiterea unui act de control, acest fapt fiind informat abia la 26.12.2022 despre emiterea actului de control, iar la 10.01.2023 a fost recepţionat şi actul de control.

Menţionează că procesul-verbal nr. ***** din 16.12.2022 nu a fost semnat de către SRL ”Trans Eugilion Com”, contrar normei menţionate mai sus, ceea ce constituie temei de anulare.

La fel, la examinarea petiţiei depuse de cet. Țînor Mihail, Inspectoratul de stat al muncii, nu a elucidat şi nu a examinat multiaspectual toate circumstanţele cazului, nu s-a expus şi nu a descris poziţia SRL ”Trans Eugilion Com” în act, iar urmare a constatărilor încălcărilor drepturilor cet. Țînor Mihail la plata salarială, pentru care perioada se aplică, a intervenit cu încălcarea în limita competenţei sale, cu prescripţia executorie de drept pentru angajat.

SRL ”Trans Eugilion Com” este un agent economic care prestează servicii de transport de mărfuri pe rute internaţionale. SRL ”Trans Eugilion Com” nu a angajat în calitate de şofer pe rute internaţionale pe dl. Țînor Mihail, nu a eliberat ordin de angajare, nu a împuternicit pentru a executa rute de transport internaţional, nu a achitat plăţi salariale şi alte plăţi în adresa lui.

Astfel în baza contractului de locatiune nr. 260 din 17.05.2022 cu dl. Gîscă Ghenadie în calitate de proprietar şi SRL ”Trans Eugilion Com” a luat în locaţiune autocamionul de model DAF cu numere de înmatriculare DZP 267 și semiremorca SJG 446. În baza foii de parcurs emise la 03.06.2022 autocamionul în cauză a efectuat cursa pe ruta Moldova-Rusia, cu producţie agricolă perisabilă. Pentu îndeplinirea rutei cît mai rapide dl. Gîscă Ghenadie a angajat un al doilea şofer pe dl. Țînor Mihail ca să poată mai rapid executa ruta, cu care a dus discuţii la direct pe acest fapt şi cu care se cunoşteau, pentru a se informa executarea rutei prin Europa spre Rusia, fiindui achitate careva sume.

Prin urmare din cauza că dl. Țînor Mihail nu dispunea de certificat de competenţă profesională a conducătorului auto şi pentru faptul ca să poată conduce ca al doilea şofer

autocamionul menţionat mai sus, a fost eliberat un contract fictiv individual de muncă din data de 02.06.2022 pentru a putea conduce autocamionul şi a avea posibilitatea prezentării lui după necesitate.

În timpul deplasării dl. Țînor Mihail, a comis un accident rutier şi a deteriorat fara din spate la semiremorca SJG 446. De asemenea în timpul condusului a fost stopat de către Poliţia rutieră din Bulgaria la data de 08.06.2022 pentru încălcarea regulior de circulaţie şi amendat cu suma de 383 EURO, care a fost achitată de dl. Țînor Mihail.

După întoarcerea din rută, la sediul SRL ”Trans Eugilion Com” dl. Țînor Mihail nu a fost, din informaţia pe care o deţine de la dl. Gîscă Ghenadie, nu a mai fost trimis în alte rute dl. Țînor Mihail.

Astfel în concluzie SRL ”Trans Eugilion Com” confirmă cele relatate şi nu are careva obligaţiuni faţă de dl. Țînor Mihail, deoarece nu a fost angajat în cadrul firmei.

Astfel Inspectoratul de Stat al Muncii, la examinarea rapidă a petiţiei cet. Țînor Mihail nu şi-a realizat plenar competenţa atribuită prin lege, nu a elucidat multiaspectual toate circumstanţele cazului, nu a combătut şi nu a solicitat explicaţii de la cet. Țînor Mihail în comport cu cele relatate în petiţia sa şi în contradicţie cu explicaţiile prezentate de SRL ”Trans Eugilion Com”, iar urmare a constatării încălcării drepturilor salariatului, contrar prevederilor legale a intervenit în limita competenţei, cu prescripţia executorie, procesul-verbal, de drept pentru angajat.

Conform art. 11 alin. (3) din Legea privind Inspectoratul de Stat al Muncii, măsurile luate de inspectorul de muncă pot fi contestate în modul stabilit de legislaţie.

Conform art. 20 Cod Administrativ, dacă printr-o activitate administativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administativ, cu privire la ca decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de conencios administrativ, conform prezentului cod.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) Cod Administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

În conformitate cu art. 206 alin. (1) Cod Administrativ, o acţiune în contencios administativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau parţial a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).

Solicită partea reclamantă admiterea contestaţiei; anularea procesului-verbal nr. ***** din 16.12.2022, emis de Inspectoratul de Stat al Muncii ca fiind ilegală, cu încetarea procesului

Prin **referința** depusă Inspectoratul de Stat al Muncii nu a recunoscut pretențiile din acțiunea înaintată de SRL ”Trans Eugilion Com” și a solicitat respingerea acesteia ca fiind una neîntemeiată. Menționează că la caz s-a constatat neexecutarea obligațiilor SRL ”Trans Eugilion Com” față de salariatul Țînor Mihail. Deși SRL ”Trans Eugilion Com” invocă caracterul fictiv al contractului individual de muncă nr.269/1 din 02.06.2022, aceste argumente sunt declarative și contradictorii declarațiilor angajatorului, care confirmă munca prestată de salariatul Țînor Mihail. (f.d. 29-30)

În ședința de judecată SRL ”Trans Eugilion Com” nu s-a prezentat, solicitînd examinarea acțiunii în lipsa sa prin cererea depusă la 20.05.2024.

Inspectoratul de stat al Muncii nu s-a prezentat la ședința de judecată, solicitînd examinarea cauzei în lipsa sa prin intermediul cererii depuse odată cu referința. (f.d. 31)

Terțul Mihail Țînor, fiind citat în mod legal despre data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat, motiv din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia conform art.218 lit.d) din Codul Administrativ.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, analizând piesele dosarului prin prisma rigorilor art. 130 din Codul de procedură civilă prin coraportare la prevederile legale ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea dedusă judecății este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 2 alin. (2) din Codul administrativ, anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.

Potrivit art. 93 din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Conform art. 194 din Codul administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

În acord cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169–171.

În concordanță cu art. 206 din Codul administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);

d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

În concordanță cu art. 218 din Codul administrativ, examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii:

a) examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă;

b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă;

c) participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în

contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară;

d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.

Conform art. 219 din Codul administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces.

Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.

Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.

Conform art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art.122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Materialele cauzei denotă că, la data de 23.11.2022 cu numărul de intrare nr.Ț-1734/22, la Inspectoratul de Stat al Muncii a parvenit plângerea depusă de Mihail Ţinor în care s-a invocat neachitarea salariului. (f.d.a 1)

Instanța de judecată reține că la 02.06.2022 între SRL Trans Eugilion Com, în calitate de angajator și Ţînor Mihail, în calitate de salariat, a fost încheiat contractul individual de muncă nr.269/1, terțul fiind angajat al întreprinderii reclamante în calitate de șofer internațional. (f.d.a 3-5)

Prin demersul nr.731 din 07.12.2022 Inspectoratul de Stat al Muncii a solicitat de la SRL Trans Eugilion Com prezentarea mai multor documentel privind relațiile de muncă cu angajații săi. (f.d. 11)

La 16.12.2022 SRL Trans Eugilion Com a prezentat în adresa Inspectoratului de Stat al Muncii atît poziția scrisă cît și alte documente solicitate prin demersul nr.731 din 07.12.2022. (f.d. 12-15)

Urmare a examinării tuturor materialelor prezentate, Inspectoratul de Stat al Muncii la 16.12.2022 a emis procesul-verbal de control nr.*****, în temeiul căruia s-a reținut că:

- la unitate nu se respectă termenele și periodicitatea de achitare a salariului față de salariați din întreprindere (la momentul controlului nu au fost prezentate acte confirmative în vederea achitării salariului lui Ţinor Mihail, angajat în temeiul

contractului individul de muncă nr.269/1 din 02.06.2022), contrar prevederilor art.142 alin.1 lit.b) din Codul Muncii;

- în cazul salariatului Ținor Mihail, angajatorul nu a efectuat asigurarea socială și medicală obligatorie în modul prevăzut de legislația în vigoare, contrar prevederilor art.10 alin.2 lit.o) din Codul Muncii;

- în cazul salariatului Țînor Mihail, angajatorul nu duce evidența timpului de muncă efectiv prestat, inclusiv a muncii suplimentare, a muncii prestate în zilele de repaus și în zilele de sărbătoare nelucrătoare, contrar prevederilor art.106 din Codul Muncii;

- angajatorul nu compensează pierderile cauzate de neachitarea la timp a salariului (ex. Țînor Mihail), contrar prevederilor art.145 din Codul Muncii și HG nr.535/2003.

S-a prescris:

-Angajatorului să lichideze încălcările consemnate în prezentul proces-verbal, cu informarea în scris a ITM Chișinău, cu anexarea documentelor confirmative pînă la data de 03.02.2023, inclusiv de calculat și achitat salariul salariatului Țînor Mihail pentru perioada iunie 2022 – decembrie 2022 conform muncii efectiv prestate de către acesta și de compensat pierderile cauzate de neachitarea la timp a salariului. (f.d. 16-18)

Nefiind de acord cu procesul-verbal de control nr.***** din 16.12.2022, SRL Trans Eugilion Com la contestat cu cerere prealabilă la 13.01.2023, solicitînd anularea acesuia. (f.d. 19-21)

Inspectoratul de Stat al Muncii, examinînd cererea prealabilă depusă de SRL Trans Eugilion Com, prin răspunsul nr.80 din 24.01.2023 a comunicat reclamantului despre necesitatea contestării acestui act administrativ în instanța de judecată.

Ulterior SRL Trans Eugilion Com s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de contencios administrativ.

Verificând acţiunile întreprinse de reclamantă în promovarea drepturilor şi intereselor sale legitime, în corelare cu cadrul legal abordat supra, instanța de judecată constată cu certitudine că aceasta a respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni, de altfel, temeiuri de inadmisibilitate regăsite la art. 207 din Codul administrativ nu au fost identificate.

Efectuând controlul judiciar al actului contestat din perspectiva argumentelor reclamantei, în limitele obiectului acțiunii și cercetând din oficiu situația de fapt și de drept a cauzei deduse judecății, instanța conchide că pârâtul a acționat în limitele legale și a valorificat dreptul discreționar într-o manieră justă și în același câmp legal, raționamentele instanței regăsindu-se infra.

În conformitate cu art. 225 din Codul administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ.

Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) şi-a exercitat dreptul discreţionar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar;

d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

În cazul în care au fost emise acte administrative individuale şi normative referitoare la securitatea naţională a Republicii Moldova, la exercitarea regimului stării excepţionale, la măsurile de urgenţă luate de autorităţile publice în vederea combaterii calamităţilor naturale, a incendiilor, a epidemiilor, a epizootiilor şi a altor fenomene similare, instanţa de judecată poate fi sesizată doar pentru exercitarea controlului următoarelor circumstanţe:

a) existenţa situaţiei excepţionale la data la care a fost emis actul;

b) competenţa autorităţii publice de a emite actul;

c) existenţa interesului public care justifică emiterea actului administrativ;

d) imposibilitatea efectivă a autorităţii publice de a emite actul în condiţii obişnuite.

Alte limitări ale examinării judiciare în cauzele de contencios administrativ sunt reglementate expres prin legi speciale.

Conform art. 148 din Codul muncii, reţinerile din salariu se pot face numai în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte acte normative.

Reţinerile din salariu pentru achitarea datoriilor salariaţilor faţă de angajator se pot face în baza ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) acestuia:

a) pentru restituirea avansului eliberat în contul salariului;

b) pentru restituirea sumelor plătite în plus în urma unor greşeli de calcul;

c) pentru acoperirea avansului necheltuit şi nerestituit la timp, eliberat pentru deplasare în interes de serviciu sau transferare într-o altă localitate ori pentru necesităţi gospodăreşti, dacă salariatul nu contestă temeiul şi cuantumul reţinerilor;

d) pentru repararea prejudiciului material cauzat unităţii din vina salariatului (art.338);

În cazurile specificate la alin.(2), angajatorul are dreptul să emită ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) de reţinere în termen de cel mult o lună din ziua expirării termenului stabilit pentru restituirea avansului sau achitarea datoriei, din ziua efectuării plăţii greşit calculate ori a constatării prejudiciului material. Dacă acest termen a fost omis ori salariatul contestă temeiul sau cuantumul reţinerii, litigiul se va examina de către instanţa de judecată la cererea angajatorului sau salariatului (art.349-355).

În corespundere cu art.1 din Legea privind Inspectoratul de Stat al Muncii, Inspectoratul de Stat al Muncii este autoritate administrativă în subordinea Ministerului Muncii şi Protecţiei Sociale şi are sediu în municipiul Chişinău.

Inspectoratul de Stat al Muncii exercită control de stat asupra respectării actelor legislative şi a altor acte normative în domeniul muncii, securităţii şi sănătăţii în muncă, la întreprinderi, instituţii şi organizaţii, cu orice tip de proprietate şi formă juridică de organizare, la persoane fizice care angajează salariaţi, precum şi în autorităţile administraţiei publice centrale şi locale, denumite în continuare angajatori.

Controlul de stat prevăzut la alin.(2) exercitat asupra persoanelor care practică activitate de întreprinzător se planifică, se efectuează şi se înregistrează în conformitate cu prevederile Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător în partea în care nu este reglementat de prezenta lege.

Inspectoratul de Stat al Muncii exercită controlul de stat asupra activităţii agenţiilor private şi a intermediarilor nelicenţiaţi care realizează activitatea legată de plasarea în câmpul muncii în străinătate a cetăţenilor Republicii Moldova în condiţiile prevăzute de Legea nr.105/2018 cu privire la promovarea ocupării forţei de muncă şi asigurarea de şomaj şi de alte acte normative.

Inspectoratul de Stat al Muncii are personalitate juridică şi funcţionează în baza unui regulament aprobat de Guvern.

În subordinea Inspectoratului de Stat al Muncii se află inspecţiile teritoriale de muncă, fără personalitate juridică, funcţionînd în fiecare unitate administrativ-teritorială de nivelul al doilea.

Ministerul Apărării, Ministerul Afacerilor Interne, Serviciul de Informaţii şi Securitate, Serviciul de Protecţie şi Pază de Stat, Administraţia Naţională a Penitenciarelor şi Centrul Naţional Anticorupţie organizează activităţi de inspecţie în domeniul muncii, securităţii şi

sănătăţii în muncă prin serviciile lor de specialitate, care au competenţă numai pentru structurile din subordine.

Art. 4 din aceeași lege statuează că, în îndeplinirea obiectivelor prevăzute la art.3, Inspectoratul de Stat al Muncii are următoarele atribuţii:

a) controlează respectarea legislaţiei muncii, securităţii şi sănătăţii în muncă;

b) cercetează, în modul stabilit de Guvern, accidente de muncă;

c) oferă, la solicitare, asistenţă metodologică în procesul de pregătire, instruire şi informare a angajatorilor şi salariaţilor, precum şi a altor persoane interesate în aplicarea legislaţiei în domeniul relaţiilor de muncă, securităţii şi sănătăţii în muncă;

d) acordă, la solicitare, consultanţă gratuită angajatorilor şi salariaţilor pe domeniul de competenţă;

e) exercită alte atribuţii prevăzute de lege.

Inspectoratul de Stat al Muncii este în drept:

a) să solicite şi să primească de la autorităţile administraţiei publice centrale şi locale, de la persoane juridice şi fizice informaţiile necesare exercitării atribuţiilor sale;

b) să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale conform prevederilor Codului contravenţional al Republicii Moldova.

Conform art. 8 din legea vizată, în exerciţiul funcţiunii, inspectorul de muncă, la prezentarea legitimaţiei de serviciu, este în drept:

a) să pătrundă liber, la orice oră din zi sau din noapte, fără informarea prealabilă a angajatorului, în locurile de muncă, în încăperile de serviciu şi de producţie;

b) să solicite şi să primească de la angajator actele şi informaţiile necesare controlului;

c) să solicite şi să primească, în limitele competenţei, declaraţii de la angajatori şi salariaţi;

d) să ceară lichidarea imediată sau într-un anumit termen a abaterilor constatate de la dispoziţiile actelor legislative şi ale altor acte normative referitoare la condiţiile de muncă şi la protecţia salariaţilor în exercitarea atribuţiilor lor;

f) să solicite retragerea de către autorităţile administraţiei publice competente a autorizaţiei (licenţei) de activitate a angajatorului pentru neexecutarea intenţionată a prescripţiilor privind înlăturarea încălcărilor legislaţiei muncii, stabilită în urma controalelor repetate;

g) să sesizeze organele de ocrotire a normelor de drept şi organele de licenţiere cu privire la depistarea încălcărilor legislaţiei în domeniul migraţiei în scop de muncă, în special privind cazurile de trafic de fiinţe umane şi de muncă forţată în străinătate, precum şi practicarea nelicenţiată a activităţii legate de plasarea în câmpul muncii în străinătate a cetăţenilor Republicii Moldova.

Suplimentar la cele prevăzute la alin. (1), inspectorul de muncă cu atribuţii în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă, în cazul constatării unui pericol iminent de accidentare, este în drept să dispună sistarea funcţionării (cu indicarea în procesul-verbal de control) a atelierelor, a halelor, a secţiilor, a altor subdiviziuni ale unităţii, sistarea exploatării clădirilor, a edificiilor şi a echipamentelor tehnice, precum şi sistarea lucrărilor şi a proceselor tehnologice, în modul prevăzut la art. 29^1 alin. (3) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător.

În speță, se constată cu certitudine că, angajatorul SRL Trans Eugilion Com nu duce în privința lui Țînor Mihail evidența timpului de muncă efectiv prestat, inclusiv a muncii suplimentare, a muncii prestate în zilele de repaus și în zilele de sărbătoare nelucrătoare, contrar prevederilor art.106 din Codul Muncii, fapt confirmat prin tabelele de pontaj anexate la dosarul administrativ pentru perioada iunie 2022 – noiembrie 2022, nu există acte confirmative în

vederea achitării salariului lui Ţinor Mihail, angajat în temeiul contractului individul de muncă nr.269/1 din 02.06.2022), contrar prevederilor art.142 alin.1 lit.b) din Codul Muncii și nici nu a efectuat asigurarea socială și medicală obligatorie în modul prevăzut de legislația în vigoare, contrar prevederilor art.10 alin.2 lit.o) din Codul Muncii (f.d.a. 24-43)

Totodată faptul prestării efective a muncii de către terțul Țînor Mihail, se probează prin contractul individul de muncă nr.269/1 din 02.06.2022 cît și prin explicațiile date de SRL Trans Eugilion Com în scrisoarea din 16.12.2022.

În concret, SRL Trans Eugilion Com a admis abateri de la legislația în vigoare în privința salariatului Țînor Mihail și anume încălcarea prevederilor art.142 alin.1 lit.b), art.10 alin.2 lit.o), art.106 și art.145 din Codul Muncii, iar argumentele invocate de reclamant precum că contractul individual de muncă din 02.06.2022 este unul fictiv, instanța de judecată le apreciază critic, fiind lipsite de substrat probator și reprezintă o metodă artificială de dezvinovățire a reclamantului.

Procesul-verbal de control nr. ***** din 16.12.2022 conține toate elementele interente ale unui act administrativ în concordanță cu art. 118 din Codul administrativ, inclusiv cele degajate din art. 28 alin. (2) lit. l) in Legea privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător - recomandările şi indicaţiile pentru înlăturarea încălcărilor stabilite în partea prescriptivă.

În virtutea sarcinii probațiunii puse pe seama SRL Trans Eugilion Com în corespundere cu art. 93 din Codul administrativ, aceasta a eșuat să demonteze poziția autorității publice pârâte exprimată în procesul-verbal de control contestat care se fundamentată pe înscrisuri/documente ce compun dosarul administrativ. Or, raționamentele autorității publice pârâte au ca bază prevederi legale și înscrisuri probatorii concludente și plauzibile, pe când afirmațiile reclamantului poartă o conotație declarativă.

În concluzie, instanța va respinge *in integrum* acțiunea reclamantului ca neîntemeiată, acesta operând cu supoziții lipsite de suport factologic, juridic și probant.

În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art.224-225 din Codul administrativ, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge acțiunea depusă de SRL Trans Eugilion Com împotriva Inspectoratului de Stat al Muncii cu participarea terțului Mihail Țînor privind contestarea actelor administrative, ca neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedinte de şedinţă, judecător Vitalii Ciumac