Dosarul nr. 2c-1081/2022

2-22066922-12-2c-13052022

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

20 ianuarie 2023 **mun. Chişinău**

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Central) Igor Pulbere, examinînd în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Lilinfurnir” către SRL „Gold Energy”, privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată.

a c o n s t a t a t

La 12 mai 2022, SRL „Lilinfurnir” a depus o cerere de chemare în judecată către SRL „Gold Energy”, privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată.

În motivarea cererii a indicat că, la 25 august 2021, SRL „Lilinfurnir” a încheiat cu SRL „Gold Energy”, Contractul nr. 07 de prestare a serviciilor de subantrepriză, privind reparația capitală a clădirii PT423DR24, oficiul Drochia, în suma de 135 000 lei inclusive TVA și lucrări adăugătoare în suma de 24 027,33 lei inclusiv TV A, în total în suma de 159 027,33 lei.

Susține că, la 06 decembrie 2021 au fost finisate lucrările de prestare a serviciului de subantrepriza și lucrările adăugătoare la obiectul PT423DR24, oficiul Drochia, după ce a fost semnat actul de recepție finală a lucrărilor.

Totodată, după semnarea actului de recepție finală „Gold Energy” SRL conform contractului mai sus indicat urma să transfere pe conturile SRL „Lilinfurnir” suma finală de 159 027,33 lei, însă pe conturile subantreprenorului au ajuns numai - 122 069 lei pentru lucrări și pentru lucrări adăugătoare. Au rămas în rest nerambursate sumele conform contractului de baza în sumă de – 38631 lei.

Invocă faptul că, la 10 ianuarie 2022 către SRL „Gold Energy” SRL a fost remisă o cerere de achitarea integrală a sumei pentru prestarea serviciilor de subantrepriză, însă pînă la 24 ianuarie 2022 nici un răspuns nu a primit pe faptul dat și datoria a rămas neschimbată.

Ulterior, la 24 ianuarie 2022 către SRL ”Gold Energy” a fost remisă o cerere de achitarea integrală a sumei pentru prestarea serviciilor de subantrepriză în mărime de 36 631 lei și penalitatea pentru fiecare zi de întîrziere în mărime de 0,5 % din costul total a lucrărilor, însă pînă în prezent 18 aprilie 2022 datoria nu a fost achitată.

Mai mult, la 04 februarie 2022 către SRL ”Gold Energy” a fost remisă o cerere de prealabilă privind achitarea integrală a sumei pentru prestarea serviciilor de subantrepriză în mărime de 36631 lei și penalitatea pentru fiecare zi de întîrziere în mărime de 0,5 % din costul total a lucrărilor, însă datoria așa și nu a fost achitată pînă la momentul cela.

Consideră că, prin acțiunile sale, pîrîtul a încălcat prevederile contractului și anume: Punctul 4.1. și 4.2. Beneficiarul este obligat să achite Prestatorului în total 100 % din suma lucrărilor executate la finisarea obiectului. Punctul 5.2. beneficiarul este obligat: a) Să achite Prestatorului remunerarea convenită conform punctului 4 al prezentului contract și actelor adiționale la el. Punctul 7.1. În caz de încălcare termenilor de efectuare a plăților pentru serviciile prestate indicate expres în contract, s-au în acte adiționale la contract, Beneficiarul este obligat să achite Antreprenorului o penalitate în mărime de 0,5% din costul total al lucrărilor, pentru fiecare zi de întîrziere.

Solicită reclamantul încasarea de la SRL ”Gold Energy”, în contul SRL „Lilinfurnir”, datoria pentru serviciile prestate în sumă de 38 361 lei și penalitatea pentru întîrziere în sumă de 19 947,20 lei, în total în sumă de 58 308,20 lei.

Conform 276^2 Cod de procedură civilă, „(1) Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă”.

Conform art. 276^4 Cod de procedură civilă, „(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă”.

Studiind cererea înaintată și probele anexate în susținerea acesteia, în raport cu prevederile legale, aplicabile speței, judecătorul reține următoarele.

Conform prevederilor art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, „Probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”.

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, „Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel”.

Conform prevederilor art. 121 Cod de procedură civilă, „Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului”, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede „Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor”.

Potrivit prevederilor art. 239 Cod de procedură civilă, „Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată”.

În conformitate cu prevederilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, ”La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii”.

Norma cuprinsă în art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă, prevede că ”Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea pricinii”.

La caz, judecătorul a constatat că, la 25 august 2021 între SRL „Lilinfurnir”, în calitate de „prestator” și SRL „Gold Energy”, în calitate de „beneficiar” a fost încheiat Contractul de prestări servicii nr. 07, prin care prestatorul s-a obligat să execute reparația capitală a clădirii PT423DR24 oficiul Drochia, iar beneficiarul s-a obligat să achite serviciile prestate în sumă de 135 000 lei. (f.d. 7)

Ulterior, părțile contractului nominalizat au semnat Procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate, fără a fi consemnate careva pretenții. (f.d. 9-10, 11-12)

Totodată, de către reclamant au fost efectuate lucrări adăugătoare în sumă de 24 027,33 lei, fapt ce se confirmă prin Devizul local nr. 0.1 și Actul cu privire la transmiterea-predarea lucrărilor efectuate. (f.d. 13-14, 17)

Concomitent, în confirmarea lucrărilor efectuate au fost eliberate facturile fiscale seria/nr. IJ0853133 din 06 decembrie 2021 în sumă de 112 069 lei, seria/nr. IJ0853135 din 06 decembrie 2021 în sumă de 16 925 lei. (f.d. 22, 23)

La 06 ianuarie 2022, reclamantul a expediat în adresa pîrîtului o cerere prealabilă prin care a solicitat achitarea sumei restante neachitate conform Contractului în termen de 5 zile lucrătoare. (f.d. 24)

Ulterior, la 24 ianuarie 2022, reclamantul a mai expediat în adresa pîrîtului o cerere prealabilă, prin care a solicitat achitarea datoriei pentru lucrările executate, conform contractului și lucrărilor adăugătoare în sumă de 38 361 lei, care a fost recepționată de către ultimul la 15 februarie 2022. (f.d. 25-26)

Conform art. 776 Cod civil, „Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii".

Conform art. 778 Cod civil, „(1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ținut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face".

Conform art. 858 Cod civil, „(2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit".

În contextul descris anterior, se concluzionează că, deși compania SRL „Gold Energy" era îndatorată să plătească pentru serviciile prestate conform Contractului nr. 07 din 25 august 2021, aceasta a ignorat angajamentul său de a plăti integral costul serviciilor oferite de reclamant, SRL „Lilinfurnir". Prin urmare, a acumulat o datorie de 38 361 lei.

Mai mult, judecătorul reține că, pîrîtul, deși i s-a oferit posibilitatea de a prezenta probe în susținerea poziției sale, a neglijat dreptul în cauză, fapt pentru care apreciază poziția reclamantului dreptul una veridică și întemeiată.

Drept urmare, judecătorul apreciază întemeiată cerința reclamantului privind încasarea datoriei în baza Contractului de prestări servicii nr. 07 din 25 august 2021 pentru serviciile prestate în mărime de 38 361 lei.

Conform art. 947 Cod civil, „(1) Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate)".

La caz, judecătorul reține că, potrivit pct. 7.2 din Contract de prestări servicii cu nr. 07 din 25 august 2021, „în cazul încălcării termenului de efectuare a plăților pentru serviciile prestate indicate expres în contract sau actele adiționale la contract care sunt parte integrantă a acestuia,

beneficiarul este obligat să achite antreprenorului o penalitate în mărime de 0,5 % din costul total al lucrărilor, pentru fiecare zi de întîrziere”.

La caz, penalitatea constituie suma de 19 947,20 lei, care urmează a fi încasată din contul pîrîtului SRL „Gold Energy” în contul SRL „Lilinfurnir”.

În temeiul art. 94 al. (1) Codului de procedură civilă, „instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată”.

La caz, judecătorul menționează că, la 07 iulie 2022, reclamantul a achitat suma de 1 749,25 lei cu titlu de taxă de stat, fapt ce se confirmă prin Ordinul de plată nr. 1 din aceeași dată. (f.d. 41)

Raportînd prevederile art. 3 din Legea taxei de stat, art. 94 și art. 98 CPC, la materialele cauzei, instanța ajunge la concluzia de a încasa din contul pîrîtului SRL „Gold Energy” în beneficiul reclamantului SRL „Lilinfurnir” taxa de stat achitată de către ultimul la înaintarea acțiunii în instanța de judecată în mărime de 1 749,25.

În conformitate cu prevederile art. 94, 276^3, 276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul, -

h o t ă r ă ș t e

Se admite cererea de chemare în judecată de depusă de „SRL „Lilinfurnir” către SRL „Gold Energy”, privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată.

Se încasează din contul SRL „Gold Energy”, cod fiscal 1017600013904, cu sediul în mun. Chișinău, s. Trușeni, str. Kiev nr. 23/C, în contul SRL „Lilinfurnir”, cod fiscal 1017604001723, cu sediul în r-ul Ocnița, or. Otaci, str. Voitovici nr. 19, datoria pentru serviciile prestate în mărime de 38 361 (treizeci și opt mii trei sute șaizeci și unu) lei și penalitatea pentru întîrziere în mărime de 19 947,20 lei (nouăsprezece mii nouă sute patruzeci și șapte lei și 20 bani), **în total suma de 58 308,20 lei (cincizeci și opt de mii trei sute opt lei și 20 bani)**.

Se încasează din contul SRL „Gold Energy”, în contul SRL „Lilinfurnir”, taxei de stat în mărime de 1 749,25 lei (o mie șapte sute patruzeci și nouă lei 25 bani).

Hotărîrea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător **Igor Pulbere**