Dosarul nr.2-29388/2021

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 aprilie 2024 mun.Chișinău
Judecătoria Chișinău sediul Centru
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul ŢONOV Irina
Grefieri CHETREAN Victoria și BRAGUȚA Corina
cu participarea avocaților Roșca Rodica și Lupan Vadim

examinînd în ședință de judecată, publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe acțiuni „Colass", prin intermediul avocatului Roșca Rodica, împotriva lui Cebotari Sergiu cu privire la rezolvirea contractului de prestări de servicii, încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La 22 decembrie 2021, societatea pe acțiuni „Colass" prin intermediul avocatului Roșca Rodica a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată împotriva lui Cebotari Sergiu cu privire la rezolvirea contractului de prestări de servicii, încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii partea reclamantă a indicat că la data de 15 iulie 2021 societatea pe acțiuni „Colass", în calitate de beneficiar, și Cebotari Sergiu, în calitate de executor, au încheiat contractul de prestări servicii nr. 15/07.2021, potrivit căruia reclamatul a contractat pîrîtul pentru proiectarea și executarea echipamentului special de asamblare a elementelor din metal, pentru suma de 1500 euro. Lucrările urmau a fi executate pînă la data de 30 iulie 2021, însă nu au fost executate. Prin dispoziția de plată din 01 august 2021, reclamantul i-a transferat pîrîtului, cu titlu de avans, suma de 20000 lei, diferența urmărind a fi achitată la finalizarea prestării serviciilor.

Solicită reclamantul SA „Colass" admiterea cererii de chemare în judecată; rezolvirea contractului de prestări servicii nr.15.07/2021 din 15 iulie 2021 încheiat între societatea pe acțiuni „Colass" și Sergiu Cebotari; încasarea din contul pîrîtului Sergiu Cebotari în beneficiul reclamantului societatea pe acțiuni „Colass" a datoriei în sumă de 20000 lei, penalității în sumă de 23062 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului SA„Colass" avocatul Roșca Rodica a susținut acțiunea reiterînd argumentele descrise în cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea pretențiilor reclamantului, rezolvirea

contractului de prestări servicii nr.15.07/2021 din 15 iulie 2021 încheiat între societatea pe acțiuni „Colass” și Sergiu Cebotari; încasarea din contul pîrîtului Sergiu Cebotari în beneficiul reclamantului societatea pe acțiuni „Colass” a datoriei în sumă de 20000 lei, penalității în sumă de 23062 lei, taxei de stat în sumă de 1292 lei și cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3500 lei.

Pîrîtul Cebotari Sergiu în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a desemnat avocatul Roșca Rodica să-i reprezinte interesele.

În ședința de judecată reprezentantul pîrîtului Cebotari Sergiu, avocatul Lupan Vadim nu a recunoscut acțiunea din următoarele considerente.

La data de 15 iulie 2021 Cebotari Sergiu a încheiat cu societatea pîrîtă contractul de prestări servicii nr.15/07.2021, în temeiul căruia, el, în calitate de excutor, urma să elaboreze proiectul pentru asamblarea elementelor din metal, iar ulterior să asambleze elementele metalice oferite de reclamant și să transmită echipamentul în exploatare. În acest sens, la data de 15 iulie 2021 el a expediat pe poșta electronică a reclamantului SA„Colass” proiectul echipamentului, iar la 16 iulie 2021 a transmis proiectul în format DWG pe poșta electronică și pe suport de hîrtie, după cum prevede punctul 3 al capitolului I din contract.

Totodată reprezentantul pîrîtului Cebotari Sergiu menționează că, la semnarea contractului între părți au fost purtate discuții prin intermediul aplicației „Viber” în privința la acest proiect, fiind agreată schema de proiectare a elementelor încă la data de 12 iulie 2021, iar la 14 iulie 2021 el i-a transmis reclamantului pe poșta electronică detalii de care avea nevoie pentru asamblarea acestei construcții. Drept urmare, Cebotari Sergiu invocă că a apelat la serviciile societatății cu răspundere limitată „Gesan-Grup”, care la 20 iulie 2021 a expediat în adresa societatății pe acțiuni „Colass” și a pîrîtului Cebotari Sergiu, contul de plată cu prețul indicat pentru aceste elemente, însă reclamantul ne fiind de acord cu prețul, i-a comunicat că urmează să identifice de sine stătător o întreprindere care ar urma să-i producă aceste elemente.

Deasemenea pîrîtul invocă faptul că reclamantul pînă în preznt nu i-a oferit elementele cu care ar fi putut să asambleze construcția, deaceea consideră că societatea pe acțiuni „Colass” a admis derogări de la prevederile punctului 2.1.4 din contract.

Evidențiază Cebotari Sergiu că el a finisat în termen proiectul și l-a transmis reclamantului a doua zi după semnarea contractului, deaceea invocă că n-a admis abateri de la prevederile contractuale, respectînd în totalitate angajamentul asumat și convenit de părți.

Pîrîtul Cebotari Sergiu mai afirmă că fiecărei părți i se incubă anumite obligațiuni asumate contractual, într-o manieră ce angajează obligatoriu incidența normelor juridice ce reglementează aceste relații, conform pct. 6.2. din contract.

Fiindcă pînă în prezent reclamantul nu i-a furnizat aceste detalii pentru asamblarea construcției, iar drept urmare, executarea lucrării în lipsa acestor piese este imposibilă, consideră lipsite de temei pretențiile reclamantului cu privire la restituirea sumei achitate pentru serviciile care deja au fost prestate de executor.

Aprecierea instanței de judecată. Ascultînd opinia părților și participanților la proces asupra acțiunii formulate, apreciind probele prezentate de părți, determinînd circumstanţele și raporturile juridice care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, care au fost stabilite în cadrul dezbaterilor, dar și cele care nu au fost stabilite, însă au importanță pentru soluționarea corectă a cauzei, caracterul raporturilor juridice dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii, instanța de judecată constată că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Obiectul raportului juridic litigios îl formează două capete de cerere rezultate din executarea necorespunzătoare a contractului de antrepriză. Și anume, aplicarea temeiurilor rezoluțiunii pentru neexecutare și aplicarea efectelor rezolvirii contractului, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 din Codul de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. (4) Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. (5) Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

În temeiul art. 240 din Codul de procedură civilă, (1) La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. (3) Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Din conținutul obiectului contractului încheiat între părți la data de 15 iulie 2021, instanța de judecată a constatat că SA „Colass” și Cebotari Sergiu au încheiat de fapt un contract de antrepriză pe care l-au întitulat contract de prestări de servicii (f.d.7).

Potrivit obiectului contractului inclus în pct.1, beneficiarul SA „Colass” contractează executorul (antreprenorul) Cebotari Seriu pentru proiectarea, fabricarea și montarea (asamblarea) echipamentului special pentru asamblarea elementelor din metal, caracteristicile tehnice ale cărora sunt indicate în Anexa nr.1 la contract. După prelucrarea elementelor , executorul se obligă să asambleze toate elementele și să transmită echipamentul în exploatare (f.d. 7-9).

Conform art.1352 din Codul civil, (1) Prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit. (2) Obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

În conformitate cu punctul 1.2 din contract, serviciile vor fi îndeplinite de către executor, în baza cerințelor aprobate de comun acord cu beneficiarul. Iar conform pct.3 din contract executorul (antreprenorul are obligația de a preda proiectul tehnic în format DWG pe suport de hîrtie și în format electronic (f.d.7).

Potrivit pct.6.1 din contract prestatorul (antreprenorul) se obligă să finiseze serviciile la care s-a obligat prin prezentul contract nu mai tîrziu de data de 30 iulie 2021 (f.d.9).

Conform corespondenței purtate între părți și explicațiile părților rezultă că anterior semnării contractului în formă scrisă părțile au purtat discuții în privința proiectului, fiind acceptată schema de proiectare a elementelor încă la data de 12 iulie 2021 (f.d.46-47), iar la 14 iuie 2021 Cebotari Sergiu i-a transmis beneficiarului SA „Colass” prin poșta electronică detaliile de care avea nevoie pentru asamblarea acestei construcții (echipamentului special) (f.d.50).

Totodată, în ziua semnării contractului Cebotari Sergiu a expediat pe poșta electronică a reclamantului proiectul echipamentului (f.d.48), iar a doua zi, la 16 iulie 2021 a transmis proiectul tehnic în format DWG pe poșta electronică și pe suport de hîrtie, conform pct.1.3 din contract (f.d.49).

După recepționarea proiectului echipamentului la data de 16 iulie 2021, beneficiarul SA „Colass” a plătit executorului (antreprenorului) Cebotari Sergiu suma de 20000 lei (f.d.10).

Astfel în conformitate cu pct.3.1 din contract suma de 20000 lei, echivalentul sumei de 1000 euro a fost achitată antreprenorului pentru elaborarea proiectului și transmiterea în exploatare a acestuia.

Așadar, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că o parte din obiectul contractului cu privire la proiectarea echipamentului special a fost executată pe deplin de către ambele părți contractante.

Cu referire la a doua parte a obiectului contractului, și anume fabricarea și montarea (asamblarea) echipamentului special pentru asamblarea elementelor din

metal, caracteristicile tehnice ale cărora sunt indicate în Anexa nr.1 ale contractului, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că aceste lucrări nu au fost executate, fapt recunoscut de ambele părți.

Neexecutarea lucrărilor de fabricare și montare (asamblare) a echipamentului special se datorează după părerea ambelor părți celeilate părți contractante.

Executorul (antreprenorul) Cebotari Sergiu este obligat să țină la curent beneficiarul despre derularea serviciilor, în conformitate cu prevederile pct.2.2.2 din contract.

În cadrul cercetării judecătorești s-a demonstrat că antreprenorul a transmis beneficiarului lista materialelor și elementelor speciale de legătură (șuruburi și alte piese) în lipsa cărora construcția nu putea fi unită și fixată (f.d.50, 51), inclusiv a identificat furnizorul de la care pot fi procurate piesele necesare (f.d.52). Deci antreprenorul a înștiințat beneficiarul lucrărilor despre derularea procesului de realizare a echipamentului special.

În schimb beneficiarul nu a întreprins nici o acțiune de procurare a materialelor necesare executării lucrărilor, nici nu le-a procurat de la agentul economic propus de antreprenor, nici nu a procurat de la altă persoană materialele necesare executării de către antreprenor a lucrărilor de fabricare și montare (asamblare) a echipamentului special. Iar în lipsa materialelor necesare antreprenorul nu a executat lucrările.

Conform art.882 din Codul civil, (2) În cazul în care pentru executarea prestaţiei este necesară o acţiune din partea sa, creditorul este în întîrziere dacă prestaţia îi este oferită, iar el nu efectuează acea acţiune. (3) Debitorul nu poate fi în întîrziere în măsura în care creditorul este în întîrziere.

Articolul 118 alin.(1) din Codul de procedură civilă stipulează că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Deoarece în contract lipsește clauza în care se indică expres care din părți furnizează antreprenorului bunurile pentru executarea lucrărilor, instanța de judecată a obligat reprezentantul reclamantului să prezinte Anexa nr.1 la contract în care se face referire la clauza de furnizare a bunurilor necesare executării contractului, însă partea reclamantă nu a executat obligația de a prezenta anexa respectivă, anexă care este parte integrală a contractului.

În situația în care reclamantul nu a probat că el ar fi furnizat antreprenorului bunurile pentru executarea lucrărilor, ori că antreprenorul era obligat să execute lucrările din bunurile sale, instanța de judecată constată că pretențiile reclamantului față de antreprenor sunt neîntemeiate, deaceea respinge acțiunea.

Conform clauzei contractuale înserate în pct.2.1.4 din contract, beneficiarul SA „Colass” are obligația să asigure condițiile necesare pentru efectuarea de către executor (antreprenor) a serviciilor prestate (f.d.7).

În conformitate cu prevederile art.1348 din Codul civil, (1) Beneficiarul poate declara rezoluţiunea oricînd, cu sau fără motiv temeinic, pînă la realizarea completă a lucrării sau a serviciului, fiind obligat să plătească antreprenorului sau prestatorului retribuţia pentru lucrările executate sau serviciile prestate şi să repare prejudiciul cauzat prin rezoluţiune. (2) În cazul în care a declarat rezoluţiunea din motiv temeinic, beneficiarul nu datorează despăgubiri pentru aceasta. (3) În sensul alin.(2), se consideră că beneficiarul a declarat rezoluţiunea din motiv temeinic dacă el: a) avea dreptul la rezoluţiune conform clauzelor contractului şi a respectat condiţiile stipulate în contract pentru rezoluţiune; b) avea dreptul la rezoluţiune conform dispoziţiilor legale privind neexecutarea obligaţiilor; sau c) avea dreptul la rezoluţiune conform art.1085 şi a expediat un preaviz cu termen rezonabil în modul stabilit la art.1085.

Potrivit art.921 alin.(1) din Codul civil, dreptul la rezoluţiune se exercită de către partea îndreptăţită prin declaraţie scrisă notificată celeilalte părţi contractante.

Reglementarea normativă respectivă nu impune cerința vinovăției debitorului pentru ca creditorul să recurgă la unul din mijloacele acordate în caz de neexecutare a obligației.

La caz, pîrîtul a demonstrat că neexecutarea obligației este justificată.

Chiar dacă antreprenorul a demonstrat că neexecutarea obligației este justificată creditorul-reclamant oricum poate recurge la mijloacele juridice de apărare în caz de neexecutare a obligației, cu excepția executării silite în natură și plata de despăgubiri.

Așadar, dreptul la rezoluțiunea raportului contractual se execrcită prin simpla notificare a părții contractante, dar nu prin hotărîrea instanței de judecată.

Referitor la rezoluțiunea raportului contractual în partea tranșei deja executată de ambele părți este ilegală, fiinca este deja executată și epuizate pretențiile.

Reclamantul, însă, are dreptul la rezoluțiunea parțială pentru neexecutare, în privința celei de a doilea tranșe, căreia i se poate fi atribuită contraprestația de 500 euro, pentru asamblarea elementelor echipamentului special (pct.3.1 din contract). Însă decizia îi aparțile personal părții contractante, dar nu instanței de judecată, simpla notificare a părții contractante este suficientă.

Pe cale de consecință, deoarece cerința de bază a fost respinsă instanța de judecată respinge și cerințele subsecvente. Mai mult, antreprenorul a demonstrat că neexecutarea parțială este justificată. Ca urmare creditorul-beneficiar nu are dreptul la despăgubiri, fiindcă nu i-a furnizat antreprenorului materialele necesare pentru executarea lucrărilor.

Totodată, deoarece reclamantul a pierdut procesul, capătul de cerere privind compensarea cheltuielilor de judecată urmează a fi respins, deoarece contravine prevederilor art. 94 alin. (1) Cod procedură civilă.

În conformitate cu prevederile 921 din Codul civil, art.art.238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată, înaintată de Societatea pe acțiuni „Colass”, prin intermediul avocatului Roșca Rodica, împotriva pîrîtului Cebotari Sergiu cu privire la rezolvirea contractului de prestări de servicii nf.15/07.2021 din 15 iulie 2021, încasarea datoriei în sumă de 20000 lei, penalității în sumă de 23062 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 de zile de la pronunţare prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței, judecătorul ŢONOV Irina