Dosarul nr.4-836/2026;
4-26091425-51-4-17072026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 august 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ulinici Mihail
Grefier Crăciun Tatiana
Cu participarea:
Avocatului Arabadji Maria, care acționează în interesele contravenientului minor
În lipsa:
Reprezentantului autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Macovei Liviu
Contravenientului minor Croitoru Radu
Reprezentantului legal Croitoru Aliona

A judecat în şedinţă **închisă** cauza contravenţională în privinţa lui **Croitoru Radu,** născut la*****învinuit de săvârșirea contravenţiilor prevăzute de art. 229 alin. (2) și art. 231 alin. (2) Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 03 iulie 2026, acțiunile lui **Croitoru Radu,** au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 229 alin. (2) și art. 231 alin. (2) Cod contravenţional, exprimate prin faptul că, la data de 19 mai 2026, orele 14:40, în strada satului Șișcani raionul Nisporeni a condus motocicleta de model ”Moki”, care nu a fost înmatriculată în modul stabilit și fără a deține dreptul de a conduce vehicule.

În ședința de judecată **reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Nisporeni, Macovei Liviu,** fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, însă a depus cerere, potrivit căreia susține procesul-verbal cu privire la contravenție și recomandarea înaintată. Conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

2. În cadrul ședinței de judecată **contravenientul minor Croitoru Radu** și **reprezentantul legal Croitoru Aliona,** fiind înștiințați legal despre data și ora examinării cauzei, nu s-au prezentat, însă printr-o cerere scrisă, anexată la materialele cauzei, solicită examinarea cauzei în lipsa lor, din motiv de imposibilitate de a se prezenta, totodată solicită aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, dat fiind faptul că sancțiunea sub formă de amendă va fi în imposibilitate de a o executa nefiind angajat în cîmpul muncii.

~ ~

3. În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.
4. Ținind cont de termenul restrîns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, și anume art. 454 alin. (1) Cod contravențional, care prevede că "*cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată",* considerînd că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa a **agentului constatator Macovei Liviu, a contravenientului minor Croitoru Radu,** și a **reprezentantului legal Croitoru Aliona.**
5. În ședința de judecată **avocatul Arabadji Maria,** care acționează în interesele contravenientului minor, a solicitat aplicarea față de Croitoru Radu a sancțiunii sub formă de amendă minimă.
6. Ascultând părțile prezente, cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui **Croitoru Radu,** sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de **art**. **229 alin. (2) și art. 231 alin. (2) Cod contravenţional,** acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza acestor articole, temeiuri de încetare a procesului nu au fost constatate.
7. **Conform art. 458 Cod contravenţional,** *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra* cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.
8. **Conform art. 443 Cod contravenţional,** *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.*

~ ~

9. **Conform art. 7 Cod contravenţional,** *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția* sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
10. **Conform art. 375 alin. (3) Cod contravenţional,** *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod* se interpretează în favoarea *persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*
11. ***În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct.1) lit.a) Cod contravenţional,*** instanţa judecă, toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale în privinţa minorilor;
12. **În conformitate cu art. 16 alin. (1), (2) Cod contravenţional***, Este pasibilă de răspundere contravenţională persoana fizică responsabilă care, în momentul săvîrşirii contravenţiei, are împlinită vîrsta de 18 ani. Persoana fizică cu vîrsta între 16 şi 18 ani este pasibilă de răspundere contravenţională pentru săvîrşirea faptelor prevăzute la art.65[4], art.69 alin. (1), art.78, 85, 87, art. 88 alin. (1), art. 89, art. 91 alin. (1), art.104, art.157 alin. (1) – (4), (6), (7) şi (9) – (12), art.105, 203, art.204 alin. (1), (2) şi (3), art.228–245, 336, 342, 352–357, 363, 365, art. 366 alin. (1), art. 367, 368, 370, art.372 alin. (2).*
13. Din prevederile normei sus indicate rezultă cu certitudine că în cazul în care se constată că contravenientul nu are împlinită vîrsta de 18 ani, agentul constatator nu mai are împuternicirile de a emite decizie pe cazul dat urmând de a expedia cauza contravențională în instanța de judecată.
14. Astfel, instanţa conchide că vinovăţia contravenientului minor se mai confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată, în special, prin procesul - verbal cu privire la contravenție din data de 03 iulie 2026 seria/nr. MAI07 556198, întocmit în prezența contravenientului și a reprezentantului său legal (f.d. 5); raportul cu privire la înștiințarea telefonică din 19.05.2026 (f.d. 6); procesul—verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional (f.d.7); raportul privind înregistrarea contravenției din 02.06.2026 (f.d.8); procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea speciaală din 19.05.2026 (f.d. 9).
15. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, **Croitoru Radu,** la data de 19 mai 2026, orele 14:40, în strada satului Șișcani raionul Nisporeni a condus motocicleta de model ”Moki”, care nu a fost înmatriculată în modul stabilit și fără a deține dreptul de a conduce vehicule.
16. Instanța de judecată remarcă că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria **MAI07 556198 din 03 iulie 2026**, încheiat de către agentul constatator, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.
17. De asemenea instanța a stabilit cu certitudine că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost semnate personal de către contravenientul **Croitoru Radu și reprezentantul legal,** fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe procesul-verbal cu privire la contravenţie. S-a mai stabilit că contravenitei i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. art.

34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, specificate pe verso. Careva obiecții la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu a indicat.

18. **În conformitate cu prevederile art. 10 Codul contravenţional**, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*
19. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
20. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
21. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.
22. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 8, 9, 14, 16, 41-43 Cod contravenţional, de persoana contravenientului, care potrivit prevederilor art.16 Cod contravențional, este subiect al răspunderii contravenționale, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării contraveninetului, răspunderea acestuia fiind prevăzută expres în normele **art. 229 alin. (2) și art. 231 alin. (2) Cod contravențional**, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru fapta săvîrşită.
23. **În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional**, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*
24. Prin urmare, în speța dată urmează a fi aplicate prevederile sancțiunilor **art. 229 alin. (2) și art. 231 alin. (2)** Cod contravențional, care erau în vigoare la momentul săvârșirii contravențiilor și anume la data de **19 mai 2026.**
25. Potrivit prevederilor **art. 229 alin. (2) Cod contravențional,** constituie contravenție, Conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit, se sancţionează cu avertisment sau cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale.
26. Conform **art. 231 alin. (2) Cod contravențional,** conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.
27. **În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravențional**, Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.
28. Totodată, instanța apreciază că recomandarea agentului constatator și cererea contravenientului minor privind aplicarea sancțiunii sub forma muncii neremunerate

în folosul comunității urmează a fi respinse ca fiind neîntemeiate, întrucât o asemenea sancțiune nu este prevăzută de sancțiunea art. 229 alin. (2) și art. 231 alin. (2) din Codul contravențional.

29. În consecință, instanța urmează să stabilească sancțiunea contravențională exclusiv în limitele și condițiile prevăzute de lege pentru faptele constatate, ținând cont, după caz, de statutul de minor al contravenientului și de particularitățile cauzei, însă fără a putea aplica o sancțiune care nu este prevăzută de norma contravențională incidentă.
30. Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiilor săvârşite de contravenientul minor **Croitoru Radu**, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de circumstanţele atenuante minoratul, de circumstanţele agravante nu au fost stabilite, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui **Croitoru Radu** o pedeapsă sub formă de amendă în conformitate cu prevederile art. 34 Cod contravențional.
31. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvârșirea de noi contravenții, atât din partea contravenientului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 32, 34, 44, 395, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Croitoru Radu** de săvârşirea contravenţiei prevăzute de **art. 229 alin. (2) Cod contravenţional,** stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 450 (patru sute cincizeci) lei.

Se recunoaşte vinovat **Croitoru Radu** de săvârşirea contravenţiei prevăzute de **art. 231 alin. (2) Cod contravenţional,** stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei.

Conform art. 44 Cod contravențional, pentru concurs de contravenţii, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, stabilindu-se lui **Croitoru Radu,** sancţiunea definitivă, amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientului **Croitoru Radu**, că potrivit prevederilor **art. 34 alin. (3) Cod contravențional,** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În temeiul **art. 34 alin. (4) Cod contravențional,** în cazul în care contravenientul nu va achita amenda în decurs de 30 zile de la data stabilirii ei, instanța o poate înlocui cu amendă dublă sau cu o altă sacțiune mai gravă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei

~ ~

Judecătorul **Mihail Ulinici**

~ ~