Dosarul nr. 1-31/2025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

31 martie 2025 **or. Leova**

Judecătoria Hîncești, sediul Leova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Zaharia
Grefierii Natalia Carabet
Cu participarea:
Procurorului Gheorghii Solomon
Avocatului Igor Șcheau
Inculpatul Belea Grigore

Examinând în ședință de judecată publică, în condițiile art. 509 Cod de procedură penală, adică în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală privind învinuirea lui

Belea Grigore* **,** IDNP *****, născut la *****, domiciliat în r-nul Leova, s. *****, cetățean al Republicii Moldova, celibatar, fără persoane la întreținere, anterior nu a fost tras la răspundere penală, nesupus serviciului militar, șomer,

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal;

Termenul de examinare a cauzei: 12.03.2025 – 31.03.2025.
Procedura de citare legal executată.
Verificând şi analizând probele acumulate la dosar, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

1. Într-o perioadă nedeterminată de timp, împreună şi de comun acord cu alte persoane la moment neidentificate de organul de urmărire penală, acţionând cu intenţie directă, urmărind scopul confecţionării, deţinerii şi folosirii documentelor oficiale false care acordă drepturi, a transmis persoanelor neidentificate datele sale de identitate, inclusiv poze cu înfăţişarea sa, în scopul perfectării unei blanchete a permisului de conducere fals pe numele său. Ulterior, a primit de la persoanele neidentificate, permisul de conducere al Republicii Moldova cu însemne false cu dreptul de a conduce mijloace de transport de categoriile „A”, „B”, „C”, „BE” şi „CE” cu nr. *****, eliberat la data de

21 august 2020, perfectat pe numele Belea Grigore, pe care l-a deţinut şi la folosit până la data de 04 octombrie 2024, când a fost depistat şi ridicat de către autorităţile Belgiene.

În conformitate cu concluziile raportului de cercetare tehnică a documentului nr. 4275 din 08.11.2024, s-a stabilit că permis de conducere cu numărul *****, eliberat lui Belea Grigore, a.n.*****, este falsificat, prin intermediul utilizării imprimantei incjet color şi prin înlocuirea cu o hologramă de origine necunoscută.

2. La data de 11 martie 2025, la inițiativa învinuitului și a apărătorului său – avocatul Șcheau Igor, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce priveşte categoria, cuantumul şi modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanţa de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 Cod penal şi ţinând cont de prevederile art. 75-78 Cod penal, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, ajungând la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaştere a vinovăţiei, și anume:

- categoria pedepsei: amendă;
- mărimea pedepsei convenite: 650 unități convenționale;
- modul de executare a pedepsei: achitarea amenzii.

Inculpatul Belea Grigore *****, în ședința de judecată, a declarat că, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului cât și înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, este de acord cu pedeapsa și susține în continuare acordul încheiat.

3. Prin acțiunile sale intenționate, *Belea Grigore *****,* a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform indicilor calificativi: „*deţinerea şi folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârşite de două sau mai multe persoane*”.

4. Comiterea infracțiunii, imputate, se confirmă și prin următoarele probe prezentate de procuror și acceptate de inculpat:

- Procesul-verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 16.12.2024(f.d.8);
- Copia notei Ambasadei Republicii Moldova în Regatul Belgiei(f.d.11);
- Raport de cercetare tehnică a documentului nr. 4275 din 08.11.2024, cu planşa fotografică(f.d.13-17);
- Ordonanţă de recunoaştere şi de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 18.12.2024, potrivit căreia s-a recunoscut şi anexat drept corp delict un permis de conducere pe numele lui Belea Grigore(f.d.20).

5. Instanța de judecată notează că potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției din 11 martie 2025, încheiat între procurorul în Procuratura raionului Leova, Gheorghii Solomon și învinuitul Belea Grigore, asistat de apărătorul Igor Șcheau, în urma negocierilor s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în privința lui Belea Grigore și anume pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 650 unități convenționale(f.d.56-59).

În acest sens instanța de judecată menționează, că potrivit prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al

infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi, respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

În conformitate cu art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiunii i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Circumstanța care atenuează vina lui Belea Grigore *****, conform art. 76 Cod penal: săvârșirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare, recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe care agravează vina lui Belea Grigore *****, conform art. 77 Cod penal: nu au fost stabilite.

Prin urmare, instanța de judecată reține că, inculpatul Belea Grigore ***** anterior nu fost condamnat(f.d.30), celibatar, nu are la întreținere persoane(f.d.32-33), se caracterizează satisfăcător(f.d.32).

Potrivit cazierului contravențional, inculpatul nu are înregistrate careva contravenții comise(f.d.31).

Instanța de judecată menționează, că sancțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, prevede pedeapsa: amendă în mărime de la 950 la 1500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 6 ani.

Instanța de judecată va reține că, conform art.80 Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Prin prisma normelor citate, instanța de judecată stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu 1/3 din limita minimă și maximă a pedepselor prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, stabilindu-se noi limite potrivit cărora:

- amendă în mărime de la 633 la 1000 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 4 ani.

În astfel de circumstanțe, ținând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, cât și a negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia exprimate în acordul de recunoaștere a vinovăției referitor la pedeapsa ce urmează fi stabilită, susținut în cadrul ședinței de judecată de către inculpat și apărător, acceptat de către instanța de judecată în

urma evaluării rezonabile a caracterului pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord, ținând cont de dispoziția art. 80 alin.(1) Cod penal, apreciind gradul de pericol al infracțiunii săvârșite care se clasifică ca infracțiune ușoară (art.16 alin. (2) Cod penal), luând în considerație personalitatea inculpatului, comportamentul acestuia până și după comiterea faptei, care anterior nu a fost condamnat, ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, instanța de judecată consideră că corectarea şi reeducarea inculpatului Belea Grigore ***** este posibilă fără privarea de libertate şi consideră oportun a-i aplica pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 650 u.c., considerând că pedeapsa respectivă este una echitabilă în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite de către inculpat. Aceasta are drept scop corectarea şi reeducarea inculpatului în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Belea Grigore *****, cât şi a altor persoane, ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării, reeducării vinovatului.

6. Cheltuieli judiciare nu sunt.

7. Corp delict: permis de conducere cu numărul *****.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit

persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

8. În baza art. 80 Cod penal, art.509, 509[1], 384 - 389 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Belea Grigore ***,** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal şi în baza acestei Legi cu respectarea prevederilor art.80 alin.(1) Cod penal, a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 650(șase sute cincizeci) unități convenționale ceia ce constituie 32 500(treizeci și două mii cinci sute) lei.

Se explică lui **Belea Grigore ***** prevederile art. 64 alin. (3[1]) Cod penal, care statuează că în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se explică lui **Belea Grigore ***** prevederile art. 64 alin. (5) Cod penal, care statuează că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100(o sută) unităţi convenţionale.

Corpul delict: permis de conducere cu numărul ***** – de păstrat la cauza penală.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs, în condițiile art. 509[1] alin. (8) Cod de procedură penală, în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Leova.

Președintele ședinței,

Judecător Nicolae Zaharia