Dosar nr. 4-1308/2025
4-25081965-12-4-10062025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 octombrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Ion Chirtoaca
Grefierului Diana Cristea
În prezența:
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Oxana Avram
Apărătorul Raisa Ciugoreanu
În absența:
Agentului constatator Iulia Antonov

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională inițiată în privința lui Oxana Avram, născută la *****, IDNP *****, cu domiciliul în *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă:

Fapta contravențională constatată.

1. Oxana Avram la data de 08.05.2025, ora 19:25, în or. Cricova, str. Dacia 13 nu a îndeplinit obligațiunile părintești sau le-a îndeplinit necorespunzător față de fiul minor ***** ceea ce a dus la un comportament necorespunzător a acestuia ce a participat la o bătaie dintre minori.

2. În legătură cu faptele date, dnei Lungu Tatiana i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 350165 din 04.06.2025, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

3. În conformitate cu art. 395 din Codul contravenţional, agentul constatator a remis materialele în instanța de judecată în vederea examinării chestiunii privind tragerea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional la răspundere contravențională în condițiile art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

Poziția părților în cadrul ședinței de judecată:

4. În şedinţă de judecată apărătorul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, avocata Ciugoreanu Raisa a indicat că cet. Avram Oxana nu recunoaște contravenția imputată, știe personal cum dnei are grijă de copii, cunoaște că este o familie religioasă, educă copiii în stil ortodox. Nu este nici o dovadă că nu-și onorează obligațiile, mai mult ca atât careva nu sunt.

5. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional în ședință de judecată a indicat că nu recunoaște vina, se consideră nevinovată și a menționat că își îngrijește bine copii.

6. În şedinţă de judecată, agentul constatator, deși a fost citat în mod legal, nu s-a prezentat. Prin prisma art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat

posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia, mai mult ca atât prin cerere agentul constatator a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Aprecierea instanței de judecată:

7. Cercetând materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a o recunoaște vinovată pe dna **Lungu Tatiana** de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional.

8. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

9. Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

10. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

11. Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravenţional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori sesizat din oficiu când se află că a fost săvârşită o faptă ilicită sau când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuţiilor de serviciu şi în cazurile prevăzute de lege.

12. Potrivit art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

13. În speţă, instanța de judecată reține că există procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 350165 din 04.06.2025, prin care s-a constatat săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional de către Oxana Avram.

14. De altfel, cele constatate de către agentul constatator, se confirmă şi prin materialele acumulate în cadrul procesului contravenţional, şi anume: raport agentului constatator din 08.05.2025; proces-verbal de consemnare a plângerii verbale din 13.05.2025; cerere; proces-

verbal de constatare a declarațiilor cet. Antoconenco Elena din 13.05.2025; proces-verbal de constatare a declarațiilor cet. Ciutac Alexandra din 27.05.2025; Raport de constatare nr. 202502P1196 din 13.05.2025, potrivit căruia la *****a suferit vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

15. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată relevă că, Oxana Avram a corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care în calitate de părinte nu şi-a îndeplinit corespunzător obligațiunile părintești la educare și instruire a minorului ***** a.n. *****care a participat într-o altercație între minori pricinuindu-i minorului Antocenco Dumitru vătămări neînsemnate conform raportului de constatare nr. 202502P1196 din 13.05.2025, în legătură cu ce a comis contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

16. Instanța de judecată reține că, potrivit dispozițiilor art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, „procesul contravențional se desfășoară pe principiile generale ale dreptului contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și al tratatelor internaționale privind drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.”

17. Prin urmare, instanța constată că, având în vedere natura contravenției imputate – aceasta vizând domeniul ocrotirii sănătății persoanei – sunt incidente prevederile art. 97 din Codul de procedură penală, care reglementează expres circumstanțele ce trebuie stabilite în cadrul procesului penal și mijloacele de probă admisibile pentru constatarea acestora.

18. Astfel, din interpretarea normei procesual-penale expuse anterior, rezultă că „existența, caracterul și gravitatea leziunilor corporale în cauzele penale se stabilesc prin raportul de expertiză medico-legală” (art. 97 Cod procedură penală).

19. Prin urmare, în cauza de față, agentul constatator a anexat la materialele dosarului Raportul de constatare nr. 202502P1196 din 13.05.2025, potrivit căruia la *****a suferit vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

20. Această probă, având natura unui mijloc de probă științific și obiectiv, în sensul prevederilor art. 93 și 97 Cod procedură penală, demonstrează existența elementului material al laturii obiective din structura componenței de contravenție analizate. În consecință, raportul de constatare reprezintă o probă concludentă, pertinentă și utilă care susține învinuirea contravențională adusă făptuitorului. Raportul de constatare este susținut și de declarațiile martorului Ciutac Alexandra, declarații care sunt credibile în raport cu declarat cu declarațiile doamnei Oxana Avram care s-a rezumat în a comunica că ultima își îndeplinește obligațiile părintești.

21. Instanța de judecată nu are un temei de a pune la îndoială vinovăția dnei Oxana Avram în săvârșirea contravenției atribuite drept învinuire, pentru care fapt şi va fi recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional. Or, instanța de judecată ține să evidențieze că, acțiunile copilului minor rezultă din educația pe care copilul o primește de la părinți, la formarea personalității și comportamentului copilului. La fel, educația, bunele maniere și regulile morale sunt cheia către adaptarea copilului în societate, pe care necesită să le primească cu întâietate de la părinți. Astfel, la caz, acțiunile copilului minor care a participat într-o altercație între minori s-a produs drept urmare a neîndeplinirii corespunzătoare a obligațiilor părintești.

22. Cu referire la poziția procesuală exprimată de apărătorul contravenientei, potrivit căreia clientul său nu ar fi comis fapta imputată, instanța reține că, componența de contravenție imputată clientei sale neîndeplinirea atribuțiilor părintești capabile să prevină fapte antisociale de

către copilul minor, ori la caz prin raportul de constatare sus menționat rezultă cert că, fiul minor al doamnei Oxana Avram a cauzat o vătămare neînsemnată asupra minorului Antoconenco Dumitru. Prin urmare argumentele apărării se limitează la simple negări, fără a fi însoțite de probe contrarii sau de elemente care să creeze un dubiu rezonabil asupra situației de fapt reținute. Prin urmare, instanța califică această poziție ca fiind o manifestare a dreptului la apărare, garantat de normele procesuale, fără însă a avea forța de a infirma vinovăția contravenientului, în condițiile în care probele examinate în ansamblu conduc la concluzia certă a comiterii faptei.

23. Instanța de judecată precizează că, contravenția prevăzută la art. 63 alin. (1) Cod contravențional impun **obligații pozitive** părinților de a-și educa copii, iar atunci când aceștia comit fapte antisociale părinții urmează să suporte răspunderea contravențională. Prin urmare la caz instanța de judecată atestă o îndeplinire necorespunzătoare sau insuficientă de a educa copilul și anume, să nu aplice violența fizică față de alți minori.

24. Mai mult ca atât întinderea acestei obligații menționate supra, privind formarea copilului ca **persoană responsabilă, integră și capabilă de conviețuire social, cât și s**upravegherea comportamentului, prevenirea implicării în fapte antisociale sau periculoase este una continuă a părinților, chiar și atunci când copilul nu se află sub supravegherea direct a acestora.

25. Astfel, instanța de judecată atestă că la caz nu există nici un temei de a anula procesul-verbal seria/nr. MAI06 350165 din 04.06.2025. La fel, se reține că nu există nici una din circumstanțele care ar înlătura caracterul contravențional al faptei sau răspunderea contravențională stipulate la art. art. 19-27, 30-31, 441 din Codul contravențional.

26. Instanța de judecată atestă că în cazul dnei Oxana Avram nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de acesta sancțiunii contravenționale.

27. Instanţa relevă că contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

28. Potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 lei.

29. Astfel, reieșind din personalitatea contravenientului, instanța îi va aplica o sancţiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 300 (trei sute) lei.

30. În conformitate cu art. 462 alin. (1) – alin. (4) și alin. (5) lit. b), alin. (6) din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovată Oxana Avram, născută la *****, IDNP *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional și i se aplică acesteia o sancțiune cu amendă în cuantum de 6 (șase) unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 300 (trei sute) lei.

Se explică lui Oxana Avram că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate în amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**