Dosarul:nr.2ac-654/23 Judecător: Eugenia Culinca
2-22164640-02-2ac-20112023

D E C I Z I E

08 februarie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
În componentă:
Președintele ședinței, judecătorul
Nelea Budăi
Judecătorii Ruxanda Pulbere și Marina Anton
Grefier Ecaterina Mihailov

examinând în ședință publică apelul declarat de *****, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Perpetuum Cons” către ***** cu privire la încasarea sumei, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 iunie 2023 prin care acțiunea a fost admisă parțial.

c o n s t a t ă:

La data de 9 noiembrie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Perpetuum Cons” (în continuare S.R.L „Perpetuum Cons”) s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată către ***** (în continuare *****) cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii a indicat că la 25 octombrie 2021, între *****, în calitate de beneficiar, şi S.R.L „Perpetuum Cons”, în calitate de antreprenor, a fost încheiat contractul nr. 1PPC/VC-21 privind executarea lucrărilor de amenajare a teritoriului pe adresa municipiul Chișinău, str. Calea Ieșilor 5.

Astfel, potrivit înțelegerii dintre părți, achitarea sumei contractuale urma să se efectueze în felul următor: 50 % - din sumă, cu titlul de avans înainte de începerea lucrărilor, ulterior, 50 % la finalizarea lucrărilor conform facturilor semnate. În astfel de circumstanțe, la data de 26 octombrie 2021, ***** a achitat suma de 100000,00 lei în calitate de avans.

Ulterior, la data de 30 decembrie 2021, de către S.R.L „Perpetuum Cons” a fost emisă factura fiscală cu nr. IM2788140 şi actul lucrărilor îndeplinite în valoare de 307120,00 lei, iar la data de 22 februarie 2022, ***** a achitat suma de 100000,00 lei. S.R.L „Perpetuum Cons” a notat că la moment ***** are o datorie în sumă de 107120,00 lei.

În conform pct. 7.1. al contractului, a fost prevăzută penalitatea de 1,5% din costul contractului din fiecare zi de întârziere sau neîndeplinire a contractului. Indică că S.R.L „Perpetuum Cons” a executat lucrările contractate fiind transmise şi semnate actele de primire-predare a lucrărilor de către beneficiarul/pârât. Partea reclamantă a notat că penalitatea contractuală reprezintă 1,5 % pentru neplata în termen a lucrărilor executate din data de 30 decembrie 2021.

Astfel, având în vederea avansul achitat la data de 26 octombrie 2021, în mărime de 100000 lei, ce diminuează suma lucrărilor executate de 307120 lei, datoria constituind suma

de 207120 lei la care se calculează penalitatea de 1,5%, până la data de 22 februarie 2022, perioadă la care a mai fost achitată o parte din datorie în mărime de 100000 lei. Ca urmare, din data de 22 februarie 2022, a fost calculată o penalitate de 1,5%, la datoria de 107120,00 lei.

Ținând cont de caracterul excesiv al penalității, și anume, suma de 404602,8 lei, partea reclamantă a redus suma penalității calculate la suma de 107120,00 lei. În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, reclamanta s-a adresat societății pârâte cu notificare care a fost expediată la sediul juridic al pârâtei, care s-a restituit cu mențiunea „nereclamat".

În drept, reclamanta și-a întemeiat cererea de chemare în judecată, în baza art. 774, art. 776, art. 858, art. 875, art. 901, art. 934, art. 1352 și art. 1372 Cod civil, solicitând în final: - încasarea de la ***** în beneficiul S.R.L „Perpetuum Cons" a datoriei în sumă de 107120 și penalității în sumă de 107120 lei, iar în total suma de 214240 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată suportate în sumă de 6427,20 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 15000 lei cu titlu de asistență juridică.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15.11.2022, acțiunea depusă de S.R.L „Perpetuum Cons" împotriva ***** a fost primită în procedură contencioasă, fiind stabilită ședința pentru pregătirea cauzei spre dezbateri judiciare (f.d.16).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 iunie 2023, cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L „Perpetuum Cons" a fost admisă parțial.

S-a încasat din contul ***** în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Perpetuum Cons" datoria în mărime de 107120,00 lei rezultată din executarea necorespunzătoare a contractului de executare a lucrărilor de amenajare a teritoriului nr. 1PPC/VC-21 din 25 octombrie 2021, penalitatea în mărime de 107120 lei și cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în suma de 6427,20 lei, și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5000,00 lei, în total suma de 225667,20 lei. În rest acțiunea s-a respins.

La 27 iunie 2023 ***** a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 iunie 2023, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă .

Indică că analiza integrală a hotărârii de judecată menționate și a acțiunii s-a constatat faptul, că aceasta este semnată sau depusă în judecată de o persoană neîmputernicită, or, la 09.11.2022 avocatul V. Munteanu, nefiind împuternicit de către reclamant in condițiile legale a semnat-o și a depus-o. Intimatul Plesca Alexei nu a acordat prin contrasemnare împuterniciri avocatului Munteanu cu privire la semnare si depunere a cererii de chemare în judecată.

Analiza integrală a contractului menționat a constatat faptul, că contractul este semnat de către directorul S.R.L „Perpetuum Cons" Zinenco Victor, persoană neîmputernicită legal. Însă în conformitate cu extrasul S.R.L „Perpetuum Cons,, eliberat de către Agenția Servicii Publice, anexat Ia materiale acțiunii administratorul S.R.L „Perpetuum Cons" este de facto si de Iurie Plesca Alexei.

Respectiv, contractul nr.1PPC/VC-21 din 25.10.2021 a fost semnat de către o persoană neîmputernicită legal cu privire Ia semnarea contractului menționat și în conformitate cu prevederile art. 327 alin.(l), art.328 alin.(l) cod civil este un act juridic „care menține nulitatea absolută.

Indică că probă concludentă suplementară este faptul că S.R.L „Vasigur Grup,, a efectuat transferul către contul reclamantului in sumă integrale, însă S.R.L „Perpetuum

Cons” a efectuat lucrări doar în volum de 30% extrem de necalitative. S.R.L,, Vasigur Construct,, în regim repetat a solicitat S.R.L „Perpetuum Cons” înlăturarea neajunsurilor, dar până în prezent nu au fost înlăturate. Prin acțiunile sale dolosive S.R.L „Perpetuum Cons” a cauzat prejudicii materiale S.R.L,, Vasigur Construct,, 505 000 lei.

Or, legislația procesuală civilă prevede suficient de clar principiile după care se derulează procesul civil, unele din ele fiind principiul contradictorialității şi disponibilității, explicând şi sensul acestora.

Potrivit practicii judiciare Curţii Europene (cauza Russu contra Republica Moldova, cererea nr.7413/05 din 13.11.2008 M.OF. nr.67 din 03.04.09.), - „Curtea nu poate ignora că, în practică, instanțele judecătorești naționale nu acceptă în calitate de probă suficientă doar expedierea unei scrisori de către o instanță judecătoreasca, ci solicit dovada primirii acesteia."

În acest sens, se accentuează că necomunicarea în modul corespunzător de către instanța de fond a actelor de procedură către participanții la proces ar putea înfrânge principiul echității procedurii civile şi îngrădi în mod inacceptabil dreptul subiecților la un proces echitabil, contrar standardelor înserate în art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, invocă şi hotărârile Curţii Europene a Drepturilor Omului în spețele Godorozea şi Bucuria SA contra Moldovei din 06 octombrie 2009 şi, respectiv, 05 ianuarie 2010.

Afirmația instanței de fond precum că din actele cauzei rezultă ca, instanța a întreprins măsurile necesare pentru citarea legală a pârâtului, nu corespunde realității, contravine circumstanțelor cauzei.

Astfel, estimă concluzia instanței de fond de a examina cauza în lipsa referinței şi notificării părții, că este în contradicție cu art. 26 CPC.

Deci, instanța nu a creat posibilități egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției fiecărei părţi în prezenta cauză civilă, asupra circumstanțelor de fapt şi de drept, astfel încât a favorizat intimata în raport cu apelanta.

Analizând aceasta prevedere legală, constată ca apelanta a fost lipsită de posibilitatea egală de a-şi apăra poziția sa, astfel de către instanța fiind neglijat unul din principiile esențiale ale procesului civil - principiul contradictorialității şi egalității părților în drepturi procedurale.

Conform art.26 CPC, procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialității şi egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile şi ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile şi mijloacele susținerii ei de sine stătător şi independent de instanță, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu pricina dată judecății şi de a-şi expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței. Instanța care judecă pricina îşi păstrează imparțialitatea şi obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii.

Astfel, se remarcă că apelantul nu a avut parte de un proces echitabil, aşa după cum este garantat de art. 6 CEDO, or, potrivit jurisprudenței Curţii Europene, instanțele naționale

trebuie să depună eforturi rezonabile pentru a convoca părțile la o audiere (cauza Babunidze vs Rusia).

În același context, Curtea a statuat că principiul contradictorialității şi principiul egalității armelor, care sunt strâns legate, constituie componente fundamentale ale conceptului de „audiere echitabilă” în sensul art. 6 §1 din Convenția principii care se aplică şi în sfera specifică de notificare a actelor juridice părților.

În cauza Grozescu vs Romania Curtea Europeană a menționat că părțile în proces trebuie să aibă posibilitatea să aprecieze şi să comenteze relevanța concluziilor şi argumentele părții adverse, iar lipsa dezbaterii în contradictoriu constituie o încălcare a procesului echitabil.

Reprezentantul apelantei *****, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședinței de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei și cu referire la prevederile art.379 alin.(2) CPC a dispus examinarea cauzei în lipsa părții.

Reprezentantul intimatei S.R.L „Perpetuum Cons”, avocatul Veaceslav Munteanu, a solicitat respingerea apelului, cu menținerea hotărârii contestate.

Audiind reprezentantul părții, studiind cererea de apel, Colegiul Civil consideră necesar a admite cererea de apel declarată în prezenta speță, cu casarea hotărârii instanței de fond și restituirea cauzei la rejudecare din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.385 lit.d) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanțe şi să trimită pricina spre rejudecare în prima instanță.

În conformitate cu prevederile art.388 alin.(1) lit.b) CPC, hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă pricina a fost examinată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora ședinței de judecată.

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit dispozițiilor art.373 alin.(1), (2), (5) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importantă pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care

nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC, în condițiile în care instanţa de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Colegiul Civil reține că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându--se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Colegiul reține că în conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum și a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod și de alte legi

Conform art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform art.10 alin.(1) Cod civil persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Potrivit alin.(2) neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Conform art.11 alin.(1) Cod civil buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol în special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

În temeiul art.13 alin.(1) Cod civil niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept).

Prevederile alin.(2) indică că în cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținând cont de natura și consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive.

Alin.(3) indică statuează că dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.

Dispozițiile art.14 alin.(1) Cod civil indică că nici o persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat.

Alin.(2) stabilește că nici o persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.

În temeiul art.15 alin.(1) Cod civil apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

În temeiul art.9 alin.(1) și (2) CPC, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfășurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.

În conformitate cu prevederile art. 102 alin. (7) Cod de procedură civilă, citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal. Citațiile și înștiințările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate.

Potrivit art. 105 alin. (1) și (11) Cod de procedură civilă, citaţia şi înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmânează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei. Citaţia sau înştiinţarea se expediază autorităţilor publice, persoanelor juridice de drept privat şi avocaţilor prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor sau prin orice mijloc de comunicare ce asigură transmiterea şi confirmarea primirii acestor acte. La solicitarea persoanelor fizice, citaţia sau înştiinţarea poate fi transmisă acestora prin mijloace de comunicare ce asigură transmiterea şi confirmarea primirii acestor acte sau prin poșta electronică în cadrul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Colegiul Civil a constat că la 20 octombrie 2021, între ***** și S.R.L „Perpetuum Cons” a fost încheiat contractul nr. 1 PPC/VC-21 (f.d. 8-verso).

Potrivit pct. I din contract, obiectivul contractului îl constituie lucrări de amenajare a teritoriului pe adresa: mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 5, în volum total de 842 m.p.+20m.l.

În temeiul pct. 3.1 din contractul nr. 1 PPC/VC-21, achitarea sumei contractuale se va efectua în felul următor: - 50 % avans înainte de începerea lucrărilor, - 50 % la finalizarea lucrărilor, conform facturilor semnate de părți.

În conformitate cu pct. 3.2 din contract, recompensa pentru serviciile acordate este stabilita în mărime de 307120,00 lei și nu poate fi modificată decât prin acordul ambelor părți semnatare, ce va fi fixat printr-un acord adițional la prezentul contract.

Prin urmare, instanța de judecată a conchis că între părțile contractului a fost instituit un raportul juridic, în baza unui contract sinalagmatic, care generează drepturi și obligații reciproce și interdependente, obligația fiecărei părți avându-și cauza juridică în obligația celeilalte.

La data de 30 decembrie 2021, furnizorul serviciilor S.R.L „Perpetuum Cons” a eliberat beneficiarului ***** spre achitare factura fiscală seria/nr. IM2788140, în suma totală de 307120 lei, aceasta fiind acceptată și semnată de ***** (f.d.9).

La data de 10 august 2022, S.R.L „Perpetuum Cons” a expediat la adresa juridică a ***** notificare, prin care a solicitat în termen de 7 zile din data recepționării notificării, achitarea datoriei restante în cuantum de 107120,00 lei și penalității în mărime de 107120,00 lei, rezervându-și dreptul de a se adresa în instanța de judecată, în vederea încasării forțate a sumei datorate. (f.d. 12-verso).

Corespondența expediată la adresa juridică a S.R.L „Perpetuum Cons” a fost restituită destinatarului cu mențiunea „nereclamat”. (f.d. 13).

Potrivit datelor indicate în hotărârea judecătorească adresa juridică a persoanei juridice, ***** este ***municipiul Chișinău, bulevardul Moscova***, ***144, apartamentul 44,*** adresă menționată în partea de motivare la fila dosarului 39.

Colegiul Civil constată că potrivit cererii de apel ***** ***a indicat adresa de corespondență din str. Miorița nr.44, mun.Chișinău.***

În acest aspect Colegiul reține că apelantul contestă procedura de citare solicitând casarea hotărârii primei instanțe invocând faptul că nu a fost înștiințat legal, cu comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate pentru a se opune cu referință vizavi de sumele indicate de către creditorul urmăritor.

În conformitate cu prevederile art.239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate.

Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerințele despre pertinența lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art.26 alin.(1), (2) CPC procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității şi egalității părților în drepturile procedurale.

Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile şi ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile şi mijloacele susținerii ei de sine stătător şi independent de instanță, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu pricina dată judecății şi de a-şi expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

În caz contrar, nerespectarea acestor obligații, care se regăsesc şi în principiile fundamentale a procedurii civile expuse la art. art. 9 și 26 Cod de procedură civilă, afectează atât aparențele de imparțialitatea obiectivă a instanței, cât şi cele de echitate a procesului judiciar.

Or, instanța de apel nu este în drept de a admite derogări de la prevederile legii și de a acorda facilități în detrimentul celorlalți participanți ai procesului. Or, principiul preeminenței dreptului, inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp un important impuls la adoptarea Convenției (Golder contra Regatului Unit al Marei Britanii, nr. 4451/70 din 21.02.1975, par. 34, f.d. 30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art. 31 alin. (2) al Convenției de la Viena cu privire la dreptul tratatelor din 23.05.1969, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile, potrivit prevederilor art. 12 Cod de procedură civilă.

Colegiul reține, că în circumstanțele speței, sacrificarea principiului preeminenței dreptului va avea inter alia drept efect defavorizarea procesuală a apelantei, deoarece asemenea acțiuni nu pot fi admise de către instanța de judecată decât în condițiile expres stabilite de lege, în caz contrar, acțiunile arbitrare ale instanțe sunt incompatibile testului de imparțialitatea obiectivă perceput de un observator informat şi dezinteresat. Imparțialitatea este esențială pentru îndeplinirea adecvată a funcției judiciare, ea privește nu doar hotărârea însăşi, ci şi întreg procesul, prin care se ajunge la aceasta (valoarea 2, principiile de la Bangalore privind conduita judiciară).

Mai mult decât atât, potrivit definiției date în jurisprudența CtEDO noțiunii de certitudine legală, se menționează inter alia că legislația națională trebuie să fie expusă cu o

suficientă precizie pentru a oferi posibilitatea persoanelor de a-şi reglementa comportamentul în sensul posibilității obținerii unor ”consultații adecvate” de a prevedea în caz de necesitate la un nivel rezonabil, consecințele, ce pot surveni în rezultatul anumitor acţiuni (Sunday Times vs UK 26.04.1979, §49).

Certitudine legală impusă inter alia regulilor de procedură civilă în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile apelantului, cât şi ale intimatului, motiv din care instanța de judecată, nu este în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură civilă în vederea exonerării intimatei de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite a efectelor legale.

Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curţii Constituționale, (hotărârea Curţii Constituționale nr. 2 din 19.01.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

Din considerentele expuse şi ținând cont de faptul, că hotărârea instanței este neîntemeiată și emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, iar motivele invocate de către apelant sunt întemeiate, Colegiul reiterează concluzia de a admite apelul cu casarea hotărârii instanței de fond şi trimiterea cauzei la rejudecare, deoarece hotărârea nu este conformă prevederilor art. 239 Cod de procedură civilă.

La rejudecarea cauzei prima instanță urmează să țină cont de cele relatate în prezenta decizie, să întreprindă măsuri în vederea examinării cauzei conform competenței și să adopte o hotărâre temeinică și corectă.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.d), art.390 CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de *****.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 7 iunie 2023 în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Perpetuum Cons” către ***** cu restituirea la rejudecare, în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, Nelea Budăi

Judecătorul

Judecător Ruxanda Pulbere

Marina Anton

Dosarul:nr.2ac-654/23 Judecător: Eugenia Culinca

2-22164640-02-2ac-20112023

D I S P O Z I T I V U L
D E C I Z I E I

08 februarie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul

Nelea Budăi

Judecătorii Ruxanda Pulbere și

Marina Anton

Grefier Ecaterina

Mihailov

examinând în ședință publică apelul declarat de ***** în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Perpetuum Cons” către ***** cu privire la încasarea sumei, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 iunie 2023 prin care acțiunea a fost admisă parțial.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.d), art.390 CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de *****.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 7 iunie 2023 în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Perpetuum Cons” către Societatea cu Răspundere Limitată „Vasigur Construct” cu restituirea la rejudecare, în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, Nelea Budăi
Judecătorul
Judecător Ruxanda
Pulbere

Marina

Anton