Dosarul nr. 4r-1690/23 *(4-21041929-02-4r-05052023)*
Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Lilia Lupașco

D E C I Z I E
În numele Legii

16 iunie 2025 mun. Chişinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Centru
În componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător: Oxana Robu
Judecărorii: Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

A examinat în ordine de recurs, *fără prezenţa părţilor,* recursul avocatului Radu Guzun în interesele SRL „Muzcafe Plus" împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02 octombrie 2023, pronunțată la cererea de revizuire depusă de avocatul Guzun Radu, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Muscafe Plus" împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 17 februarioe 2022, prin care s-au respins ca nefondate, recursul directorului SRL „Muzcafe Plus", Hohlov Anatoli și recursul reprezentantului SRL „Muzcafe", avocatului Guzun Radu și s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 07 septembrie 2021.

Termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei în prima instanță: 25.08.2022-04.04.2023;
Judecarea cauzei în instanța de recurs: 05.05.2023-16.06.2025.
Procedura înștiințării legale a fost executată.

Asupra recursului avocatului Radu Guzun în interesele SRL „Muzcafe Plus" împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02 octombrie 2023, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în recursul declarat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru -

C O N S T A T Ă:

1. La 25 august 2022, în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a parvenit spre examinare cererea de revizuire depusă de avocatul Guzun Radu, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Muzcafe Plus" împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2022, prin care s-au respins ca nefondate, recursul directorului SRL „Muzcafe Plus", Hohlov Anatoli și recursul reprezentantului S.R.L. „Muzcafe", avocatului Guzun Radu și s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 07 septembrie 2021.

În motivarea cererii a menționat că, conform art. 475 alin.(2) cod contravențional, revizuirea procesului contravenţional poate fi cerută dacă legea nouă înlătură caracterul contravenţional al faptei sau ameliorează situaţia contravenientului în a cărui privinţă nu a fost executată integral sancţiunea contravenţională.

A menționat că, conform hotărârii a CNESP nr. 5 din 14 martie 2022 au fost abrogate și înlăturate toate restricțiile impuse anterior legat de interzicerea desfășurării activităților de deservire în unități de alimentație publică în intervalul orelor 22:00-07:00, și adoptate alte măsuri de prevenire și control a infecției COVID-19, care au început să fie aplicate din data de 16 martie 2022. Potrivit măsurilor actualizate de prevenire și control a infecției COVID-19, s-a înlăturat definitiv caracterul contravențional al faptei, în ceea ce privește interzicerea desfășurării activităților de deservire în unități de alimentație publică în intervalul orelor 22:00-07:00.

Conform completării la cererea de revizuire, susține că, prevederilor art. 26 lit. d) Cod contravențional, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale, în același timp, art. 30 alin. (2), (5) Cod contravențional, prevede imperativ că termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, care curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională. Astfel, reieșind din procesul-verbal cu privire la contravenție, fapta contravențională de care se face vinovat revizuentul a fost comisă la 26 februarie 2021. prin urmare, termenul de prescripție stabilit expres de legiuitor, în lipsa unei hotărâri definitive, a expirat. Dat fiind faptul că, pe cazul dat în privința contravenientului nu a fost executată sancțiunea contravențională. Decizia definitivă în privința acestuia va fi considerată decizia care va fi luată la Curtea de apel Chișinău în cadrul examinării cererii de revizuire în dosarul nr. 4 21041929-02-4rh-3052022.

A mai fost menționat în cerere că, constatările din Decizia Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi de la art. 30 alin. (5) Cod contravențional din 05 martie 2019, care la pct. 21 a statuat că termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an [articolul 30 alin. (2) din Codul contravențional]. Acesta curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională (articolul 30 alin. (5) din Cod). Expirarea termenului de prescripție are ca efect încetarea procesului contravențional articolul 441 alin lit. b) din Cod), Din acest motiv, claritatea reglementării momentului de la tare termenul de prescripție începe să curgă și la care se sfârșește prezintă o importanță crucială pentru deznodământul procesului, iar la pct. 23 Curtea a specificat faptul că, spre deosebire de cauzele penale, in cauzele contravenționale persoana învinuită de

comiterea unei contravenții poate sancționată chim ce către autoritatea care are competența de a investiga fapta imputată. În funcție de competența autorității, sancțiunea poate fi impusă printr-un act administrativ care ia forma unei decizii, unui proces verbal etc. Deciziile (hotărârile) contravenționale, inclusiv cele emise de agenții constatatori în limitele competenței atribuite prin lege, constituie documente executorii [articolul 11 lit. c) din Codul de executare]. Cu toate acestea, actele administrative în discuție pot fi contestate în instanța de judecată. Contestația suspendă executarea sancțiunii contravenționale [articolul 448 alin. (5) din Codul contravențional], fără a suspenda curgerea termenului de prescripție al răspunderii contravenționale, care poate fi suspendat doar dacă persoana care a săvârșit contravenția se sustrage de la procesul contravențional [articolul 30 alin.7) din Codul contravențional]. La pct.24 Curtea a menționat că, deși actul administrativ prin care constată fapta contravențională și se aplică o sancțiune contravențională este un document executoriu, acesta nu poate fi considerat definitiv din momentul în care este întocmit, având în vedere faptul că trăsătura „definitivatului" este caracteristică doar pentru hotărârile cu caracter jurisdicțional.

2. *Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 02 octombrie 2023,* a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de revizuire a depusă de avocatul Guzun Radu, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Muscafe Plus" împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2022, prin care s-au respins ca nefondate, recursul directorului SRL „Muzcafe Plus", Hohlov Anatoli și recursul reprezentantului SRL „Muzcafe", avocatului Guzun Radu și s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 07 septembrie 2021.

3. *Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Radu Guzun în interesele SRL „Muzcafe Plus" a declarat recurs în termen, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 02 octombrie 2023, cu pronunţarea unei noi hotărâri privind încetarea procesului contravenţional iniţiat în privinţa contravenientului „MUZCAFE PLUS".*

În motivarea recursului au fost invocate următoarele argumente:

- conform unei Hotărâri ulterioare a CNESP nr. 5 din 14 martie 2022 au fost abrogate şi înlăturate toate restricţiile impuse anterior legate de interzicea desfăşurării activităţilor de deservire în unităţile de alimentaţie publică în intervalul orelor 22.00-07.00, şi adoptate alte măsuri de prevenire şi control a infecţiei COVID-19, care au început să fie aplicate din data de 16 martie 2022;

- conform măsurilor actualizate de prevenire şi control a infecţiei COVID-19, a fost înlăturat definitiv caracterul contravenţional al fantei în ceea ce priveşte interzicea desfăşurării activităţilor de deservire în unităţile de alimentaţie publică în intervalul orelor 22.00-07.00, astfel că din 16 martie 2022 deja nu mai constituia

contravenţie situaţia în care unitatea de alimentaţie publică desfăşura activitate în intervalul orelor 22.00-07.00.;

- Conform art. 30 alin.(10) Cod contravenţional, Termenul de prescripţie a punerii în executare a sancţiunii contravenţionale este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărârea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă. Recurentul a menționat că procesul Verbal cu privire la contravenţie a rămas definitiv prin decizia Colegiului Penal al Curţii de Apel Chişinău din 17 februarie 2022 şi care deja mai mult de un an de zile, sancţiunea contravenţională aşa şi nu a fost executată, fapt care de asemenea înlătură răspunderea contravenţională pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei.

4. În conformitate art. 471 alin.(1) alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod contravențional, participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, reieșind din următoarele considerente.*

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva

temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale".

6. Colegiul constată că, conform procesului – verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancţionare din data de 05 martie 2021, s-a stabilit că la 26 februarie 2021, orele 23:15, pe adresa mun. Chișinău, bd. Moscovei 17/4, cafeneaua „Trattoria" ce aparține SRL „Muzcafe Plus" a activat depășind orele 22:00, în local se petreceau banchete la etajul 2, fiind prezente mai multe persoane cu copii minori.

Pe numele SRL „Muzcafe Plus" la 05 martie 2021 a fost emisă decizia de sancţionare, potrivit căreia i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, ceea ce constituie 50000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 07 septembrie 2021, a fost respinsă ca neîntemeiată contestaţia înaintată de către SRL "Muzcafe Plus", în ordinea art. 448 Cod contravenţional, asupra procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancţionare din data de 05 martie 2021, potrivit căruia a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 76/1 alin. (1/1) Cod contravenţional.

Prin decizia Curții de apel Chișinău din 17 februarie 2022, a fost respins ca nefondate, recursul directorului SRL "MUZCAFE PLUS", Hohlov Anatoli și recursul reprezentantului SRL "Muzcafe", avocatul Guzun Radu.(f.d.61-64).

La 16 iunie 2022, revizuentul „Muzcafe Plus" SRL a înaintat în instanţă de judecată cerere de revizuire asupra decizia Curții de apel Chișinău din 17 februarie 2022 .

7. Conform art. 475 Cod contravențional, procedura de revizuire se deschide în favoarea contravenientului în termen de cel mult 6 luni din momentul apariţiei unuia dintre temeiurile prevăzute la alin.(2). Revizuirea procesului contravenţional poate fi cerută dacă: instanţa de judecată internaţională, prin hotărâre, a constatat o

încălcare a drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată la o nouă judecare fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărârii pronunţate de o instanţă de judecată naţională; Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicată în cauza respectivă; legea nouă înlătură caracterul contravenţional al faptei sau ameliorează situaţia contravenientului în a cărui privinţă nu a fost executată integral sancţiunea contravenţională; există o procedură pornită în cauza dată în faţa unei instanţe internaţionale sau Guvernul Republicii Moldova a iniţiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; prin hotărâre definitivă s-a stabilit că, la constatarea şi examinarea faptei contravenţionale şi la judecarea acestei cauze contravenţionale, s-au comis abuzuri ce constituie infracţiuni; instanţa de judecată nu s-a expus asupra vinovăţiei sau nevinovăţiei contravenientului ori instanţa de judecată s-a pronunţat în privinţa unui alt subiect de drept decât persoana care a săvârşit fapta contravenţională; s-au stabilit alte circumstanţe de care instanţa de judecată nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărârii şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, dovedesc că cel sancţionat este nevinovat ori a săvârşit o altă contravenţie decât cea pentru care a fost sancţionat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravenţional este vinovată. Procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului adresată instanţei de judecată, conform competenţei teritoriale a acestuia, sau a cererii contravenientului adresată instanţei care a judecat cauza/contestaţia. În cazul alin.(2) lit. d), procedura de revizuire se deschide la cererea Procurorului General sau a adjuncţilor lui. Cererea de revizuire se face în scris, cu invocarea motivului revizuirii şi a datelor doveditoare. În procedura de revizuire, instanţa sesizată poate dispune suspendarea hotărârii neexecutate. Cererea de revizuire se examinează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua.

Conform art. 3 alin. (1) Cod contravenţional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

8. La caz, Colegiul consideră că motivele expuse în cererea de recurs sunt declarative și nu pot fi reținute, or Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 07 septembrie 2021, a fost respinsă ca neîntemeiată contestaţia înaintată de către SRL „Muzcafe Plus”, în ordinea art. 448 Cod contravenţional, asupra procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancţionare din data de 05 martie 2021, potrivit căreia a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 76/1 alin. (1/1) Cod contravenţional, hotărâre ce a fost menţinută prin Decizia Curţii de Apel din 17 februarie 2022.

De asemenea, instanța de recurs reține faptul că, la momentul constatării faptei - 05 martie 2021, prin Hotărârea nr. 44 din 15 februarie 2021 a Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică, a fost prelungită până la 15 aprilie 2021 inclusiv, pe întreg teritoriul Republicii Moldova, starea de urgență în sănătate publică, declarată prin Hotărârea nr. 35 din 27 noiembrie 2020 a Comisiei naționale extraordinare de sănătate publica, cu posibilitatea de revizuire a termenului dat în funcție de evoluția situației epidemiologice la nivel național, fiind impusă restricția cu privire la interzicerea desfășurării activităților de deservire în unități de alimentație publică în intervalul orelor 22:00-07:00.

De asemenea, instanța de recurs reține faptul că, prin hotărârea CNESP nr. 5 din 14 martie 2022, nu au fost operate careva modificări la prevederile art. 76/1 alin. (1/1) Cod contravențional, nefiind înlăturat caracterul contravențional al faptei imputate Societății cu Răspundere Limitată „Muzcafe Plus”.

Totodată, cu referire la argumentele referitoare la termenul de prescripție, Colegiul penal notează că, conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art.30 alin.(10) Cod contravențional, termenul de prescripție a punerii în executare a sancțiunii contravenționale este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărârea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă.

Totodată, conform prevederilor art. 448 alin. (5) Cod contravențional, contestația suspendă executarea sancțiunii contravenționale aplicată conform procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, prin suspendarea ce a survenit în rezultatul contestării procesului-verbal, toate efectele (inclusiv de scurgere a termenului) au fost suspendate până la soluționarea în fond a contestației printr-o soluție judecătorească definitivă.

Totodată, Colegiul penal menționează că, justificarea prescripţiei este nu este eficientă în raport cu scopul pedepsei contravenționale, or survenirea termenului de prescripție nu poate fi imputată agentului constatator, iar contravenientul nu a făcut referire, prin contestație, la această circumstanță.

Aferent circumstanțelor descrise supra Colegiul reiterează că procedura de revizuire nu poate să fie deschisă, din care considerente, în lipsa temeiurilor prevăzute la art. 475 alin. (2) din Codul contravenţional, prin urmare, instanța de fond, întemeiat și motivat a dispus respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, în temeiul art. 477 alin. (1) lit. b) din Codul contravenţional.

8. Reieşind din cele invocate mai sus, instanţa de recurs atestă faptul că argumentele invocate de către recurent în recursul depus sunt declarative, fapt

pentru care ajunge la concluzia de a respinge recursul depus împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 februarie 2024.

9. În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

Recursul declarat de avocatul Radu Guzun în interesele SRL „Muzcafe Plus" împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 februarie 2024, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de revizuire a depusă de avocatul Guzun Radu, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Muscafe Plus" împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2022, prin care s-au respins ca nefondate, recursul directorului SRL „Muzcafe Plus", Hohlov Anatoli și recursul reprezentantului SRL „Muzcafe", avocatului Guzun Radu și a fost menținută fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 07 septembrie 2021*, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Oxana Robu***

Judecătorii: ***Olga Cojocaru***

Vladislav Schibin