Dosarul nr. 4-205/2023
PIGD: 4-22164490-38-4-21122023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

14 martie 2024 or. Rezina

Judecătoria Orhei (sediul Rezina)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ramona Moșneguțu
Grefier Maria Iftodie
Cu participarea
Avocatului Aurel Goncear
în lipsa: Agentului constatator Ion Șveț și persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional Frunza Mihail.
judecând în ședință publică cauza contravențională, în privința contravenientului Frunză Mihail Anton născut la ***** IDNP: ***** domiciliat în raionul Rezina satul ***** , care potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05647610 din 07.11.2022 , este învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional, și care potrivit deciziei agentului constatator a fost remis spre examinare în instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

1. La data de 09.11.202 , Inspectoratul de Poliție Rezina a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională întocmită în privința lui Frunză Mihail învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional.
2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 647610 din 07.11.2022 cet. Frunză Mihail , la data de 03.11.2022 , ora 10.30 în or. Rezina traseul R-20 km.48 conducând automobilul de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare VEW 202 , nu a îndeplinit indicațiile legale date de agentul de circulație de a opri vehiculul, astfel a ignorat prevederile punctului 11 lit. i) din Regulamentul Circulației Rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 241 alin. (1) Cod contravențional.
3. Astfel, în temeiul art. 395 și art. 36 alin. (2) Cod contravențional, agentul constatator a expediat cauza contravențională în instanța de judecată cu recomandarea de recunoaștere a vinovăției lui Frunză Mihail în baza art. 241 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii corespunzătoare și privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an.
4. Primar cauza contravențională a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Dorina Cebanița la data de 10.11.2022 (f.d. 1).

5. Prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 28.02.2023 Frunză Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 17 500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 (șase) luni.(f.d.23-27).

6. La 14.03.2023, contravenientul Mihail Frunză a depus cerere de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 28.02.2023 (f.d. 32-34).

7. Prin deciza Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 30.11. 2023, s-a admis recursul declarat de contravenientul Frunză Mihail, s-a casat hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 28.02.2023 prin care Frunză Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional, cu stabilirea pedeapsei sub formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 17 500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 (șase) luni și s-a dispus remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d. 41-46).

8. La 19.12.2023, în Judecătoria Orhei (sediul Central) a fost înregistrată cauza contravențională nr. 4-205/2023, în vederea executării dispozitivului deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 30.11.2023, care potrivit fișei de repartizare a dosarului, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Ramona Moșneguțu la data de 21.12.2023.

9. Potrivit încheierii din22.12.2023, a fost stabilită ședința de judecată pentru examinarea cauzei contravenționale, pentru data de 26.01.2024, ora 09.00, cu citarea părților la proces în modul stabilit de lege, care nu a avut loc pe motivul aflării judecătorului în concediu medical, cu stabilirea următoarei ședințe de judecvată la 20.02.2024 ora 09.00, care a fost amânată la cererea părții apărării aferent acordării unui termen pentru a lua cunoștință cu materialele cauzei. Astfel ședința de judecată s-a stabilit la 14.03.2024.

10. În ședința de judecată agentul constatator, Șveț Ion și presupusul făptuitor Frunza Mihail, fiind citați legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat, ambii au solicitat examinarea cauzei în lipsă. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în absența agentului constatator și contravenientului cu remiterea copiei de pe hotărâre.

11. Avocatul Aurel Goncear, care acționează în interesele contravenientului Frunza Mihail, a solicitat încetarea procesului contravențional în temeiul intervenierii termenului general de prescripție.

12.Audiind opinia apărătorului prezent la proce, examinând materialele dosarului contravențional în raport cu temeiurile de drept material și procesual care guvernează spața dedusă judecății, instanța de jducată consideră că procesul contravențional urmează a fi încetat, din următoarele considerente:
13.În sensul art. 458 al.1) Cod contravențional Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
14.Potrivit art. 425 alin. 1); (3) – (4) din Codul contravențional, (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.
15.În ședința de judectaă s-a stabilit cu certidine faptul, că la 07.11.2022 ,agentul constataor – SS al SPC al OPC RZ SD Ion Șveț a întocmit în privința lui Frunză Mihail procesul verbal cu privire la contravenței MAI05 647610 pe faptul comiterii de către Frunză Mihail a contravenției prevăzute de art. 241 al.1) Cod contravențional.
16. S-a reținut că persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Frunză Mihail la data de 03.11.2022 , ora 10.30 în or. Rezina traseul R-20 km.48 conducea automobilul de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare VEW 202 și nu a îndeplinit indicațiile legale date de agentul de circulație de a opri vehiculul, astfel a ignorat prevederile punctului 11 lit. i) din Regulamentul Circulației Rutiere.
17. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată stabilește că, acțiunile cet. Frunză Mihail întrunesc condițiile necesare și prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional.
18.Mai mult ca atât, Frunză Mihail a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat sancțiunea stabilită, pentru ce a semnat la pct.18 din procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI05 648610 din 07.11.2022 (pct. 18, f.d. 12).
19. Din ansamblul de probe administrate, instanța de judecată conchide că acestea sunt suficiente pentru a stabili că fapta există, constituie contravenție și a fost săvârșită de persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.

20.Distinct de cele relatate, instanța de judecată reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 647610 din 07.11.2022, Frunză Mihail, a comis contravenția prevăzută de art. 241 alin. (1) Cod contravențional, la data de 03.11.2022 , ora 10.30 .
21.Potrivit art. 30 alin. (1), (2), (5) Cod contravențional, prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.
22/Pentru săvârșirea contravenției prevăzută la art. 241 alin. (1) Cod contravențional, nu este prevăzut un termen special de prescripție. În speță, instanța de judecată reține că de la data săvârșirii contravenției – 03.11.2022 și până la momentul examinării cauzei în instanța de judecată a trecut o perioadă ce depășește termenul de 1 an, situație care se încadrează în condițiile art. 30 alin. (1), (2) din Codul contravențional, expirând termenul de tragere la răspundere contravențională.
23. Subsidiar, instanța de judecată relevă, că în pct. 21, 23 din Decizia nr. DCC34/2019 din 05.03.2019 de inadmisibilitate a sesizării nr. 44g/2019 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi de la articolul 30 alin. (5) din Codul contravențional, Curtea Constituțională a RM a reținut că termenul general de prescripție al răspunderii contravenționale este de un an. Acesta curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională. Expirarea termenului de prescripție are ca efect încetarea procesului contravențional [articolul 441 alin. (1) lit. b) din Cod]. Din acest motiv, claritatea reglementării momentului de la care termenul de prescripție începe să curgă și la care se sfârșește prezintă o importanță crucială pentru deznodământul procesului.
24. Având în vedere că în speță nu au fost sesizate careva temeiuri de suspendare a curgerii termenului de prescripție al răspunderii contravenționale, instanța de judecată consideră de cuviință de a dispune încetarea procesului contravențional în privința lui Frunză Mihail în baza art. 241 alin. (1) Cod contravențional, din motivul expirării termenului prescripției de tragere la răspundere contravențională prevăzut la art. 30 alin. (2) Cod contravențional.
25.Conform art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.
26. Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31 Cod contravențional. Prescripția răspunderii contravenționale

este reglementată de art. 30 din Codul contravențional, caz care intră sub incidența art. 441 alin. (1) lit. b) din același Cod.

27. Constatând şi elucidând circumstanțele descrise mai sus, ținând cont de incidența în speță a prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, adică expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională, instanța de judecată v-a dispune încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Frunză Mihail, în baza art. 241 alin. (1) Cod contravențional, cu liberarea acestuia de răspundere contravențională, din motivul expirării termenului prescripției de tragere la răspundere contravențională prevăzut la art. 30 alin. (2) Cod contravențional.

28. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. art. 30 alin. (2), 441 alin. (1) lit. b), 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se încetează procesul contravențional în privința lui Frunză Mihail Anton născut la ***** , IDNP ***** domiciliat în raionul Rezina , satul *****, în baza art. 241 alin. (1) Cod contravențional, cu liberarea acestuia de răspundere contravențională, din motivul expirării termenului prescripției de tragere la răspundere contravențională prevăzut la art. 30 alin. (2) Cod contravențional.

Copia hotărârii se remite părților pentru informare.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării, sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Rezina).

Președintele ședinței, judecător **Ramona Moșneguțu**