Dosarul nr.4r-4660/23 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23084582-02-4r-04122023 Judecătorul: Tatiana Postolachi

D E C I Z I E

19 noiembrie 2026 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul: Băbălău Denis
Judecătorii: Schibin Vladislav și Buzu Elisaveta

judecind în ordine de recurs, recursul cet. Dimitrov Alexei, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3679/2023 din 16 octombrie 2023, în cauza contravențională, la contestația depusă de Dimitrov Alexei împotriva Deciziei din 07.04.2023 emisă de către inspectorul OS al SP-2 al Inspectoratului de Poliție Botanica, Petru Samburschi, pe rezultatul examinării RAP nr. 01522236 din 08.04.2022.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

A C O N S T A T A T:

1. Prin Decizia pe rezultatul examinării RAP nr. 01522236 din 08.04.2022, emisă la 07.04.2023 de către inspectorul OS al SP-2 al Inspectoratului de Poliție Botanica, Petru Samburschi, s-a dispus încetarea precăutării cazului. Informația RAP nr. 01522236 din 08.04.2022 împreună cu materialul acumulat, de remis la nomenclatorul IP Botanica.

2. La data de 05.06.2023, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Botanica, Dimitrov Alexei a depus o contestație împotriva deciziei pe rezultatul examinării RAP nr. 01522236 din 08.04.2022, emisă la 07.04.2023 de către inspectorul OS al SP-2 al Inspectoratului de Poliție Botanica, Petru Samburschi, invocând că, în fapt, pe data de 02.03.2022 în Registrul R-2 nr. 3517 a fost înregistrată informația telefonică 112 în legătură cu faptul că pe adresa: or. Chișinău, str. Trandafirilor 31/8 persoane necunoscute poluează mediul înconjurător, prin admiterea scurgerii unei substanțe uleioase peste gazon și asfalt.

3. Pe data de 09.03.2022 a fost depusă la sectorul de poliție plângere, în care s-a menționat despre deținerea înregistrărilor foto și video care confirmă circumstanțele relatate. În toată perioada ce a urmat după depunerea plângerii, în adresa sa nu au fost expediate citații din partea agentului constatator pentru prezentare la audieri.

4. Prin scrisoarea informativă IP Botanica nr. 34/20/4-6224 din 07.04.2023 recepționată de el pe 14.04.2023 cu scrisoare simplă, fiind informat că "nu au fost obținute rezultate pozitive în identificarea făptuitorului, iar termenul de prescripție a materialului a expirat conform Art. 30 alin. (8) Cod Contravențional". Abia pe data de 31.05.2023, urmare a depunerii unei cereri de eliberare a deciziei, i-au fost eliberate copiile materialului contravențional, cu scrisoarea nr. 34/20/4-9235 din 26.05.2023.

5. Raportând prevederile legale enunțate supra la materialele acumulate de agent constatator, se deduce că faptele deplânse nu au fost elucidate, de agentul constatator în mod nu au fost întreprinse măsuri în vederea cercetării circumstanțelor și stabilirii adevărului, nu au fost îndeplinite acțiunile procesuale obligatorii. Agentul constatator nu a întreprins efectiv nicio măsură de identificarea făptuitorului. Decizia din 07.04.2023 nu corespunde cerințelor de formă stabilite în Art. 447 alin. (3) Cod Contravențional. Decizia a fost luată de un agent neîmputernicit să soluționeze cauze contravențională. Odată ce actul emis de agentul statului nu a fost adoptat în conformitate cu legea cerințele unui proces echitabil impun desființarea acestuia și obligarea înlăturării omisiunilor - chestiuni ce urmează a fi îndeplinite urmare a restituirii de instanța de fond a materialului în adresa organului constatator pentru efectuarea acțiunilor necesare.

6. Prin urmare, examinarea plângerii de agentul IP Botanica a avut loc cu încălcarea normelor procesului contravențional, deoarece nu au fost întreprinse acțiuni de investigare iar încetarea examinării nu s-a realizat cu emiterea unui act legal. Aceste fapte ce atestă prezența unui viciu fundamental care afectează procedura, și vine să încalce drepturile petiționarului prin prisma Art. 6, 13 CEDO. Solicitând examinarea prezentei contestații în termenul legal, în ședință publică, cu asigurarea participării tuturor părților (inclusiv a agentului constatator); admiterea contestației, anularea actului "Decizie pe rezultatul examinai ii RAP01522236 din 08.04.2022" emis pe 07.04.2023 de agentul IP Botanica P. Samburschi; constatarea încălcării drepturilor petiționarului prin prisma Art. 6, 13 CEDO, prin neasigurarea unei anchete pe marginea plângerii și aducerea faptelor respective la cunoștința conducerii organului constatator; obligarea agentului constatator la înlăturarea omisiunilor, în vederea adoptării unei decizii în condițiile legii, iar în acest sens restituirea materialului contravențional în original în adresa organului constatator IP Botanica.

7. *Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3679/2023 din 16 octombrie 2023*, s-a respins contestația depusă de către Dimitrov Alexei, împotriva Deciziei din 07.04.2023 emisă de către inspectorul OS al SP-2 al Inspectoratului de Poliție Botanica, Petru Samburschi, pe rezultatul examinării RAP nr. 01522236 din 08.04.2022, privind încetarea precăutării cazului. Informația RAP nr. 01522236 din 08.04.2022 împreună cu materialul acumulat, de remis la nomenclatorul IP Botanica, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

8. *Considerând neîntemeiată hotărârea în cauză, cet. Dimitrov Alexei a înaintat recurs*, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3679/2023 din 16 octombrie 2023 cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

9. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

10. Colegiul, ținând cont de faptul că, spața deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

11. În consecință, cauza urmează a fi examinată în procedură scrisă, în lipsa părților, conform prevederilor art.471 alin.(1) Cod contravențional, cu respectarea garanțiilor prevăzute de art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

12. *Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul cet. Dimitrov Alexei urmează a fi respins, hotărîrea instanței de fond, urmând a fi menținută, din următoarele considerente:*

13. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs *respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

14. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

15. Cu privire la respectarea termenului de contestare a deciziei agentului constatator, Colegiul penal reține că potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, precum şi procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de Cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condițiile art. 447[1] alin. (8) din Codul contravențional.*

16. Totodată, conform art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, *în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația, cu respectarea condițiilor temporale stabilite de norma respectivă*.

17. Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul penal constată că, la data de 07 aprilie 2023, inspectorul OS al SP-2 al Inspectoratului de Poliție Botanica, Petru Samburschi, în urma examinării materialelor înregistrate în Registrul nr. 3517 din 02 martie 2022, în baza plângerii depuse de Dimitrov Alexei, a emis decizia prin care a dispus încetarea pre căutării cazului, cu remiterea informației RAP nr. 01522236 din 08 aprilie 2022 și a materialului acumulat la nomenclatorul IP Botanica.

18. Colegiul reține că, prin scrisoarea nr. 34/20/4-6224 din 07 aprilie 2023, Inspectoratul de Poliție Botanica l-a informat pe Dimitrov Alexei despre rezultatul examinării plângerii sale, comunicându-i că nu au fost obținute rezultate pozitive în identificarea făptuitorului, iar termenul de prescripție a materialului a expirat, în conformitate cu art. 30 alin. (8) din Codul contravențional.

19. Colegiul penal reține că, potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, pentru partea care nu a fost prezentă la examinarea cauzei, termenul de contestare curge de la data înmânării copiei de pe decizie. Scopul acestei reguli este ca persoana interesată să cunoască efectiv soluția adoptată și să își poată exercita în cunoștință de cauză dreptul de a o contesta. Termenul nu este un instrument formal, menit să amâne nelimitat momentul de la care persoana trebuie să acționeze.

20. Din materialele cauzei rezultă că, prin scrisoarea nr. 34/20/4-6224 din 07 aprilie 2023, recepționată, potrivit propriilor declarații ale recurentului, la 14 aprilie 2023, acestuia i-au fost comunicate elementele esențiale ale deciziei agentului constatator. Scrisoarea arăta soluția adoptată, adică încetarea examinării, motivul acesteia, adică neidentificarea făptuitorului, și temeiul legal, adică expirarea termenului de prescripție conform art. 30 alin. (8) din Codul contravențional. Din acel moment, recurentul avea cunoștință efectivă despre existența și conținutul deciziei care îi afecta interesele.

21. Colegiul subliniază că persoana care a sesizat organul de poliție și urmărește soarta propriei plângeri are obligația de a manifesta o diligență minimă în apărarea drepturilor sale procesuale. Deși cunoștea soluția încă din 14 aprilie 2023, recurentul nu a întreprins niciun demers timp de peste o lună. Abia la 19 mai 2023 a depus o cerere de eliberare a copiilor, iar aceasta viza un alt material, și anume RAP nr. 01522430, nu materialul ce constituie obiectul prezentei cauze, RAP nr. 01522236 din 08 aprilie 2022. În aceste condiții, data eliberării copiilor solicitate prin acea cerere nu poate marca începutul termenului de contestare a deciziei din 07 aprilie 2023. A accepta contrariul ar însemna ca începutul termenului legal să depindă exclusiv de momentul ales de petiționar pentru a solicita acte, inclusiv acte privind alt material. O asemenea interpretare ar lipsi termenul procedural de orice efect.

22. Chiar raportând începutul termenului de contestare la data de 14 aprilie 2023, cea mai favorabilă recurentului dintre datele care rezultă din dosar în legătură cu materialul în cauză, termenul de 15 zile a expirat la 29 aprilie 2023. Contestația a fost depusă abia la 05 iunie 2023, cu o întârziere de peste o lună. Recurentul nu a invocat vreo împrejurare obiectivă care să-l fi împiedicat să acționeze între 14 aprilie și 29 aprilie 2023.

23. În ceea ce privește susținerea recurentului precum că abia la data de 31 mai 2023, în urma depunerii unei cereri, i-au fost eliberate copiile materialului

contravențional, Colegiul penal apreciază că această împrejurare nu este de natură să justifice, prin ea însăși, depășirea termenului de contestare. Or, din circumstanțele cauzei rezultă că recurentul fusese deja informat despre rezultatul examinării plângerii sale și despre soluția adoptată de organul de poliție, astfel încât obținerea ulterioară a copiilor materialului acumulat nu putea constitui, în mod automat, un nou moment de la care să înceapă curgerea termenului de contestare.

24. Colegiul penal mai reține că, deși legislația contravențională instituie posibilitatea repunerii în termen în cazul existenței unor motive întemeiate, această procedură presupune manifestarea expresă a voinței persoanei interesate, prin formularea unei cereri în acest sens și invocarea circumstanțelor care au determinat imposibilitatea exercitării dreptului de contestare în termenul legal. Or, din materialele cauzei rezultă că Dimitrov Alexei nu a solicitat repunerea în termenul de contestare și nici nu a invocat împrejurări obiective care să justifice omiterea acestuia. Simpla invocare a faptului că a obținut ulterior copiile materialului contravențional nu este suficientă pentru a demonstra existența unor impedimente obiective care l-ar fi lipsit de posibilitatea exercitării în termen a dreptului de contestare.

25. În aceeași ordine de idei, Colegiul penal subliniază că dreptul de acces la justiție, garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nu are un caracter absolut, putând fi supus unor limitări procedurale, inclusiv celor referitoare la respectarea termenelor de exercitare a căilor de atac. Asemenea limitări sunt compatibile cu exigențele Convenției atât timp cât urmăresc un scop legitim și păstrează un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul urmărit. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a evidențiat, inclusiv în cauza *Dacia SRL c. Republicii Moldova*, importanța termenelor procedurale pentru asigurarea securității raporturilor juridice și a bunei administrări a justiției. Totodată, principiul securității juridice impune respectarea regulilor procedurale instituite de legiuitor, acestea neputând fi înlăturate în mod arbitrar în funcție de aprecierea subiectivă a participanților la proces.

26. Prin urmare, Colegiul penal apreciază că instanța de fond a interpretat și aplicat corect dispozițiile art. 448 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, stabilind în mod întemeiat că, la momentul depunerii contestației, termenul legal de 15 zile era expirat, iar recurentul nu a solicitat repunerea în termen și nu a demonstrat existența unor motive întemeiate care să justifice omisiunea acestuia.

27. În ceea ce privește criticile recurentului referitoare la pretinsa lipsă a acțiunilor de investigare din partea agentului constatator, neidentificarea persoanelor responsabile de poluarea mediului și pretinsa nelegalitate a deciziei contestate, Colegiul constată că acestea vizează fondul contestației și legalitatea actului emis de agentul constatator, aspecte asupra cărora instanța de fond nu a fost în măsură să se pronunțe în condițiile în care calea de atac a fost exercitată cu nerespectarea termenului procedural prevăzut de lege. Aceste susțineri nu pot constitui, prin ele însele, temei pentru înlăturarea consecințelor juridice ale omiterii termenului de contestare.

28. Colegiul penal consideră necesar să menționeze că respectarea termenelor procedurale constituie un element esențial al principiului securității raporturilor juridice, principiu ce face parte din exigențele preeminenței dreptului. Curtea Europeană a

Drepturilor Omului a statuat în mod constant că regulile privind termenele procedurale urmăresc asigurarea unei bune administrări a justiției și respectarea principiului securității juridice, întrucât părțile trebuie să poată avea certitudinea că, după expirarea termenelor stabilite de lege, situațiile juridice nu vor fi repuse permanent în discuție.

29. În acest sens, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a evidențiat importanța termenelor procedurale în asigurarea echilibrului dintre dreptul individual de acces la instanță și necesitatea respectării principiului securității juridice (cauzele *Dacia SRL c. Republicii Moldova*, *Ponomaryov c. Ucrainei*). Totodată, Curtea a reținut că persoanele care participă la o procedură judiciară au obligația de a manifesta diligență și de a întreprinde demersurile necesare pentru apărarea drepturilor lor procesuale, inclusiv prin exercitarea căilor de atac în termenele prevăzute de lege.

30. Aplicând aceste principii la circumstanțele cauzei, Colegiul penal constată că recurentul avea posibilitatea efectivă de a contesta decizia agentului constatator începând cu data de 14 aprilie 2023, însă nu a exercitat acest drept în termenul legal. Admiterea unei contestații depuse după expirarea termenului, în lipsa unor motive justificate, ar afecta principiul securității juridice și ar crea o situație de inegalitate față de ceilalți participanți la procedură care sunt obligați să respecte aceleași reguli procesuale. În aceste condiții, Colegiul penal constată că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, fiind adoptată cu respectarea normelor de procedură contravențională, iar motivele invocate în recurs nu justifică casarea acesteia.

31. Raportând circumstanțele de fapt stabilite la normele de drept incidente, Colegiul penal, alăturându-se concluziilor instanței de fond, constată că cet. Dimitrov Alexei a exercitat dreptul de contestare cu depășirea termenului legal prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravențional, fără a demonstra existența unor motive întemeiate care ar justifica repunerea în termen. În aceste condiții, instanța de fond a procedat în mod legal la respingerea contestației ca fiind depusă tardiv, întrucât exercitarea unei căi de atac cu nerespectarea termenului stabilit de lege determină decăderea persoanei din dreptul procesual respectiv, în lipsa unor circumstanțe obiective care să justifice depășirea termenului.

32. Așadar, Colegiul penal ajunge la concluzia că soluția instanței de fond privind respingerea contestației depuse de Dimitrov Alexei ca fiind tardivă este legală și întemeiată, fiind adoptată cu respectarea dispozițiilor procesuale incidente. Or, recurentul nu a prezentat argumente pertinente și convingătoare care să demonstreze existența unor erori de fapt sau de drept susceptibile să determine casarea hotărârii atacate.

33. În consecință, Colegiul penal consideră că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani), nr. 5r-3679/2023 din 16 octombrie 2023.

34. Colegiul penal reține că argumentele invocate de recurent în susținerea cererii de recurs reprezintă, în esență, o reiterare a poziției procesuale expuse anterior, fără a conține elemente noi sau probe pertinente care să demonstreze existența unor erori de drept imputabile primei instanțe. Prin urmare, Colegiul penal constată că Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3679/2023 din 16 octombrie 2023 este

legală, întemeiată și motivată, iar motivele invocate în recurs nu constituie temeiuri de casare în sensul prevederilor Codului contravențional.

35. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul cet. Dimitrov Alexei declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3679/2023 din 16 octombrie 2023 și menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul Băbălău Denis

Judecătorii Schibin Vladislav

Buzu Elisaveta