Dosarul nr. 3-1780/2024;
2-24034190-12-3-28032024;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 iunie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani
În componența:
Președintele ședinței, judecător Negurița Veaceslav
Grefier Vrancean Natalia
Cu participarea avocaților reclamanților Bot Alexandru
Malic Gheorghe
reprezentantului pârâtului Margina Irina

examinând în ședință de judecată publică, cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de „7 Elements" SRL și Copnova Valentina împotriva Serviciului de Informații și Securitate RM, terț Serviciul pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor privind anularea parțială a actului administrativ individual defavorabil.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces.

La 28.03.2024 reclamanții „7 Elements" SRL și Copnova Valentina s-au adresat în Judecătoria Chișinău cu o acțiune către Serviciului de Informații și Securitate RM privind anularea parțială a actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea acțiunii au invocat (în esență) că, în temeiul Ordinului Directorului Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova nr. 2/2024 (publicat în Monitorului Oficial al Republicii Moldova nr.40 (9077) din 26 ianuarie 2024) cu privire la aprobarea listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor, „7 Elements" SRL și Copnova Valentina au fost inclusi în Lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor - Șor Ilan (Anexa nr. 6 la Ordinul Directorului Serviciului de Informații si Securitate al Republicii Moldova).

Reclamanții „7 Elements" SRL și Copnova Valentina, s-a adresat cu o cerere prealabilă către Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova solicitând anularea parțială a ordinului nr. 2/2024, iar prin din 22.02.2024, expediată în adresa reclamanților pe data de 26.02.2024, pârâtul a informat reclamantul că, cererea a fost respinsă ca nefondată.

Relevă reclamanții că, nici o prevedere din Legea privind Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova, nr. 136 din 2023, nu abilitează Serviciul cu dreptul a aplica interdicții în măsură să limiteze, fie și temporar, posibilitatea persoanei de a dispune, de a folosi

sau de a poseda de propriile bunuri sau drepturi civile. Or, unica prevedere pertinentă la caz este reflectată în art. 10 alin. (1) lit. h) din Legea menționată supra, care reglementează că Serviciul, în limitele atribuțiilor, are dreptul să înainteze autorităților publice, administrației întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor, indiferent de tipul de proprietate, precum și asociațiilor obștești, indicații executorii privind înlăturarea cauzelor și condițiilor care contribuie la realizarea amenințărilor securității de stat. Respectiva normă, însă, nu poate constitui temei de sechestrare sau aplicare de interdicții asupra patrimoniului S.R.L. 7 ELEMENTS.

Astfel, art. 41 pct. 3) Cod de Procedură Penală prevede clar că punerea sub sechestru a bunurilor ține de competența exclusivă a judecătorului de instrucție, care poate dispune în acest doar în limita desfășurării urmării penale. Or, nici S.R.L. 7 ELEMENTS, nici asociații sau prepușii săi nu au fost niciodată subiecți ai unei urmăriri penale. Mai mult, conform reglementărilor din același Cod de Procedură Penală, Serviciul nici nu deține dreptul de a iniția procedurile de aplicare a sechestrului, aceasta fiind o atribuție exclusivă a procurorului (art. 205 alin. (2) CPP).

În același context, conform art. 439^3 Cod Contravențional și în cadrul procedurii contravenționale atribuția sechestrării bunurilor îi aparține judecătorului de instrucție, iar Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova este în drept să inițieze aplicarea sechestrului doar în legătură cu examinarea contravențiilor prevăzute de art. 261, art. 262, art. 365^1 și art, 365^4 Cod Contravențional. Or, S.R.L. 7 ELEMENTS nu este investigată sub aspectul comiterii contravențiilor anterior listate.

În perioada valabilității Dispoziției CSE nr. 45 din 31.10.2022 nu le-a fost comunicată nici o informație care ar justifica includerea S.R.L. 7 ELEMENTS în listele subiecților vizați de restricțiile sus-numite. în mod similar, persoanele reclamante nu puteau fi subiecte a restricțiilor vizate de Ordinul SIS nr. 2 din 25.01.2024. Or, reiterăm că Ia moment nu există și nici nu poate exista nici o afiliere sau asociere a co-reclamanților cu Ilan Șor.

În final în vederea eliminării ilegalităților și abuzurilor comise în adresa reclamanților, s-a solicitat anularea Ordinului contestat în partea în care vizează compania SC„7 Elements" și Copnova Valentina, fiind în acest sens depuse cereri prealabile, la care au primit răspuns la 26.02.2024, în prin Scrisorile SIS nr. 20-C-88/24 și nr. 20-C-148/24, ambele datate cu 22.02.2024

Reiterând cele obiectate *supra* și raportând circumstanțele cauzei la speța Zilberberg c. Moldovei constată reclamanții că, așa-numitele *„măsuri de precauție sporită”,* precum și volumul restricțiilor impuse în adresa reclamanților are o natură mai degrabă penală decât administrativă în acest context, Curtea a subliniat că pentru a determina dacă o abatere se califică ca „penală”, în sensul Convenției, prima chestiune care trebuie stabilită este dacă norma care definește abaterea aparține dreptului penal în sistemul juridic al statului pârât; iar ulterior trebuie examinată natura abaterii și, în sfârșit, natura și gradul de severitate ale pedepsei, care putea fi aplicată persoanei în cauză, luând în considerație obiectul și scopul articolului 6 al Convenției, sensul obișnuit al termenilor din articolul respectiv, precum și legislația Statelor Contractante (a se vedea, printre altele, the Garyfallou AEBE V. Greece, hotărâre din 24 septembrie 1997,

Reports of JudgmentsandDecisionsl997-V, p. 1830, § 32).(...J Aceste criterii sunt alternative, și nu cumulative: pentru ca articolul 6 să devină aplicabil, este suficient ca abaterea în cauză să fie, prin natura sa, „penală" din punctul de vedere al Convenției sau ar trebui să facă persoana în cauză pasibilă de o sancțiune care, datorită naturii sale și gradului de severitate, ține, de obicei, de domeniul „penal" (a se vedea, inter alia, Lutz v. Germany, hotărâre din 25 august 1987, Seria A, nr. 123, p. 23, § 55).

Solicită reclamanții admiterea acțiuni și anularea Ordinului Directorului Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova nr.2/2024 cu privire la aprobarea listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor în partea ce ține de includerea ,,7 Elements" SRL și Copnova Valentina în Lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor – Șor Ilan, conform anexei nr. 6 la Ordin drept nefondat.

Poziția participanților la proces.

În ședință judiciară ***reclamantul „7 Elements" SRL și Copnova Valentina*** în ședință de judecată fiind legal citați nu s-a prezentat, dar avocații ***Bot Alexandru și Malic Gheorghe*** acțiunea au susținut-o pe deplin, în temeiul normelor de fapt și de drept invocate.

Reprezentantul pârâtului SIS – Margina Irina, fiind prezentă în ședință judiciară, acțiunea nu a recunoscut-o și prin referința a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată (f.d. 133 - 135).

Terțul Serviciul pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor fiind legal citat în ședință judiciară nu s-a prezentat, instanța dispunând examinarea cauzei în lipsa ultimului.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind poziția participanților prezenți la proces, cercetând materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea dedusă judecății este admisibilă, însă urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Circumstanțe privind admisibilitate acțiunii.

Conform prevederilor art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Potrivit dispozițiilor normative de la art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ.

Alineatul (2) al art. 207 Cod administrativ, stabilește faptul că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași

părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între părți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului;
II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;
III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ;
IV. respectarea procedurii prealabile;
V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii;
VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Din conținutul cererii de chemare în judecată rezultă că reclamantul solicită anularea actului administrativ - Ordinul SIS nr. 2 din 25.01.2024 în partea includerii reclamanților „7 Elements” SRL și Copnova Valentina în Lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor – Șor Ilan, conform anexei nr. 6.

Astfel reclamantul a formulat o acțiune în contestare.

În conformitate cu prevederile de la art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art. 11 alin. (1) lit. a), b) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: *acte defavorabile* – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; *acte favorabile* – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Instanța de judecată notează că în prezenta speță, obiectul examinării îl constituie Ordinul nr. 2 din 25.01.2024 care reprezintă un act administrativ individual defavorabil din motiv că prin acesta reclamanții „7 Elements” SRL și Copnova Valentina au fost incluși în Lista persoanelor asociate subiecților restricțiilor – Șor Ilan, fapt care susțin că le creează piedici în activitatea cotidiană.

Competența pentru examinarea prezentei cereri, în sensul art. 191 alin. (1), 196 alin. (1) Cod administrativ, îi revine Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale numite.

În continuare, instanța remarcă și reglementările de la art. 208 alin. (1) și (4) Cod administrativ, în conformitate cu care până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege. O acțiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere prin care a solicitat realizarea, tolerarea sau omiterea unei acțiuni.

În atare condiții, art. 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, relevă că acțiunea în contestare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Din materialele dosarului rezultă că, la 07.02.2024 și 15.02.2024 reclamanții s-au adresat cu o cerere prealabilă în adresa SIS (f.d. 30-33), care au fost respinse prin adresele din 22.02.2024 comunicate reclamanților prin poștă electronică la 26.02.2024 (f.d. 36-37). Întrucât acțiunea a fost depusă în instanță prin poștă la 27.03.2024 *(a se vedea ştampila oficiului poştal f.d. 44),* iar luna februarie (2024) are 29 de zile, se impune concluzia că termenul de 30 de zile prevăzut de art. 209 alin. (1) Cod Administrativ a fost respectat, iar acțiunea este admisibilă.

Circumstanțe privind fondul cauzei

În conformitate cu prevederile art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Totodată, norma de la art. 206 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, stabilește faptul că o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare).

În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, **urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale** ale actului administrativ individual defavorabil.

Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea *Van de Hurk c. Olandei, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Seria A nr. 288, și Burg c. Franței (dec.), nr. 44763/02, CEDO 2003-II).* Întinderea obligației de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei (a se vedea *Ruiz Torija c. Spaniei și Hiro Balani c. Spaniei, 9 decembrie 1994, Series A nr. 403-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle c. Finlandei, 19 decembrie 1997, § 55, Rapoarte privind hotărîrile și deciziile 1997-VIH).*

Stare de fapt denotă că, anterior cetățeanului RM - Șor Ilan i-au fost impuse sancțiuni internaționale prin decizii unilaterale emise de Uniunea Europeană, Statele Unite etc.

La 28 decembrie 2023, în Monitorul Oficial a fost publicată Decizia Consiliului Interinstituțional de Supervizare nr. 1 din 27 decembrie 2023. Potrivit Deciziei în cauză, Republica Moldova se aliniază la măsurile restrictive internaționale instituite prin deciziile unilaterale ale:

„1.1. Statelor Unite ale Americii, ca urmare a modificărilor survenite la 26.10.2022 în Deciziile nr. 13818/2017 și nr. 140240/2021 emise de Președintele SUA și puse în acțiune de Oficiul pentru Controlul Activelor Străine din cadrul Departamentului Trezoreriei de Stat a SUA (OFAC), în privința următoarelor persoane:

2) ȘOR (SHOR) Ilan Mironovich;

1.2. Regatului Unit al Marii Britanii și al Irlandei de Nord, ca urmare a ultimelor modificări cuprinse în Reglementările sancțiunilor globale contra corupției 2021 (S.I. 2021/488) (The Global Anti-Corruption Sanctions Regulations 2021 (S.I. 2021/488)) și în Lista de sancțiuni ale Regatului Unit (The UK Sanctions List), în privința următoarelor persoane:

2) ȘOR (SHOR) Ilan Mironovich;

1.3. Canadei, ca urmare a ultimelor modificări cuprinse în Reglementările privind măsurile economice speciale (Moldova) Special Economic Measures (Moldova) Regulations nr. SOR/2023/109, în privința următoarelor persoane:

2) SHOR Ilan Mironovich."

Aceiași Decizie, la pct. 3, prevede: „cu referire la persoanele în privința cărora s-a decis alinierea la măsurile restrictive internaționale în conformitate cu prevederile pct. 1, pe teritoriul Republicii Moldova se decide blocarea fondurilor și resurselor economice ale acestora, precum și aplicarea interdicției de a intra și a tranzita teritoriul țării, în cazul cetățenilor străini și al apatrizilor." (f.d. 1-3 dosar administrativ).

Conform art. 3 al Legii 25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale, măsurile restrictive internaționale aplicate de Republica Moldova au drept scop stabilirea şi menținerea păcii şi securității internaționale, respectarea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului, prevenirea şi combaterea terorismului, dezvoltarea şi consolidarea democrației şi a statului de drept în conformitate cu principiile Cartei Organizației Națiunilor Unite, normele de drept internațional şi obligațiile asumate de Republica Moldova pe plan internațional.

Conform art. 6 al Legii 25/2016 Conform art. 6 din Legea nr. 25/2016, (1) în vederea asigurării implementării eficiente a măsurilor restrictive internaționale pe teritoriul Republicii Moldova, cu referire la fiecare subiect al restricțiilor **se întocmește o listă a persoanelor** în privința cărora există probe, informații documentate **că sunt asociate cu subiectul restricțiilor.**

Din această categorie de persoane fac parte:

1) orice persoană fizică în privința căreia există probe, informații documentate că:

a) este sau a fost în ultimii zece ani beneficiar efectiv al unei persoane juridice de comun cu una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor;

b) are sau a avut în ultimii zece ani beneficii financiare, fără a avea statut de salariat sau fără a presta o activitate ce ar urma să fie remunerată, precum și în lipsa oricărui alt temei juridic

justificativ pentru recepționarea beneficiilor respective, din partea unei persoane juridice al cărei beneficiar efectiv a fost/este una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor;

d) este sau a fost în ultimii zece ani fondator ori deținător al unor acțiuni sau cote-părți ale unei persoane juridice despre care există informații documentate că beneficiar efectiv a fost/este una din persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor;

e) **este sau a fost în ultimii zece ani administrator** sau gestionar efectiv **al unei persoane juridice al cărei beneficiar efectiv a fost/este** una dintre persoanele fizice sau juridice **subiect al restricțiilor;**

f) a înregistrat/înregistrează pe numele său sau a acordat/acordă suport la înregistrarea pe numele persoanelor terțe a unor drepturi, a unor bunuri imobile sau mobile, a unor persoane juridice care aparțineau/aparțin uneia dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor sau unei persoane juridice al cărei beneficiar efectiv a fost/este una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor;

2) orice persoană juridică în privința căreia există informații documentate că:

a) una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor este unicul fondator sau deține, personal sau prin persoane interpuse, mai mult de 25% de acțiuni sau cote-părți;

b) **beneficiar efectiv al acesteia este sau a fost în ultimii zece ani o persoană fizică sau juridică subiect al restricțiilor;**

c) are sau a avut în ultimii cinci ani relații comune de afaceri cu o persoană fizică sau juridică subiect al restricțiilor sau cu o persoană juridică al cărei beneficiar efectiv este/a fost o persoană fizică sau juridică subiect al restricțiilor;

d) inițiază sau a inițiat în ultimii cinci ani raporturi juridice pentru apariția sau stingerea unor drepturi sau obligații la indicația sau în interesul unei persoane fizice sau juridice subiect al restricțiilor.

(2) **Lista persoanelor** în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor **se elaborează și se actualizează de către Serviciul de Informații și Securitate**, care colaborează în acest sens cu Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, Banca Națională a Moldovei și cu alte autorități publice cu competențe incidente în domeniul dat. Orice propunere de includere/excludere a unei persoane pe/de pe listă, înaintată de către autoritățile respective în adresa Serviciului de Informații și Securitate, este însoțită de o bază justificativă ce include, cel puțin, indicarea categoriei concrete de subiecți din lista prevăzută la alin. (1), precum și probele, informațiile documentate ce atestă argumentarea atribuirii persoanei în categoria respectivă. Serviciul de Informații și Securitate exclude o persoană inclusă anterior în listă dacă au încetat cauzele și condițiile care au justificat includerea acestei persoane în listă sau dacă au survenit alte circumstanțe obiective legate de interesele superioare ale statului.

(3) Lista prevăzută la alin. (2), precum și modificările la aceasta se aprobă prin ordin al directorului Serviciului de Informații și Securitate. Ordinul prin care se include/exclude o persoană în/de pe listă se comunică destinatarului conform prevederilor Codului administrativ și poate fi contestat potrivit procedurii de contencios administrativ doar după parcurgerea

procedurii prealabile. Contestarea ordinului în instanța judecătorească nu suspendă executarea acestuia.

Conform art. 5/2 alin. (1) al Legii 308/2017 *beneficiarul efectiv* este orice persoană fizică ce deține sau controlează în ultimă instanță clientul și/sau persoana fizică în numele ori în interesul căruia/căreia se realizează, direct sau indirect, o activitate sau o tranzacție.

Cu titlu preliminar instanța menționează că, în mod obișnuit interacțiunile dintre subiectul restricțiilor internaționale și persoanele sale asociate se desfășoară în secret, tranzacțiile de multe ori fiind efectuate prin companii off-shore deschise în țări care nu oferă informații despre fondatorii săi, iar documentaţia aferentă acestora este redusă la minimum. Chiar în cazul în care se descoperă înscrisuri care atestă explicit activități conexe în interesul unor subiecți ai restricțiilor în mod normal, acestea nu vor fi decât fragmentare, astfel încât adesea este necesar **ca anumite circumstanțe să fie reconstituite prin deducţii logice**. Respectiv existenţa unei asocieri cu un subiect al restricțiilor internaționale poate fi dedusă dintr-un anumit număr de coincidențe şi/sau de indici care, **privite în ansamblu,** pot constitui (în lipsa unei alte explicaţii coerente de partea reclamantului) dovada acestui fapt.

Conform art. 22 alin. (1) și art. 219 alin. (1) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt **din oficiu** în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

În ședință judiciară s-a stabilit că, reclamantul „7 Elements" SRL deține în proprietate hotelul „Turist" (f.d. 46-47 dosar administrativ), iar Copnova Valentina este administrator al întreprinderii în cauză din 31.07.2019 până în prezent (f.d. 121).

În anul 2011 „7 Elements" SRL a procurat hotelul în cauză de la „Vedova Grup" SRL *(actualmente lichidată)* care în perioada 2008-2010 a fost administrată de o persoană de încredere a lu Ilan Sor- Cușnir Vitalie, fondator și administrator la „Magazine Sociale" SRL (f.d. 59 dosar administrativ), ambii fiind incluși în anexa nr. 6 al Ordinul nr. 2/2024 ca persoane asociate lui Ilan Șor (f.d.12, 15 dosar administrativ).

Totodată în perioada 2019-2020 fondator al reclamantului „7 Elements" SRL a fost Balițchi Valentina (f.d. 61 dosar administrativ), mama lui Balițchi Tudor și el inclus în Anexa nr. 6 al Ordinului nr. 2/2024, ultimul fiind fondator al „Modern-Asig" SRL (f.d. 53 dosar administrativ), care are sediul comun înregistrat cu alte persoane juridice asociate lui Șor Ilan - str. Tighina 12 și este administrat de aceleași persoane de comun cu celelalte întreprinderi *(de acelaşi administrator/contabil de la „Magazine sociale" SRL, a se vedea f.d. 54 dosar administrativ)*.

La 28.01.2020 în calitate de fondatori ai „7 Elements" SRL au fost înregistrați „Arling" SRL (Federația Rusă) – 50 % și „Blue Energy Grop" LTD (Bulgaria) 50 % (f.d. 121). Ulterior acestor două întreprinderi de către „Keygold United Trading" LLP la 08.05.2020 le-a fost cesionată creanța pe care acesta o avea față de „7 Elements" SRL în mărime de cca 1,87 mln. euro (*suma restantă din împrumutul de 4.000.000 euro contractat în 2011*), care a fost garantată

cu hotelul „Turist” ce aparține în proprietatea „7 Elements” SRL (f.d. 47-48).

Semnificativă este circumstanța că, la înregistrarea cesiunii de creanță și a ipotecii la ASP - „Arling” SRL (Federația Rusă) a fost reprezentată de asemenea de Copnova Valentina prin procură (f.d. 32 dosar administrativ) ceea ce confirmă indirect ipoteza autorității că aceștia acționau concertat întru a evita aplicarea măsurilor asiguratorii asupra hotelului „Turist” în cadrul cauzelor penale pornite în privința beneficiarului efectiv -Ilan Șor.

Totodată din conținutul Deciziei SFS nr. 754/60 din 14.02.2025 rezultă că pe parcursul procesului judiciar - la 19.12.2024 „Blue Energy Grop” LTD (Bulgaria)- reprezentantă de Cojocaru Svetlana (f.d. 163) s-a adresat la notar în scopul autentificării tranzacției de transmitere a 50 % din hotelul „Turist” creditorului ipotecar în contul datoriei care după calculele Serviciului Fiscal din contabilitatea întreprinderii ar constitui (la 31.12.2024) - suma de 444 265,72 USD și dobânzi în sumă de 135 591,72 USD (f.d. 158).

Instanța a constatat însă că, persoana în cauză - Cojocaru Svetlana, reprezentant al „Blue Energy Grop” LTD (Bulgaria), a participat în prezentul proces în calitate și **de reprezentant al reclamantului „7 Elements” SRL** *(a se vedea copia procurii f.d. 45 și f.d. 103-104),* iar 50 % din hotelul „Turist” este oferit la un preț derizoriu în coraport cu datoria de cca 580 mii USD, ori doar valoarea cadastrală a terenului este de cca 15 mln. lei, iar cea a hotelului de cca 28 mln. lei *(sursa e-cadastru.md),* valoarea de piață fiind una semnificativ mai mare. Circumstanțele menționate impun concluzia că, se încearcă transferul proprietății hotelului „Turist” în favoarea unor dobânditori de *„bună-credință”* în interesul aceluiași beneficiar final - Ilan Șor.

Nu în ultimul rând autoritatea a stabilit și faptul că, în perioada 2019-2021 reclamanta Copnova Valentina a traversat frontiera de stat RM de mai multe ori aflându-se în același automobil cu Balițchi Aliona (soția lui Balițchi Tudor), circumstanță care nu a fost negată de reclamantă în ședință fiind incident art. 123 alin. (6) CPC RM coroborat cu art. 195 Cod Administrativ.

Sintetizând cele spuse, **privind în ansamblu** toate informațiile documentate adunate, instanța concluzionează că, autoritatea a avut temei legal ca la emiterea actului administrativ să includă reclamanții „7 Elements” SRL și Copnova Valentina în lista persoanelor asociate subiectului restricțiilor internaționale- Șor Ilan, în conformitate cu art. 6 al Legii 25/2016.

Cu referire la alegațiile privind nemotivarea actului administrativ, lipsa notificării privind inițierea procedurii administrative, lipsa audierii etc., instanța reține că, potrivit prevederilor art. 6 alin. (3^1) din Legea nr. 25/2016 „**Prin derogare** de la prevederile Codului administrativ, procedurile administrative inițiate de către Serviciul de Informații și Securitate în condițiile alin. (3) **se rezumă la examinarea documentelor justificative existente**, remise de către autoritățile competente, emiterea actelor administrative individuale privind includerea și/sau excluderea unor subiecți din lista persoanelor în privința cărora există suspiciuni că sunt asociate unui subiect al restricțiilor internaționale și notificarea persoanelor vizate după emiterea ordinului. Prevederile art. 70 și 71 din Codul administrativ nr. 116/2018 nu se aplică.”

Totodată referitor la motivarea actului administrativ, aceasta a fost justificată pe deplin de autoritate pe parcursul procesului fiind incident art. 123 alin. (1) lit. b) și alin. (2) Cod Administrativ.

Instanța atestă că, pentru a fi admisă acțiunea, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Respectiv, nici unul din temeiurile invocate de reclamant nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținut ca temei de admitere a acțiunii, actul administrativ fiind emis de pârât conform legii, cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e). Sintetizând cele spuse, instanța va respinge ca nefondată cerința reclamantului privind anularea actului administrativ individual.

În conformitate cu prevederile art. 224-229 Cod administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Cererea de chemarea în judecată depusă de către ,,7 Elements” SRL și Copnova Valentina către Serviciul de Informații și Securitate RM privind anularea parțială a Ordinului nr. 2 din 25.01.2024 se respinge integral ca fiind nefondată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3). Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

Președintele ședinței, Negurița Veaceslav
Judecător