CURTEA DE APEL BĂLȚI

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul central
Judecător Lina Popescu
Dosarul nr.2r-309/23

D E C I Z I E

20 septembrie 2023 mun. Bălți

Colegiul Civil și de contencios administrativ
al Curții de Apel Bălți

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu
Andrian Ciobanu

examinînd, fără citarea părților, recursul declarat de BC „Moldova-Agroindbank" SA împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul central din 21 iulie 2023, în cadrul cauzei civile la acțiunea înaintată de BC „Moldova-Agroindbank" SA împotriva lui Popiliovschi Fiodor privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,-

constată:

Reclamantul BC „Moldova-Agroindbank" SA la data de 19 iulie 2023 a înregistrat cerere de chemare în judecată împotriva lui Popiliovschi Fiodor cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat, în scopul asigurări acțiunii, de a aplica sechestru asupra bunurilor mobile și imobile a pîrîtului precum și mijloacelor bănești aflate în conturile bancare, în limita valorii acțiunii în sumă de 37 762,89 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din data de 21 iulie 2023, s-au respins cerințele reclamantului BC „Moldova-Agroindbank" SA privind aplicarea sechestrului în scopul asigurării acțiunii, în cadrul cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată împotriva lui Popiliovschi Fiodor cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 25 iulie 2022, (potrivit plicului poștal) BC „Moldova-Agroindbank" SA a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul central din 21 iulie 2023, solicitînd casarea încheierii recurate, cu emiterea unei decizii noi prin care să fie dispusă: aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și pe mijloacele bănești ale intimatului cu

titlu de asigurare a acţiunii în limita valorii revendicărilor din acţiune în mărime totală de 37 762,89 lei.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a declarat faptul că, încheierea de neasigurare din data de 21 iulie 2023 este ilegală şi pasibilă de a fi casată deoarece judecătorul a dat o apreciere absolut arbitrară probelor aduse în sprijinul cererii de asigurare a acţiunii, iar concluziile formulate precum că banca nu ar fi argumentat şi justificat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare sunt contradictorii şi se combat prin materialele cauzei.

Susţine faptul că, din sensul normelor legale invocate se atestă faptul că, legiuitorul acordă dreptul instanţei că la cererea reclamantului să dispună asigurarea acţiunii în cazul în care reclamantul face dovada că neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîii judecătoreşti.

Reţine faptul că, Banca în sprijinul cererii de asigurare a acţiunii a anexat la cererea de chemare în judecată probe pertinente care atestă stabilirea unor raporturi juridice incontestabile între părţile implicate în proces cu caracter patrimonial.

Menţionează că, în cazul imposibilităţii restituirii şi onorării prestaţiilor dobîndite în temeiul contractului de credit, efectele hotărîrii judecătoreşti s-ar reduce la zero, fiind în prezenţa unei justiţii pur formale, fiind posibilă survenirea unei pagube iminente, iar Banca în consecinţă ar fi privată de-o parte semnificativă din patrimoniul său, fapt care ar duce inevitabil la încălcarea dreptului de proprietate şi a dreptului la un proces echitabil, drepturi consacrate de Constituţia Republicii Moldova şi CEDO.

Reţine faptul că, Banca a justificat faptul că măsurile de asigurare solicitate spre aplicare în prezentul litigiu urmăresc exclusiv restabilirea drepturilor patrimoniale ale Băncii care au fost încălcate de către pîrît, iar aplicarea sechestrului pe bunurile mobile şi imobile, precum şi pe mijloacele financiare ale pîrîtului au drept scop indisponibilizarea temporară a bunurilor şi sumelor băneşti urmărite şi revendicate prin prezenta acţiune de către Bancă ce-i aparţin (Băncii) şi urmează a-i fi restituite acesteia conform contractului de credit.

Consideră că, măsurile asigurătorii solicitate de către Bancă spre aplicare sunt în strictă corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi vor constitui o garanţie reală şi un mijloc eficace de protecţie a drepturilor lezate ale Băncii ca creditor.

Recurentul solicită, admiterea cererii de recurs cu casarea încheierii contestate şi emiterea unei noi decizii privind admiterea solicitării privind aplicarea sechestrului pe bunurile mobile şi imobile cît şi a mijloacelor băneşti ale intimatului cu titlu de asigurare a acţiunii în limita valorii revendicărilor din acţiune în mărime totală de 37 762,89 lei.

Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din data de 11 septembrie 2023 s-a acceptat spre examinare cererea de recurs declarată de BC „Moldova-Agroindbank" SA împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul central din data de 21 iulie 2023. S-a intentat procedura de recurs în cauza civilă la cererea de chemare în judecată

înaintată de BC ,,Moldova-Agroindbank" SA împotriva lui Popiliovschi Fiodor cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art.426 alin.3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Verificînd argumentele recursului în coraport cu materialele cauzei, Colegiul Civil a ajuns la concluzia că recursul declarat de către BC ,,Moldova-Agroindbank" SA este neîntemeiat şi urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii Judecătoriei Soroca, sediul central din data de 21 iulie 2023, din următoarele considerente:

Conform art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea contestată a fost emisă la data de 21 iulie 2023. Recurentul a înaintat cererea de recurs la data de 25 iulie 2023 (potrivit plicului poştal), în circumstanţele date, recursul este declarat în termen.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Potrivit prevederilor art.174 alin.1) CPC, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii.

Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

În conformitate cu prevederile art.175 alin.1) lit.a) CPC, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acţiunii, Colegiul constată că, această instituţie este condiţionată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri.

În acelaşi timp, la pronunţarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanţa urmează să verifice raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există periculum in mora (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate; în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Din conţinutul normei de drept citate supra rezultă cu certitudine dreptul instanţei judecătoreşti de a adopta la cererea participanţilor la proces interesaţi,

măsuri de asigurare a acţiunii în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă.

Raportînd prevederile normelor suscitate la speţa dată, Colegiul Civil şi de contencios administrativ relevă faptul că, instanţa de fond corect a concluzionat prin încheierea din data de 21 iulie 2023 de a respinge, ca fiind neîntemeiată cererea de asigurare a acţiunii ori, ultimul înaintînd cerinţa cu privire la aplicarea unor măsuri de asigurare a acţiunii, urma să demonstreze prin circumstanţe reale, prin probe pertinente şi concludente, faptul că în caz de neaplicare a acestor măsuri, vor fi create dificultăţi judecătoreşti sau va fi imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti respective, precum şi rea-credinţa pîrîtului/intimat, care ar putea crea obstacole la executarea hotărîrii judiciare sau că există un pericol real de dispariţie, înstrăinare sau risipire a bunului.

Verificînd raţionalitatea şi temeinicia motivelor invocate în susţinerea cererii de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu în caz de neaplicare a măsurilor de asigurare şi legătura de corelaţie între modalitatea de asigurare solicitată, obiectul acţiunii şi eventuala realizare de fapt a scopului respectivei măsuri

provizorii, Colegiul Civil conchide că la caz nu au fost prezentate probe în ce priveşte faptul că neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar crea dificultăţi judecătoreşti sau ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Simpla afirmaţie a recurentului că pîrîtul dă dovadă de rea-credinţă la onorarea obligaţiilor izvorîte din contractul de credit, nu sînt suficiente pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, ori este obligaţia părţii interesate de a prezenta probe care ar dovedi faptul că neaplicarea măsurilor de asigurare va face dificilă executarea hotărîrii judecătoreşti şi există pericolul real de distrugere şi înstrăinare a bunurilor pîrîtului, în scopul eschivării de la o eventuală executare a hotărîrii, ori, astfel de probe nu au fost prezentate.

În această ordine de idei, Colegiul civil apreciază drept neîntemeiat argumentul recurentului referitor la faptul aplicării eronate de către instanţa de fond a prevederilor art.174, 175 CPC la speţa dată şi prezenţa lipsei suportului probatoriu al cererii de asigurare a acţiunii înaintate de către BC ,,Moldova-Agroindbank" SA.

În astfel de circumstanţe, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi consideră că, recursul declarat de către BC ,,Moldova-Agroindbank" SA împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul central din data de 21 iulie 2023 urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii contestate.

În contextul celor expuse şi conform art.427 lit.a), 428 CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi,

dispune:

Se respinge cererea de recurs înaintată de BC „Moldova-Agroindbank” SA.

Se menţine încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din data de 21 iulie 2023, prin care a fost respinsă cererea de asigurare a acţiunii înaintată de către BC „Moldova-Agroindbank” SA, în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva lui Popiliovschi Fiodor cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu

Andrian Ciobanu