Dosarul penal nr. 1-2/2026
(PIGD: 1-26000065-26-1-02012026)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

19 februarie 2026 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Ala Bejanu
Cu participarea
Procurorului în Procuratura Drochia, Oficiul Principal – Eduard Fiștic
Reprezentantului legal al părții vătămate Mihail Corbu – Oleg Corbu
Apărătorului părții vătămate Mihail Corbu – avocatul Iulian Plești
Apărătorului inculpatului Russu Andrei *****– avocatul Igor Ciuru
Inculpatului – Russu Andrei *****

A examinat în ședință de judecată publică, în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de Procedură Penală *(Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală)* cauza penală privind învinuirea inculpatului –

Russu Andrei **:***

*-prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 29 martie 2024 Russu Andrei *****a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2), lit. e) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani și 9 (nouă) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90 Cod Penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu stabilirea unui termen de probațiune de 1 (unu) an. Procesul penal intentat în privința lui Russu Andrei *****de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) și alin. (2) Cod Penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părților (f.d. 121-136, vol. I);*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod Penal al RM

În temeiul art. 20 Cod de Procedură Penală - termenul de examinare a cauzei penale: 02 ianuarie 2026 – 19 februarie 2026

Cauza penală examinată în conformitate cu art. 364[1] Cod de Procedură Penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În temeiul art. 319 Cod de Procedură Penală a fost îndeplinită procedura legală de citare a participanților la proces

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces și a probelor administrate la faza urmăririi penale, care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art. 325 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată –

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale)

Inculpatul Russu Andrei *****la data de 14 august 2025, aproximativ pe la orele 21:46, posedând permis de conducere valabil de categoria corespunzătoare, fiind sub influența băuturilor alcoolice, conducând automobilul de model „Audi”, cu numărul de înmatriculare

*****, pe traseul G 27 km 15 + 350 metri, între localitățile satului Petreni şi satului Hăsnăşenii Mari, raionul Drochia, a ignorat cerinţele pct. 45 alin. (1), lit. a), b); 45 alin. (2) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere al Republicii Moldova, potrivit cărora „conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: starea psihofiziologică ce influențează atenţia şi reacţia; dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; situația rutieră; în cazul în care în limita vizibilității apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta fără a pune în pericol siguranţa traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil - trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul”, nu s-a isprăvit cu conducerea şi a pierdut controlul volanului, în rezultatul acţiunilor sale indicate a tamponat din spate o tricicletă electrică, care se deplasa în aceiaşi direcţie, condusă de cet. Corbu Mihail *****, locuitor al satului *****, raionul Drochia, unde în urma impactului tricicleta a derapat pe partea stângă conform direcției de deplasare, iar mijlocul de transport de model „Audi” a derapat pe partea dreaptă conform direcției de deplasare, proiectându-se într-un copac. Fiind supus testării alcooscopice cu analizatorul de tip „Drager” s-a constatat că, concentrația alcoolului în aerul expirat de către cet. Russu Andrei, constituie 0,57 mg/1.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202504X0217 din 02 decembrie 2025 la examinarea documentației în privința cet. Corbu Mihail s-au depistat leziuni corporale sub forma de „traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin contuzie cerebrală cu hemoragii subarahnoidale și manifestări clinice neurologice (Comă cerebrală prelungită. Leziune axonală difuză. Hemiplegie pe dreapta, dereglări de respirație). Fractura oaselor nazale. Fractura arcadei zigomatice pe dreapta fără deplasare. Fractura angulară a mandibulei bilateral. Contuzii și excoriații multiple ale țesuturilor moi cranio-faciale, toracice, abdomen. Plagă masivă a gambei și genunchiului dreapta.

Reieșind din caracteristicile morfologice şi numărul leziunilor corporale depistate, acestea au fost cauzate prin acțiuni traumatice multiple cu obiecte dure contondente prin mecanism de lovire/fricţiune, după vechime se încadrează în perioada de timp indicată (14 august 2025), posibil şi în circumstanţele stabilite (accident rutier), care au fost asociate cu dereglări periculoase pentru viaţă obiectivizate prin manifestările neurologice respective şi conform acestui criteriu, în ansamblu se califică ca vătămare corporală gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Conform raportului de constatare nr. 202506P0412 din 26 septembrie 2025, în proba de sânge prezentată pe numele cet. Russu Andrei s-a depistat alcool etilic în cantitate de 0,84 g/1.

II. Procedura de examinare a cauzei

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Russu Andrei, asistat de avocatul Igor Ciuru, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în actul de învinuire, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecţii.

Avocatul Igor Ciuru în interesele inculpatului Russu Andrei a solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

Procurorul în Procuratura Drochia, Oficiul Principal, Eduard Fiștic a susținut cererea inculpatului Russu Andrei privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată. Obiecții nu a formulat.

Reprezentantul legal al părții vătămate Corbu Oleg și apărătorul părții vătămate Corbu Mihail, avocatul Iulian Plești au susținut cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată. Obiecții nu au formulat.

Partea vătămată Corbu Mihail, fiind legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei penale, din motive de sănătate, la ședința de judecată nu s-a prezentat, iar cu referire la prevederile art. 323 alin. (3) Cod de Procedură Penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În conformitate cu art. 364[1] alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În acord cu prevederile art. 364[1] alin. (2) - (4) Cod de Procedură Penală, (2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului. (3) În cadrul şedinţei preliminare sau pînă la începerea cercetării judecătoreşti, instanţa îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, apoi acordă cuvîntul procurorului, părţii vătămate şi celorlalte părţi asupra cererii formulate. (4) Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, având în vedere faptul că, inculpatul Russu Andrei a declarat că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse, declarația este semnată personal, depusă până la începerea cercetării judecătorești, ținând cont de faptul că, nu sunt încălcate astfel drepturile și interesele legitime în proces, instanța de judecată, prin încheierea protocolară din 12 februarie 2026 a admis cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364[1] Cod de Procedură Penală.

III. *Inculpatul Russu Andrei ****** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] alin. (4) Cod de Procedură Penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția. A declarat că, la data de 14 august 2025 se deplasa spre stația peco cu automobilul de model „Audi”, cu numărul de înmatriculare *****. Deplasându-se, a observat două faruri albe, automobilul se deplasa haotic pe traseu. A încercat să-l evite, a virat volanul în partea dreaptă și s-a tamponat în tricicletă, care era condusă de Corbu Mihail. A tamponat în copac, iar în urma sa era altă mașină. Băieții au sunat la „112”. A fost supus testării alcoolscopice, rezultatul fiind de 0,57 mg/l. A întrebat sora părții vătămate dacă trebuie să achite bani pentru tratament, dar i-au spus că se vor întâlni în judecată. A propus suma de 50 000 lei. El locuiește singur, are trei copii minori la întreținere. Recunoaște parțial acțiunea civilă, în sumă de 50 000 lei. A mai declarat că, a dorit să se deplaseze la stația peco ca să-și cumpere țigări. Nu a sunat la „112”, deoarece a acordat primul ajutor medical părții vătămate. I-a schimbat poziția părții vătămate ca să nu să se sufoce. Persoana accidentată se afla pe traseu. Personal nu a discutat cu partea vătămată, deoarece tatăl părții vătămate i-a spus că nu au ce discuta.

*Deşi, inculpatul Russu Andrei ***** fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată vina în comiterea faptei prejudiciabile a recunoscut-o integral, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate la faza urmăririi penale de către partea acuzării, şi anume:*

-declaraţiile reprezentantului legal al părţii vătămate Corbu Mihail - Corbu Oleg, care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, fiul său Corbu Mihail, la data de 14 august 2025 în timp ce se deplasa cu o tricicletă electrică a fost tamponat de un automobil din spate, care era condus de către Russu Andrei, pe care îl cunoaște, deoarece a fost coleg de clasă cu fiul său mai mare Alexandru. Careva conflicte între fiul său şi Andrei Russu nu au existat, nu aveau o companie comună, dar când se întâlneau se salutau, adică ca niște cunoscuţi. La moment fiul său Mihail este internat la Spitalul de Urgenţă „Toma Ciorbă" din mun. Chişinău, este conștient, a avut de suportat mai multe intervenții chirurgicale, dintre care două la mandibulă, la moment nu poate încă vorbi, doar îi ascultă când ei îi vorbesc, nu se deplasează de sine stătător, este țintuit la pat până când şi posibil pe viaţă să aibă grad de invaliditate, deoarece prognozele medicilor nu sunt unele din cele mai bune şi încurajatoare; *(f.d. 81, vol. I)*

-declaraţiile martorului Maţco *****care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 14 august 2025, aproximativ la ora 21:15, se deplasa de la Staţia Peco amplasată pe traseul G27, între localitățile ***** şi Hăsnăşenii Mari din raionul Drochia, către satul ***** după niște băieţi, care l-au contactat să-i i-a să meargă înapoi la Staţia Peco să servească cafea. În timpul deplasării sale pe traseul G27 direcţia de deplasare către satul ***** din direcţia satul Hăsnăşenii Mari, ajuns la intersecţia traseului respectiv care duce în satul *****, a observat că din localitatea ***** se deplasa o tricicletă condusă de către o persoană de gen masculin, care a ieşit din satul ***** şi s-a poziţionat pe mijlocul traseului G27, creându-i impediment în deplasare. El l-a ocolit şi şi-a continuat deplasarea. Ulterior, în timp ce deja se întorcea înapoi către Staţia Peco de comun cu Gavriliuc Iulian, Grigore Babără, pe traseul între localitățile ***** şi Hăsnăşenii Mari, a observat că s-a produs un accident rutier, cu implicarea tricicletei care a întâlnit-o atunci când se deplasa către satul ***** şi un mijloc de transport de model „Audi", care cunoaşte că-i aparţine cumătrului său Andrei Russu. A observat automobilul lui Andrei proiectat într-un copac de pe marginea carosabilă dreapta conform direcţiei de deplasare către satul Hăsnăşenii Mari, dar tricicleta se afla pe partea lateral stânga conform aceleași direcţii de deplasare, ambele avariate. A observat cum Andrei ieșea din interiorul mijlocului său de transport din partea şoferului, de la volanul automobilului anume, cam speriat şi s-a apropiat de conducătorul tricicletei care se afla pe partea carosabilă în apropierea tricicletei. A coborât şi ei din automobil, a observat că, conducătorul tricicletei era în stare inconştientă. Din discuţii cu Andrei a simţit din cavitatea sa bucală miros specific de alcool, dar nu l-a întrebat dacă a întrebuințat careva băuturi alcoolice. Tot atunci careva din ei a apelat la ambulanţă, care la scurt timp a venit la faţa locului. Cum s-a produs accidentul rutier, Andrei nu i-a comunicat. După care el a plecat la domiciliu;

(f.d. 93-96, vol. I)

-declaraţiile martorului Badan Maxim, care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, este angajat al Inspectoratului de Poliție Drochia, care a confirmat că, la data de 14 august 2025, de la ora 08:00 până la 15 august 2025, ora 08:00, a fost implicat în serviciu de comun cu colega sa Proca-Litvin Ana-Maria. Pe parcursul serviciului, la data de 14 august 2025, aproximativ la ora 21:46, a primit apel telefonic de la Serviciul „112" precum că, pe traseul G27 (între localitățile ***** şi Hăsnăşenii Mari), s-a produs un accident rutier. Atunci imediat s-au deplasat la faţa locului, ajunşi pe traseul G27, km 15+350 metri (între localitățile ***** şi

Hăsnăşenii Mari) au observat că, s-a produs un accident rutier cu implicarea mijlocului de transport de model „Audi”, cu numărul de înmatriculare *****, care era proiectat într-un copac conform direcţiei de deplasare către satul Hăsnăşenii Mari, pe partea dreaptă şi o tricicletă electrică, care se afla pe partea lateral stânga conform direcției de deplasare către satul Hăsnăşenii Mari, iar pe traseu se afla în stare inconștientă o persoană de gen masculin care a primit careva traumatisme în urma producerii accidentului rutier şi care a fost preluat de către ambulanţă la spitalul raional Drochia. Tot la faţa locului se afla conducătorul automobilului, care a stabilit că, se numeşte Russu Andrei, a.n. *****, locuitor al satului *****, raionul Drochia şi care i-a comunicat că, în timp ce conducea mijlocul de transport de model „Audi A4”, cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul G27, direcţia de deplasare din satul ***** spre satul Hăsnăşenii Mari, raionul Drochia a tamponat din spate o tricicletă electrică care se deplasa în aceeași direcție cam haotic după cum a menţionat Russu Andrei, condusă după cum a stabilit de către cet. Corbu Mihail, a.n. *****, unde în urma impactului tricicleta a derapat pe partea stângă conform direcției de deplasare, iar mijlocul de transport de model „Audi” a derapat pe partea dreaptă conform direcției de deplasare proiectându-se într-un copac. În cadrul discuţiei cu Russu Andrei acesta a fost suspectat în consumul de băuturi alcoolice, deoarece din cavitatea sa bucală se simţea miros specific de alcool şi avea vorbirea neclară, fiind verbal întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, apoi s-a urcat la volanul mijlocului de transport, Russu Andrei i-a comunicat că, în noaptea de 13 spre 14 august 2025 a sărbătorit o zi de naştere, unde a consumat băuturi alcoolice, apoi la data de 14 august 2025, aproximativ ora 08:00 acasă de unul singur a mai consumat niște bere. Astfel, fiind supus testării alcoolscopice, cu mijlocul tehnic de tip „Drager” rezultatul în urma testării alcoolscopice s-a stabilit a fi de 0,57 mg/1, vapori de alcool în aerul expirat de el. Totodată, i-au fost prelevate mostre biologice de sânge în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei;

(f.d. 101-104, vol. I)

-declarațiile martorului Proca Ana-Maria care fiind audiată la faza urmăririi penale a dat declaraţii analogice declarațiilor martorului Badan Maxim; *(f.d. 97-100, vol. I)*

-informaţia telefonică din 14 august 2025 înregistrată în Inspectoratul de Poliţie Drochia, conform căreia pe traseul G27, în satul *****, raionul Drochia s-a produs un accident rutier cu implicarea automobilului de model „Audi A4”, cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căreia se afla cet. Russu Andrei, rezultat „Drager” – 0,57 mg/l; *(f.d. 16, vol. I)*

-certificatul „Drager” din 14 august 2025, ora 22.20, conform căruia în aerul expirat de către cet. Russu Andrei s-a depistat vapori de alcool în cantitate de 0.57 mg/1; *(f.d. 20, vol. I)*

-procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 14 august 2025, împreună cu schema accidentului, prin care a fost consemnată acțiunea de cercetare a locului comiterii accidentului rutier;

(f.d. 23-25, vol. I)

-procesul-verbal de examinare din 15 august 2025, prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a certificatului „Drager” în privinţa cet. Russu Andrei, rezultatul fiind de 0.57 mg/1;

(f.d. 33, vol. I)

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 15 august 2025, prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a permisului de conducere cu nr. 165800195 eliberat pe numele cet. Russu Andrei;
(f.d. 34, vol. I)

-informaţia telefonică din 14 august 2025 înregistrată în Inspectoratul de Poliţie Drochia, conform căreia în satul *****, raionul Drochia s-a produs un accident rutier, posibil sunt persoane traumate;
(f.d. 37, vol. I)

-procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 14 august 2025, cu anexa planşei foto şi schema accidentului, prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a locului comiterii accidentului rutier;

(f.d. 39-42, vol. I)

-raportul de expertiză judiciară nr. 202529D0316 din 11 septembrie 2025 conform căruia la examinarea documentației medicale în privinţa cet. Corbu Mihail s-au depistat leziuni corporale sub forma de „Traumatism cranio-cerebral acut închis. Fractura oaselor nazale. Fractura arcadei zigomatice pe dreapta fără deplasare. Fractura angulară a mandibulei bilateral. Hemoragie subarahnoidiană interemisferială, intergirală bilateral şi la nivel parietal pe dreapta în strat de cca 2-3 mm. Focar unic de contuzie hemoragică în nucleul caudat pe dreapta de cca 0,4x0,5cm. Contuzie de trunchi cerebral. Comă cerebrală prelungită. Hemioterapie pe dreapta. Traumatism toraco-abdominal. Contuzie pulmonară. Contuzia organelor interne. Contuzii şi excoriaţii multiple ale ţesuturilor moi cranio-faciale, toracice, abdomen. Plagă masivă a gambei şi genunchiului drept. Contuzia trunchiului cu excoriații masive. Contuzie pulmonară. Şoc gradul I". Leziunile corporale date au condiționat pericol pentru viaţă şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă a integrităţii corporale şi a sănătăţii";

(f.d. 67-70, vol. I)

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 04 septembrie 2025, cu anexa planşei fotografice, prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a automobilului accidentat de model „Audi A4", cu numărul de înmatriculare ***** şi a tricicletei electrice de model „Gherakl";

(f.d. 88-91, vol. I)

-raportul de expertiză judiciară nr. 202504X0217 din 02 decembrie 2025, conform căruia la examinarea documentației medicale în privinţa cet. Corbu Mihail s-au depistat leziuni corporale sub forma de „Traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin contuzie cerebrală cu hemoragii subarahnoidale şi manifestări clinice neurologice (Comă cerebrală prelungită. Leziune axonală difuză. Hemiplegie pe dreapta, dereglări de respirație). Fractura oaselor nazale. Fractura arcadei zigomatice pe dreapta fără deplasare. Fractura angulară a mandibulei bilateral. Contuzii şi excoriații multiple ale ţesuturilor moi cranio-faciale, toracice, abdomen. Plagă masivă a gambei şi genunchiului dreapta. Reieşind din caracteristicile morfologice şi numărul leziunilor corporale depistate, acestea au fost cauzate prin acțiuni traumatice multiple cu obiecte dure contondente prin mecanism de lovire/fricţiune, după vechime se încadrează în perioada de timp indicată (14.08.2025), posibil şi în circumstanţele stabilite (accident rutier), care au fost asociate

cu dereglări periculoase pentru viaţă obiectivizate prin manifestările neurologice respective şi conform acestui criteriu, în ansamblu se califică ca vătămare corporală gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii”; *(f.d. 13-20, vol. II)*

-raportul de constatare nr. 202506P0412 din 26 septembrie 2025 conform căruia în proba de sânge prezentată pe numele cet. Russu Andrei, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 0,84 g/l;

(f.d. 226-228, vol. I)

IV. Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale) și analiza probelor

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate la faza urmăririi penale, a stabilit în acțiunile *inculpatului Russu Andrei* *****întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de ***art. 264 alin. (4) Cod Penal al RM*** *– încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății, săvârșită cu depășirea limitelor de alcool admisibile.*

În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

Iar, potrivit art. 99 alin. (2) Cod de Procedură Penală, (2) Probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

V. Astfel, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364[1] Cod de Procedură Penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Russu Andrei a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța de judecată le-a încadrat în conformitate cu prevederile art. 264 alin. (4) Cod Penal după semnele calificative – *încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății, săvârșită cu depășirea limitelor de alcool admisibile.*

În acest context, instanța de judecată reține că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 29 decembrie 2025 *(f.d. 28-29, vol. II),* dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Russu Andrei a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod Penal.

Infracțiunea prevăzută la art. 264 alin. (4) Cod Penal stabilește răspunderea penală pentru *„încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă o vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, săvârşită cu depăşirea limitelor de alcool admisibile sau în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare sau săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport”.*

VI. Cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii în varianta imputată inculpatului Russu Andrei, instanța de judecată reține că, obiectul juridic special în cazul infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod Penal are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, inclusiv sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă cu depășirea limitelor de alcool admisibile. Obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală și sănătatea persoanei, la caz a părții vătămate Corbu Mihail.

Din acest punct de vedere, instanța de judecată reține că, potrivit pct. 45 subpct. 1) și 2) din Regulamentul Circulației Rutiere, 1) Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră. 2) În cazul în care în limita vizibilităţii apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranţa traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil – trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul.

Potrivit lit. a) pct. 14 din Regulamentul Circulației Rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

Prevederile art. 18 al Legii nr. 131 din 07 iunie 2007 „privind siguranța traficului rutier”, stipulează că „pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic”.

În conformitate cu art. 7 alin. (4), (7) și (8) din Legea nr. 713-XV din 06 decembrie 2001 „privind controlul şi prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri şi de alte substanţe psihotrope”, (4) Starea de ebrietate a conducătorilor mijloacelor de transport se

confirmă în urma examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, inclusiv testarea. În cazul în care nu este de acord cu rezultatele primare de stabilire a stării de ebrietate şi naturii ei, conducătorul mijlocului de transport este în drept să ceară, în termenele stabilite, o examinare medicală repetată. (7) Pentru constatarea faptului conducerii mijlocului de transport sub influenţa alcoolului sau a substanţelor stupefiante, psihotrope, etnobotanice şi a analogilor acestora, poliţistul sau o altă persoană abilitată efectuează testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog. (8) În cazul în care nu este de acord cu rezultatul testării alcoolscopice şi/sau testării antidrog, conducătorul mijlocului de transport este în drept să-l conteste şi să ceară examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei.

În speță, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Russu Andrei a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, prin faptul că, la data de 14 august 2025, aproximativ pe la orele 21:46, posedând permis de conducere valabil de categoria corespunzătoare, fiind sub influența băuturilor alcoolice, a condus automobilul de model „Audi", cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul G 27 km 15 + 350 metri, între localitățile satului ***** şi satului Hăsnăşenii Mari, raionul Drochia, nu s-a isprăvit cu conducerea şi a pierdut controlul volanului, în rezultatul acţiunilor sale indicate a tamponat din spate o tricicletă electrică, care se deplasa în aceiaşi direcţie, condusă de Corbu Mihail, unde în urma impactului tricicleta a derapat pe partea stângă conform direcției de deplasare, iar mijlocul de transport de model „Audi" a derapat pe partea dreaptă conform direcției de deplasare, proiectându-se într-un copac.

Potrivit art. 134^{12} Cod Penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanțe cu efecte similare.

În conformitate cu pct. 4 lit. b) din Hotărârea Guvernului, nr. 296 din 16 aprilie 2009 „cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei", (modificat prin Hotărârea Guvernului nr. 515 din 17.07.2024, în vigoare 31.07.2024) „Se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,7 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,35 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sînge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat".

Conform Tichetului „Drager" cu nr. 3244 din 14 august 2025, orele 22:20 se atestă că, în rezultatul testării alcoolscopice a lui Russu Andrei s-a stabilit că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat a fost de 0,57 mg/l, fapt ce rezultă și din conținutul procesului-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 14 august 2025 *(f.d. 13, vol. I)*, procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 15 august 2025 *(f.d. 21, vol. I),* prin care s-a constatat că, inculpatul Russu Andrei a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Iar, prin raportul de constatare nr. 202506P0412 din 26 septembrie 2025 s-a constatat că, în proba de sânge prezentată pe numele lui Russu Andrei s-a depistat alcool etilic în cantate de 0,84 g/l;

(f.d. 226-228, vol. I)

Astfel, prin aplicarea regulilor de interpretare a normelor enunțate este absolut evident că persoana cu o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,57 mg/1, respectiv, concentrația de alcool în sânge de 0,84 g/l depășește limitele de alcool admisibile

În contextul dat, se atestă că, inculpatul Russu Andrei la momentul comiterii faptei prejudiciabile avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l și concentrația de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l.

Latura obiectivă a componenței de infracțiune prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod Penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau în inacțiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l; 2) urmările prejudiciabile care se exprimă în vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod Penal; 5) locul comiterii faptei – drum public.

În conformitate cu art. 132 Cod Penal, prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

Instanța de judecată a constatat că, la data de 14 august 2025, aproximativ pe la orele 21:46 inculpatul Russu Andrei a condus automobilul de model „Audi”, cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul G 27 km 15 + 350 metri, între localitățile satul ***** și satul Hăsnășenii Mari, raionul Drochia, fapt confirmat atât prin declarațiile inculpatului Russu Andrei, cât și prin declarațiile martorilor Mațco ***** Badan Maxim și Proca Ana-Maria.

Astfel, instanța de judecată apreciază că, este stabilit cu certitudine calitatea de conducător auto a inculpatului Russu Andrei, respectiv, acestuia îi sunt incidente prevederile Legii nr. 131-XVI din 07 iunie 2007 „privind siguranța traficului rutier” și prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009.

În ceea ce privește fapta prejudiciabilă, aceasta s-a manifestat prin încălcarea cerințelor pct. 45) subpct. 1), lit. lit. a), b) și pct. 45 alin. (2) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009.

În acest sens, instanța de judecată a apreciat ca fiind pertinente și concludente declarațiile martorului Mațco *****care a confirmat că, pe traseul între localitățile ***** și Hăsnășenii Mari a observat că s-a produs un accident rutier, cu implicarea tricicletei și un mijloc de transport de model „Audi”, care cunoaște că-i aparține cumătrului său, Andrei Rusu. A observat cum Andrei a ieșit din interiorul mijlocului de transport din partea șoferului și s-a apropiat de conducătorul tricicletei care se afla pe partea carosabilă în apropierea tricicletei.

Urmările prejudiciabile în cazul infracțiunii art. 264 alin. (4) Cod Penal se exprimă prin cauzarea vătămării grave a integrității corporale sau a sănătății, aflate în legătură de cauzalitate cu fapta prejudiciabilă, realizată cu mijlocul de săvârșire a infracțiunii, mijlocul de transport.

La caz, din materialele probatorii administrate la faza urmăririi penale rezultă că, în rezultatul tamponării din spate a tricicletei electrice, care se deplasa în aceiași direcție, fiind condusă de Corbu Mihail, unde în urma impactului tricicleta a derapat pe partea stângă conform direcției de deplasare, părții vătămate Corbu Mihail, fiindu-i cauzată vătămare corporală gravă.

În ceea ce privește legătura de cauzalitate dintre faptă și urmarea prejudiciabilă, instanța de judecată indică că, din materialele cauzei rezultă că, anume ca urmare a încălcării de către inculpatul Russu Andrei a prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere, a fost tamponată tricicleta electrică condusă de Corbu Mihail, fiindu-i cauzată vătămare corporală gravă.

Legătura cauzală este probată și prin concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202504X0217 din 02 decembrie 2025, conform căruia la examinarea documentației medicale în privinţa cet. Corbu Mihail s-au depistat: leziuni corporale sub forma de „Traumatism cranio-

cerebral închis, manifestat prin contuzie cerebrală cu hemoragii subarahnoidale şi manifestări clinice neurologice (Comă cerebrală prelungită. Leziune axonală difuză. Hemiplegie pe dreapta, dereglări de respirație). Fractura oaselor nazale. Fractura arcadei zigomatice pe dreapta fără deplasare. Fractura angulară a mandibulei bilateral. Contuzii şi excoriații multiple ale ţesuturilor moi cranio-faciale, toracice, abdomen. Plagă masivă a gambei şi genunchiului dreapta. Reieşind din caracteristicile morfologice şi numărul leziunilor corporale depistate, acestea au fost cauzate prin acțiuni traumatice multiple cu obiecte dure contondente prin mecanism de lovire/fricţiune, după vechime se încadrează în perioada de timp indicată (14.08.2025), posibil şi în circumstanțele stabilite (accident rutier), care au fost asociate cu dereglări periculoase pentru viaţă obiectivizate prin manifestările neurologice respective şi conform acestui criteriu, în ansamblu se califică ca vătămare corporală gravă a integrității corporale sau a sănătăţii".

Latura subiectivă a infracțiunii, la caz, s-a manifestat prin vinovăție din imprudență.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii, a împlinit vârsta de 16 ani. Mai mult, subiectul infracțiunii în cauză, are o calitate specială de persoană care conduce mijlocul de transport, criterii care sunt întrunite în speță, or, inculpatul Russu Andrei, la data comiterii faptei prejudiciabile avea împlinită vârsta de 30 ani și era responsabil, la fel, deține permis de conducere pentru categoria „B", cu nr. 165800195, eliberat la data de 11 martie 2016 și care actualmente are statut „valabil"; *(f.d. 118, vol. I)*

VII. În concluzie, instanța de judecată a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că, inculpatul Russu Andrei a comis infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (4) Cod Penal.

Instanţa de judecată reţine cu titlu de principiu general recunoscut că sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. (2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Instanța de judecată şi-a întemeiat sentința de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul cercetării judecătorești, cât şi cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile" *(hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, ***** 1978).*

În acest sens, instanța de judecată reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul *„dincolo de orice îndoială rezonabilă"*, care presupune că, pentru a putea fi pronunţată o soluţie de condamnare, acuzaţia trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existenţa unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esenţială a dreptului la un proces echitabil şi instituie în sarcina acuzării obligaţia de a proba toate elementele vinovăţiei într-o manieră aptă să înlăture dubiul *(hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002).*

Astfel, instanța de judecată a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că, acțiunile inculpatului Russu Andrei întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (4) Cod Penal după semnele calificative – *încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății, săvârșită cu depășirea limitelor de alcool admisibile.*

VIII. La individualizarea pedepsei penale, instanța de judecată reține prevederile art. art. 7, 75 Cod Penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) şi (2) Cod Penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Instanța de judecată reține că, inculpatul Russu Andrei *****a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată (art. 364^1 Cod de Procedură Penală), sincer s-a căit de cele comise.

În conformitate cu art. 76 Cod Penal cu titlu de circumstanțe atenuante se reține – căința sinceră, prezența a trei copiii minori la întreținere.

În conformitate cu art. 77 Cod Penal, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Cu referire la personalitatea inculpatului Russu Andrei, instanța de judecată reține că, anterior a fost atras la răspundere penală *(f.d. 119, vol. I)*; a fost atras la răspundere contravențională *(f.d. 111-112, vol. I)*; la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află *(f.d. 115-116, vol. I)*; la locul de trai este caracterizat din punct de vedere pozitiv *(f.d. 108, vol. I)*, are la întreținere trei copiii minori *(f.d. 109, vol. I)*.

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 29 martie 2024 Russu Andrei *****a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2), lit. e) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 9 (nouă) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90 Cod Penal s-a

dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu stabilirea unui termen de probațiune de 1 (unu) an. Procesul penal intentat în privința lui Russu Andrei *****de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) și alin. (2) Cod Penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părților; *(f.d. 121-136, vol. I)*

Prin nota cu nr. 08/03-1885 din 08 septembrie 2025 eliberată de Biroul de Probațiune Drochia se atestă că, Russu Andrei *****a fost exclus de la evidența Biroului de Probațiune Drochia la data de 15 aprilie 2025, în legătură cu expirarea termenului de supraveghere; *(f.d. 139, vol. I)*

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (4) Cod Penal se clasifică ca infracțiune „gravă" (art. 16 alin. (4) Cod Penal), pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de „închisoare de la 4 la 8 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport".

În conformitate cu art. 80^1 alin. (2) Cod Penal, (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, în condițiile art. 80^1 alin. (2) Cod Penal se stabilesc noile limite minime şi maxime de pedepse, stabilită la art. 264 alin. (4) Cod Penal, prin reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu închisoare, adică închisoare de la 4 ani la 6 ani.

În contextul circumstanțelor menționate supra, având în vedere scopul pedepsei penale, consfințit de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din personalitatea inculpatului, care anterior a fost atras la răspundere penală, antecedentul penal este stins, de caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod Penal se atribuie la categoria infracțiunilor „grave", de prezența circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante, precum şi de limitele pedepsei stabilite la art. 264 alin. (4) Cod Penal, reduse prin aplicarea art. 80^1 alin. (2) Cod Penal, instanța de judecată apreciază că, în privința inculpatului Russu Andrei *****pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod Penal este echitabilă aplicarea unei pedepse penale sub formă de **închisoare** pe un termen de **4 (patru) ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis (art. 72 alin. (2) Cod Penal).**

În conformitate cu sancțiunea art. 264 alin. (4) Cod Penal raportat la prevederile art. 62 alin. (1), lit. b^1) și art. 65^1 alin. (3) Cod Penal instanța de judecată a aplicat și pedeapsa complementară obligatorie - *anularea dreptului de a conduce mijloace de transport,* cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Circumstanțe excepționale în vederea neaplicării pedepsei complementare obligatorie în speță nu au fost stabilite.

Instanța de judecată optat pentru aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu aplicarea pedepsei complementare, cu stabilirea limitei minime a sancțiunii principale, reieșind din faptul că, inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate și sincer s-a căit de cele comise, totodată, ultimul are la întreținere trei copii minori (potrivit hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 03 decembrie 2025 s-a determinat domiciliul copiilor minori *****, Russu *****, Rusu *****cu reclamantul Russu Andrei).

Cu referire la procesul individualizării pedepsei penale, instanța de judecată consideră necesar de a nota faptul că, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Astfel, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

De asemenea, instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 90 alin. (4) Cod Penal, (4) Persoanelor care au săvârşit infracţiuni deosebit de grave sau excepţional de grave, persoanelor care au săvârşit infracţiunile prevăzute la art.165 alin.(1), art.166[1] alin.(2) şi (3), art.171 alin.(2), art.172 alin.(2), art.174 alin.(1[1]), art.175 alin.(2), art.175[1] alin.(2), art.201[1] alin.(3), art.206 alin.(1), **art.264 alin.(4)** şi (6), precum şi în cazul recidivei periculoase sau deosebit de periculoase, condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei nu se aplică.

Conform art. 90[1] Cod Penal, (4) Prezentul articol nu se aplică în cazul infracţiunilor deosebit de grave şi excepţional de grave, precum şi al infracţiunilor prevăzute la art.166[1] alin.(2) şi (3), art.171 alin.(2), art.172 alin.(2), art.174 alin.(1[1]), art.175 alin.(2), art.201[1] alin.(3), art.206 alin.(1), **art.264 alin.(4)** şi (6).

În conformitate cu art. 79 alin. (1) Cod Penal, (1) Ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.

În contextul normelor de drept menționate supra, nstanța de judecată va respinge solicitarea părții apărării cu privire la stabilirea unei pedepse penale non-privativă de libertate în temeiul art. 79 Cod Penal, or, instanța de judecată nu a identificat circumstanțe excepționale în favoarea inculpatului, astfel încât să fie acceptată poziția părții apărării.

Or, circumstanțele invocate de către partea apărării ce ține de faptul că, inculpatul a recunoscut vina în comiterea faptei prejudiciabile, are la întreținerea sa trei copii minori, se caracterizează pozitiv la locul de muncă și la locul de trai, instanța de judecată apreciază că, acestea nu au valoarea excepțională în sensul art. 79 alin. (1) Cod Penal, sunt circumstanțe primare, care au fost reținute în procesul de individualizare a pedepsei penale în conformitate cu

art. 75 alin. (1) Cod Penal și care fiind valorificate raportate scopul pedepsei penale reglementat la art. 61 Cod Penal au determinat stabilirea limitei minime a sancțiunii principale sub formă de închisoare.

Cu referire la circumstanța invocată de către partea apărării cu privire la faptul că, accidentul a fost provocat și de partea vătămată, care se afla în stare de ebrietate, instanța de judecată atestă că, această circumstanță nu și-a găsit confirmare prin prisma materialelor probatorii administrate de către partea acuzării, nu diminuează consecințele survenite ca urmare a acțiunilor deliberate ale inculpatului și în esența lor nu justifică solicitarea părții apărării privind aplicarea unei pedepse non-privativă de liberate, cu aplicarea art. 79 alin. (1) Cod Penal.

IX. Măsura preventivă

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 15) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: 5) dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Conform art. 329 alin. (1) Cod de Procedură Penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit art. 178 alin. (3) Cod de Procedură Penală, (3) Durata măsurilor preventive prevăzute la alin.(1) şi (2) nu poate depăşi 60 de zile şi, după caz, poate fi prelungită doar motivat. Prelungirea se dispune de către procuror sau de către instanţa de judecată şi fiecare prelungire nu poate depăşi 60 de zile.

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. *De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.*

Prin procesul-verbal de reținere a persoanei din 15 august 2025 se atestă că, Russu Andrei a fost reținut la data de 14 august 2025, orele 23:45; *(f.d. 143-144, vol. I)*

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 17 august 2025 s-a admis demersul Procurorului în Procuratura Drochia, Oleg Rusu cu privire la aplicarea măsurii preventive sub formă de arestul preventiv cu eliberarea mandatului de arest în privința învinuitului Russu Andrei. S-a aplicat în privința învinuitului Russu Andrei *****a măsurii preventive sub formă de arest preventiv, cu eliberarea mandatului de arestare pe un termen de 30 (treizeci) zile, începând cu data și ora reținerii acestuia – de la 14 august 2025, orele 23:45 până la 13 septembrie 2025, orele 23:45; *(f.d. 164-167, vol. I)*

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 11 septembrie 2025 s-a respins demersul Procurorului în Procuratura Drochia, Oleg Rusu. S-a aplicat măsura preventivă arestul la domiciliu în privința învinuitului Russu Andrei, cu calcularea termenului din 13 septembrie

2025, orele 23:45 până la data de 13 octombrie 2025, orele 23:45; *(f.d. 174-178, vol. I)*

Prin ordonanța Procurorului în Procuratura Drochia, Eduard Fiștic din 14 octombrie 2025 s-a dispus aplicarea măsurii preventive față de învinuitul Russu Andrei – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile calendaristice; *(f.d. 213, vol. I)*

Prin ordonanța Procurorului în Procuratura Drochia, Eduard Fiștic din 29 decembrie 2025 s-a dispus aplicarea măsurii preventive față de învinuitul Russu Andrei – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile calendaristice; *(f.d. 33, vol. II)*

Astfel, măsura preventivă – „obligarea de a nu părăsi țara", aplicată inculpatului Russu Andrei, prin ordonanța de aplicare a măsurii preventive din 29 decembrie 2025, urmează a fi menținută, până la expirarea de drept a acesteia.

X. Acțiunea civilă în cadrul procesului penal

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 10) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

Din materialele cauzei penale rezultă că, la data de 22 septembrie 2025, Corbu Oleg a depus cerere prin care a solicitat să fie recunoscut în calitate de reprezentant legal al fiului Corbu Mihail, care la moment se află internat la Spitalul de Urgență din mun. Chișinău și nu are posibilitate de a participa la acțiunile de urmărire penală ce se impun din cauza stării de sănătate; *(f.d. 76, vol. I)*

Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de reprezentant legal din 22 septembrie 2025 s-a dispus: recunoașterea cet. Corbu Oleg Andrei în calitate de reprezentant legal al părții vătămate Corbu Mihail; *(f.d. 77-80, vol. I)*

În cadrul ședinței de judecată, la examinarea cauzei penale, avocatul Iulian Pleșca în interesele părții vătămate Corbu Mihail a înaintat acțiune civilă către inculpatul Russu Andrei privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii civile, s-a invocat *în fapt* că, obiectul de cercetare a acestei cauze penale este accidentul rutier produs la data de 14 august 2025, aproximativ la orele 21:43, pe traseul G27 km 15+350 metri (între localitățile ***** şi Hăsnăşenii Mari, raionul Drochia), cu implicarea automobilului de model „Audi", cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla Russu Andrei Ion. Accident soldat cu deteriorarea tricicletei conduse de Mihail Corbu şi cauzarea de traumatisme grave acestuia/părţii vătămate.

În cadrul acestei cauze penale Mihail Corbu, are calitatea procesuală de parte vătămată. Prejudiciul direct cauzat de către inculpatul/pârât Russu Andrei şi de către izvorul de pericol sporit care este automobilul de model „Audi", cu numărul de înmatriculare *****, circumstanțe în care survine şi răspunderea patrimonială a lui Russu Andrei, conform prevederilor art. 1998 Cod Civil.

Cât priveşte prejudiciul material la etapa actuală își rezervă dreptul de a-1 înainta printr-o acţiune separată reieșind din continuitatea tratamentului medical la partea vătămată.

Actualmente reieşind din comportamentul pârâtului, şi anume refuzul de a compensa benevol prejudiciul cauzat, în conformitate cu prevederile art. art. 56, 60 Cod de Procedură Civilă, se înaintează prezenta cerere de chemare în judecată în procesul penal.

Potrivit actului acuzatorial/rechizitoriului anume inculpatul/pârâtul Russu Andrei este învinuit şi culpabil de comiterea accidentului rutier produs la data de 14 august 2025, între localitățile ***** şi Hăsnăşenii Mari, raionul Drochia, în stare de ebrietate alcoolică, cu implicarea automobilului de model „Audi", cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla numitul. Accidentul s-a soldat cu deteriorarea tricicletei conduse de Mihail Corbu şi cauzarea de traumatisme grave cu impact grav pentru restul vieţii.

Drept dovadă a culpabilităţii inculpatului/pârâtului constituind toate probele din materialele cauzei penale nr. 2025120300 de învinuire a lui Russu Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod Penal, anexate la materialele cauzei, fără a le enumera suplimentar.

De asemenea, culpa inculpatului, cât şi temeinicia capetelor de pretenţii ale acţiunii sunt probate prin declaraţiile reprezentantului legal al părţii vătămate.

Or, în susţinerea capătului de pretenţie privind repararea prejudiciului moral cauzat, îl apreciază în cuantumul de 1 (unu) milion lei şi acesta constă din viaţa şi sănătatea unui om în general nu are preţ, pentru reclamant starea sănătăţii era o atribută esenţială şi inerentă personalităţii sale, fiind lipsit de posibilitatea în viitor de a avea o viaţă frumoasă şi fericită, toate fiind spulberate de către inculpat/pârât. La data de 14 august 2025 pentru reclamant totul s-a frânt. Și-a pierdut toate visele, a fost privat de a mai spera la o viaţă plină de culori plăcute, căci viaţa şi sănătatea i-au fost spulberate şi frânte la frumoasa vârstă de 28 ani, a trăit anume până atunci, de acum încolo doar supraviețuiește.

Fiecare are şi sărbătorește diferite date ale unor evenimente frumoase. Pe când el, se simte precum că, la data de 14 august 2025 a trecut în nefiinţă, căci toţi cei din jur trăiesc cu prezentul, comunică cu partenerul, copii sau părinţii săi, fac planuri de viitor, se bucură de dragostea şi afecţiunea soţului/soţiei, copiilor, părinţilor, iar reclamantul trăiește doar în aminitiri şi lacrimi și speră că medicii îl vor ajuta să mai trăiască ceva timp. Şi tot ceia ce vede în prezent sunt lacrimile şi tristeţea fiului minor şi a părinţilor care au grijă de reclamant. Copilului nu ştie ce să-i explice, căci este întrebat deseori de ce el nu mai este la fel de fericit, de ce acest băiat i-a distrus viaţa. Este dureros şi straşnic să stea perioade interminabile la pat, nemişcat, neputincios. Sunt multe suferinţe psihice şi fizice pe care le trăiește începând cu 14 august 2025. Iar inculpatul, nu le împarte cu el, nu i le i-a, ele rămânând doar ale sale. Până în prezent nu se poate încadra nici în câmpul de muncă, căci nu este apt de muncă. Îl supără faptul că nimeni până în prezent nu şi-a ceruit iertare, nemaivorbind de repararea prejudiciului, nu a primit mesaje de compasiune, nici prin intermediul avocatului inculpatului. Dar aude acum în instanţele de judecată „ţipetele jalnice ale inculpatului" care doreşte „să scape curat", să plece acasă, să se bucure de viaţa sa tânără, de marile aşteptări. Dar cum rămâne cu reclamantul ? Inculpatul oare şi-a pus întrebarea: cum trăiește el de la data accidentului, starea sa, cine are grijă de el, din ce surse reclamantul există, care este starea sa în genere ? Căci toate s-au spulberat la data de 14 august 2025. La ziua de astăzi reclamantul trăieşte de la o vizită la medici la alta, iar acum deja de la o şedinţă la altă şedinţă de judecată.

De asemenea, în temeiul art. 94, art. 96 Cod de Procedură Civilă, solicită instanţei de judecată de a fi încasate de la pârât, în beneficiul reclamantului, toate cheltuielile legate de plata pentru acordarea asistenţei juridice la examinarea cauzei penale şi a acţiunii civile, care la data depunerii cererii constituie următoarele sume: 21 000 (douăzeci şi unu mii) lei, cât şi cheltuielile de deplasare (nedefinitivate la data prezentei cereri).

Astfel, prin cererea de chemare în judecată *s-a solicitat:* admiterea acțiunii și încasarea în beneficiul lui Mihail Corbu de la pârâtul Russu Andrei, cu titlu de compensare a prejudiciului

moral cauzat în mărime de 1 000 000 lei și a cheltuielilor legate de examinarea cauzei penale și a acțiunii civile în mărime de 21 000 lei.

În drept, cererea de chemare în judecată este înaintată în baza art. 5, 33[1], 39 alin. (8), 56, 60, 81, 85 alin. (1) lit. a), 166-167 Cod de Procedură Civilă; art. art. 60, 62, 219-222, 225 Cod de Procedură Penală; art. art. 9 alin. (2), lit. f), 16 lit. g), 1998, 2013, 2025, 2028, 2029, 2036-2037 Cod Civil.

Potrivit art. 387 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) O dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În conformitate cu art. 219 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

Conform art. 219 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, gravitatea şi persistenţa suferinţelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Potrivit art. 220 alin. (1)-(3) Cod de Procedură Penală, (1) Acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod. (2) Normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. (3) Hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

Conform art. 221 alin. (1)-(3) Cod de Procedură Penală, (1) Acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti. (2) Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului. (3) În cererea de intentare a acţiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acţiunea civilă, cine şi către cine intentează acţiunea, valoarea acţiunii şi cerinţa de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă îşi poate concretiza pretenţiile.

În corespundere cu prevederile art. 1998 alin. (1), (2) Civil, (1) Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.(2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Instanța de judecată reține că, în cadrul procesului penal, apărătorul părții vătămate Corbu Mihail, avocatul Iulian Pleșca a înaintat acțiune civilă privind recuperarea prejudiciului moral

cauzat prin infracțiune, solicitând încasarea de la inculpatul Russu Andrei în beneficiul reprezentantului legal al părții vătămate Corbu Mihail suma de 1 000 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral și suma de 21 000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru acordarea asistenței juridice.

Instanţa de judecată notează că, pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar să fie întrunite cumulativ următoarele elemente (condiţii): fapta ilicită, vinovăţia autorului faptei ilicite, prejudiciul şi raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu.

În conformitate cu art. 2036 alin. (1) Cod Civil, (1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Potrivit art. 2037 alin. (1) Cod Civil, (1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

În acest sens, instanța de judecată remarcă că, despăgubirile pentru daune morale se disting de cele pentru daune materiale prin faptul că acestea nu se probează, ci se stabilesc de instanţa de judecată prin evaluare.

Astfel, având în vedere considerentele exprimate anterior sub aspectul acţiunii civile în procesul penal, instanţa de judecată apreciază că, sunt întrunite condiţiile răspunderii civile delictuale, fapta ilicită a inculpatului fiind de natură să cauze părții vătămate un prejudiciu de natură morală.

În ceea ce priveşte prejudiciul, ca un element esenţial al răspunderii delictuale, instanţa de judecată apreciază că, acesta constă în rezultatul, efectul negativ suferit de o anumită persoană ca urmare a faptei ilicite comisă de o altă persoană.

Instanța de judecată notează că, repararea prejudiciului moral reprezintă satisfacții echitabile destinate a compensa material suferințele psihice ale părții vătămate, ca urmare a acțiunilor infracționale ale făptuitorului.

Cu referire la cuantumul prejudiciului moral solicitat, acesta nu este supus unor criterii legale prestabilite, ci determinarea lui în concret este lăsată la libera apreciere a instanței de judecată.

În absența unor criterii pe baza cărora să se poată realiza o cuantificare obiectivă a prejudiciului moral, acesta se stabilește în raport cu consecințele negative suferite de persoană, importanța valorilor lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori, intensitatea cu care au fost concepute consecințele vătămării, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială.

În cuantificarea prejudiciului moral aceste condiții sunt subordonate condiției aprecierii rezonabile pe o bază echitabilă corespunzătoare prejudiciului real și efectiv produs reclamantului, astfel încât să nu se ajungă la o îmbogățire fără justă cauză a celui care pretinde daune morale.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reţinut în cauza Tolstoy Miloslovsky c. Regatului Unit, că despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporţionalitate cu atingerea adusă, având în vedere, totodată, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea şi gravitatea atingerii adusă acestora.

Instanța de judecată reține că, partea reclamantă a solicitat încasarea de la pârâtul Russu Andrei în beneficiul părții vătămate a sumei de 1 000 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

Așadar, cu referire la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral solicitat de către reclamant, instanța de judecată reține că, prin acțiunile prejudiciabile ale inculpatului Russu Andrei indubitabil au fost provocate suferințe de ordin fizic și psihic reclamantului Mihail Corbu.

La evaluarea cuantumului prejudiciului moral, instanța de judecată reține urmările prejudiciabile survenite, așa cum prin raportul de expertiză judiciară nr. 202504X0217 din 02 decembrie 2025, la partea vătămată Corbu Mihail s-au depistat leziuni corporale sub forma de „Traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin contuzie cerebrală cu hemoragii subarahnoidale şi manifestări clinice neurologice (Comă cerebrală prelungită. Leziune axonală difuză. Hemiplegie pe dreapta, dereglări de respiraţie). Fractura oaselor nazale. Fractura arcadei zigomatice pe dreapta fără deplasare. Fractura angulară a mandibulei bilateral. Contuzii şi excoriaţii multiple ale ţesuturilor moi cranio-faciale, toracice, abdomen. Plagă masivă a gambei şi genunchiului dreapta. Reieşind din caracteristicile morfologice şi numărul leziunilor corporale depistate, acestea au fost cauzate prin acţiuni traumatice multiple cu obiecte dure contondente prin mecanism de lovire/fricţiune, după vechime se încadrează în perioada de timp indicată (14.08.2025), posibil şi în circumstanţele stabilite (accident rutier), care au fost asociate cu dereglări periculoase pentru viaţă obiectivizate prin manifestările neurologice respective şi conform acestui criteriu, în ansamblu se califică ca vătămare corporală gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii”.

Totodată, instanța de judecată reține explicațiile reprezentantului legal al părții vătămate Corbu Oleg, tatăl părții vătămate, care în cadrul ședinței de judecată a explicat că, fiul său este țintuit la pat, practic este invalid pe viață, nu are speranță de viață.

Prin certificatul de încadrare în grad de dizabilitate nr. CI2603933 din 02 februarie 2026 se atestă că, Corbu Mihail a fost încadrat în grad de dizabilitate „grad accentuat”, pentru perioada 26.01.2026 până la 01.02.2027.

La fel, instanța de judecată reține că, prin concluzia medicală eliberată de Consiliul Medical Consultativ Gribova s-a stabilit diagnosticul „stare după traumatism grav. Traumă cranio-cerebrală gravă, contuzie cerebrală. Dereglări cognitive și de comportament. Necesită îngrijirea unei terțe persoane”.

Astfel, luând în considerare gradul și intensitatea suferințelor fizice și psihice suportate de reclamant, orice sumă de bani neputând duce la refacerea integrală a stării psihice și stării de existență generală a reclamantului, în forma existentă până la evenimentele din 14 august 2025 și apreciind în mod echitabil circumstanțele cauzei, urmările prejudiciabile cauzate, intensitatea suferințelor fizice și psihice, instanța de judecată consideră că, suma în mărime de 700 000 (șapte sute mii) lei este rezonabilă și echitabilă pentru compensarea prejudiciului moral suportat de reclamant.

Instanța de judecată va respinge solicitarea privind compensarea prejudiciului moral în cuantumul ce depășește suma admisă de către instanță, ca fiind excesiv de mari și disproporționate, or, repararea daunelor morale nu este atât o compensare materială, cât un

complex de măsuri nepatrimoniale şi patrimoniale, al căror scop este acela ca, în funcţie de particularităţile fiecărui caz în parte, să ofere reclamantului o anumită satisfacţie sau uşurare pentru suferinţele prin care a trecut.

În conformitate cu art. 96 alin. (1), (1^1) Cod de Procedură Civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Totodată, practica Curţii Europene a Drepturilor Omului referitoare la cheltuielile de asistenţă juridică relevă că, cheltuielile pentru asistenţă juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii Curții Europene a Drepturilor Omului, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a) dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b) lista detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; b) aportul avocatului la soluţionarea cauzei; c) timpul şi munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obţinut; g) restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; h) natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; i) experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; j) justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; l) alţi factori, la discreţia instanţei.

În speță, instanța de judecată reține că, partea reclamantă a anexat bonurile de plată (Seria DAA, nr. 68980228 din 25 august 2025; Seria DAA, nr. 68980229 din 25 august 2025; Seria DAA, nr. 68980232 din 27 august 2025) prin care se atestă că, Corbu Oleg a achitat în contul Cabinetului Avocatului „Iulian Pleșca” suma de 21 000 lei, în calitate de plată pentru serviciile de asistență juridică.

Instanța de judecată apreciază cheltuielile suportate de către reclamant drept rezonabile și necesare, reieșind din acțiunile avocatului, timpul efectiv utilizat la examinarea prezentei cauze, complexitatea cauzei, fapt pentru care ajunge la concluzia de a încasa din contul pârâtului în beneficiul reclamantului suma de 21 000 (douăzeci și unu mii) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

XI. Corpuri delicte

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 13) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) Cod de Procedură Penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru

descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Prin ordonanța de recunoaștere a corpurilor delicte din 04 septembrie 2025 s-a dispus: a recunoaște drept corp delict mijlocul de transport de model „Audi A4”, cu numărul de înmatriculare ***** și tricicleta de model „Gherakl”, care se află la parcarea specială din orașul Drochia, str. C. Cecal nr. 29A;

(f.d. 92, vol. I)

În conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului.

Astfel, în conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, corpul delict – mijlocul de transport de model „Audi A4”, cu numărul de înmatriculare ***** și tricicleta de model „Gherakl”, care se află la parcarea specială din orașul Drochia, str. C. Cecal nr. 29A, recunoscut drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 04 septembrie 2025, la data rămânerii definitive a sentinței, urmează a fi restituite la cerere posesorilor de drept sau proprietarilor.

XII. Compensarea cheltuielilor judiciare

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 14) Cod de Procedură Penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În cadrul ședinței de judecată, Procurorul în Procuratura Drochia, Oficiul Principal, Eduard Fiștic a solicitat încasarea de la inculpatul Russu Andrei, în folosul statului suma de 9 252 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art. 227 Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În conformitate cu art. 229 Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanța de judecată constată că, în prezenta cauză penală au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 9 252 lei, pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202518D0206 din 15 august 2025 – 320 lei *(f.d. 54-55, vol. I)*; raportului de expertiză judiciară nr. 202518D0208 din 19 august 2025 – 320 lei *(f.d. 61-63, vol. I)*; raportului de expertiză judiciară nr.

202529D0316 din 11 septembrie 2025 – 320 lei *(f.d. 67-70, vol. I)*; raportului de constatare nr. 202506P0412 din 26 septembrie 2025 – 306 lei *(f.d. 226-228, vol. I);* raportului de constatare nr. 202509P0411 din 26 septembrie 2025 – 306 lei *(f.d. 229-231, vol. I);* raportului de expertiză judiciară nr. 202504X0217 din 02 decembrie 2025 – 7 680 lei *(f.d. 13-20, vol. II)*

În acest context, instanța de judecată constată că, solicitarea părții acuzării referitor la încasarea din contul inculpatului Russu Andrei a cheltuielilor judiciare în sumă de 9 252 lei este întemeiată și urmează a fi admisă integral, or, în conformitate art. 229 alin. (1) Cod de Procedură Penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Pe cale de consecință, instanța de judecată va admite solicitarea părții acuzării și va dispune încasarea din contul inculpatului Russu Andrei în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 9 252 lei.

XIII. Mijloace materiale de probă

În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. (2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare ca mijloc material de probă la cauza penală din 15 august 2025 s-a dispus: a recunoaște obiectele ca mijloc material de probă și a le anexa la cauză: tichetul „Drager nr. 3244” și permisul de conducere cu nr. 165800195, emis pe numele lui Russu Andrei;

(f.d. 35, vol. I)

Astfel, mijlocul material de probă: tichetul „Drager nr. 3244”, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 15 august 2025, rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

În conformitate cu art. 21^1 alin. (3) din Legea nr. 131-XVI din 07 iunie 2007 „privind siguranța traficului rutier”, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce vehicule, în termen de pînă la 10 zile, solicită autorităţii competente înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule şi remit către aceasta permisele de conducere ridicate pentru anularea lor. După înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule, permisele de conducere digitale devin indisponibile, fapt comunicat în procesul de verificare a acestora.

În ceea ce privește mijlocul material de probă – permisul de conducere, anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 15 august 2025, instanța de judecată reieșind din faptul că, a dispus aplicarea pedepsei complementare obligatorie sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, la data rămânerii definitive a prezentei sentințe, urmează a fi remis autorității emitente, pentru anularea acestuia.

XIV. În conformitate cu art. 80^1 alin. (2) Cod Penal al RM, art. art. 340, 364^1, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de Procedură Penală al RM, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Russu Andrei *****se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod Penal al RM și cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (2) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Pedeapsa penală sub formă de închisoare aplicată inculpatului Russu Andrei ***** prin prezenta sentință, urmează a fi pusă în executare din data rămânerii definitive a prezentei sentințe, cu calcularea termenului de executare a pedepsei din momentul reținerii acestuia de către organele competente, cu includerea în termenul de executare a pedepsei a duratei reținerii, a duratei arestului preventiv și arestului la domiciliu de la 14 august 2025, orele 23:45 până la 13 octombrie 2025, ora 23:45.

Acțiunea civilă înaintată în cadrul procesului penal de către avocatul Iulian Pleșca în interesele reclamantului Corbu Mihail cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată, se admite *parțial*.

Se încasează de la Russu Andrei ***** născut la data de ***** *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul ***** în beneficiul lui Corbu Mihail Oleg, născut la data de ***** *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul ***** suma de 700 000,00 (șapte sute mii,00) lei, cu caracter de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune și suma de 21 000 (douăzeci și unu mii) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică, iar în total suma de 721 000 (șapte sute douăzeci și una mie) lei.

În rest, acțiunea civilă înaintată în procesul penal de către avocatul Iulian Pleșca în interesele reclamantului Corbu Mihail în partea încasării prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, se respinge ca fiind *neîntemeiată*.

Solicitarea Procurorului în Procuratura Drochia, Oficiul Principal, Eduard Fiștic privind încasarea din contul inculpatului Russu Andrei *****în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 9 252 (nouă mii două sute cincizeci și doi) lei, se admite *integral*.

Se încasează de la Russu Andrei ***** născut la data de ***** *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul ***** în beneficiul Statului suma de 9 252 (nouă mii două sute cincizeci și doi) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Permisul de conducere cu numărul 165800195, eliberat la data de 11 martie 2016, cu dreptul de a conduce vehicule din categoria „B”, pe numele lui Russu Andrei ***** la data rămânerii definitive a prezentei sentințe, urmează a fi remis autorității emitente, pentru anularea acestuia.

Corpurile delicte – mijlocul de transport de model „Audi A4”, cu numărul de înmatriculare ***** și tricicleta de model „Gherakl”, care se află la parcarea specială din orașul Drochia, str. C. Cecal nr. 29A, recunoscute drept corpuri delicte prin ordonanța organului de urmărire penală din 04 septembrie 2025, la data rămânerii definitive a sentinței, a se restitui la cerere posesorilor de drept sau proprietarilor.

În conformitate cu art. 157 alin. (2) Cod de Procedură Penală al RM, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă recunoscut în această calitate urmează a se păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința este susceptibilă de a fi contestată cu recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Sentința pronunțată integral în ședința de judecată publică din data de 19 februarie 2026 în conformitate cu art. 338 Cod de Procedură Penală.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**
„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru