Dosarul nr. 4rh-1/24
4-24020522-08-4rh-21022024

H O T Ă R Î R E

22 mai 2024 or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi, (sediul Central)

În componența:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ghedrovici Nicolae
Grefier Sucitu Liudmila
Cu participarea:
procurorei Cotorobai Inna
agentului constatator Coiman Ghenadie
victimei Nicolae Galina
victimei Caimacan Andrian

examinând în ședința judiciară publică, cererea de revizuire depusă de procurora în Procuratura raionului Anenii Noi - Cotorobai Inna, asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. *****și a deciziei de sancționare a lui Stan Denis, a.n. *****, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (l) și art. 104 alin. (l) Cod contravențional, întocmit la 17.01.2024 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Coiman Ghenadie și asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. *****și a deciziei de sancționare a lui Stan Denis, a.n. *****, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional, întocmit la 17.01.2024 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Coiman Ghenadie,

A C O N S T A T A T :

La data de 21 februarie 2024, în adresa Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central), a parvenit cererea de revizuire depusă de către procurorul în Procuratura Anenii Noi, Inna Cotorobai, asupra proceselor verbale cu privire la contravenție seria MAI nr. *****seria MAI nr. *****și a deciziilor de sancționare a lui Stan Denis, a.n. *****, privind comiterea contravențiilor prevăzute de art. 78 alin. (1), art. 104 alin. (1) și art. 78 alin. (2) Cod contravențional, întocmite la data de 17.01.2024, de către agentul constatator al IP Anenii Noi, Coiman Ghenadie.

În motivarea cererii de revizuire este indicat că la 17.01.2024, ora 09:04, agentul constatator, ofițer superior de Sector al SP nr.2 (Mereni) al Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, comisar Coiman Ghenadie, în baza materialului R-2 nr. 20242500002 din 01.01.2024, a întocmit, în privința lui Stan Denis, data nașterii *****, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. *****și a emis decizia de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzută de art.78 alin. (l) Cod contravențional și art.104 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul, că „*...la data de 01.01.2024, la ora 00:30, cet. Stan Denis, aflându-se la domiciliul cet. Nicolae Galina, a.n. *****, domiciliată în s. *****, r-l *****, în urma unei neînțelegeri cu ultima, a agresat-o fizic, pricinuindu-i o vătămare neînsemnată a integrității corporale și a deteriorat ochelarii,*

*pricinuindu-i o pagubă considerabilă cet. Nicolae Galina, a.n. *****, domiciliată în s. *****, r-l *****...".*

Tot la 17.01.2024, ora 10:40, agentul constatator, ofițer superior de Sector al SP nr. 2 (Mereni) al Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, comisar Coiman Ghenadie, în baza materialului R-2 nr. 002 din 01.01.2024, a întocmit, în privința lui Stan Denis, data nașterii *****, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. *****și a emis decizia de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 78 alin. (2) Cod contravențional, pe faptul că, „*...1a data de 01.01.2024, la ora 00:30, cet. Stan Denis aflându-se la domiciliul cet. Caimacan Andrian, a.n. *****, domiciliat în s. *****, r-ul *****, în urma unei neînțelegeri cu ultimul, l-a agresat fizic, pricinuindu-i conform raportului de constatare medico-legală vătămare ușoară a integrității corporale...".*

Materialul R-2 nr. 20242500002 a fost înregistrat la 01.01.2024, în baza raportului despre primirea informației telefonice privind comiterea unei fapte ilicite, pe faptul că la data de 01.01.2024, la orele 01 și 44, a parvenit informația telefonică de la serviciul 112, de la cet. Caimacan Diana, a.n.*****, precum că în satul **********, r. *****, 3 consăteni au intrat în domiciliu și l-au agresat pe fratele său Caimacan Andrei și pe mama. Conform rezoluției, cazul a fost repartizat spre examinare către Coiman Ghenadie.

În acest sens, la 01.01.2024, Caimacan Andrian, a depus o plângere, prin care a solicitat să fie luate măsuri conform legislației în vigoare cu cet. Clima Igor și cetățeanul pe nume Denis care la data de 01.01.2024, în jurul orelor 00:30, au pătruns în curtea domiciliului din sat. ********** și l-au agresat fizic în regiunea capului și diferite părți ale corpului.

Tot, la 01.01.2024, Nicolae Galina, a depus o plângere prin care a solicitat să fie luate măsuri conform legislației în vigoare cu persoana pe nume Denis, care la data de 01.01.2024, în jurul orelor 00:30, a agresat-o fizic în regiunea spatelui, piciorului, mâinii și capului și i-a deteriorat ochelarii la domiciliu în s. *****, r-nul *****.

Succesiv, la 13.02.2024, Nicolae Galina și Caimacan Andrian, au depus cereri prin care au solicitat atragerea la răspundere penală a lui Stan Denis, deoarece nu sunt de acord cu calificarea acțiunilor lui Stan Denis conform art.78 alin. (l) și art. 104 alin. (l) Cod contravențional și art. 78 alin. (2) Cod contravențional, fiindcă la 01.01.2024, ora 00:30, ultimul a sărit poarta gospodăriei lor din s. *****, r-nul ***** ,care era încuiată și a intrat în domiciliul lor, unde a aplicat față de ei violență fizică, lovindu-i pe diferite părți ale corpului, iar la solicitarea de a părăsi domiciliul lor, Stan Denis a refuzat continuând să aplice față de ei violență fizică, cauzându-le dureri fizice.

Fiind audiat, la 01.01.2024, în calitate de victimă, Caimacan Andrian a comunicat, că la 01.01.2024, în jurul orelor 00:30, în timp ce se afla la domiciliul său situat în s. *****, r-nul ***** și sărbătoreau Anul Nou, în domiciliul său au intrat forțat cet. Clima Igor și cu cet. Stan Denis, la care au început să-l agreseze fizic pe el și pe mama sa, în diferite părți ale corpului. După care au fugit din domiciliul lor în stradă. Totodată, adaugă, că cu ultimii anterior a avut o ceartă prin intermediul telefonului mobil, la care ei i-au solicitat să iasă în stradă, iar el a refuzat.

Tot atunci, la 01.01.2024, fiind audiată în calitate de victimă Nicolae Galina, a comunicat, că la 01.01.2024, în jurul orelor 00:30, se afla la domiciliu împreună cu fiul Caimacan Andrian și ginerele Salcuțan Radu. La plecare Salcuțan Radu a încuiat poarta gospodăriei sale. Ulterior, la ora 00:40, în domiciliul său a intrat cet. Clima Igor, care era vizibil în stare de ebrietate, fără ca să comunice ceva, ultimul a început să o lovească cu picioarele și pumnii în regiunea capului spatelui și picioarelor. Fiul Caimacan Andrian, văzând aceasta s-a implicat și el, însă acesta l-a agresat pe ultimul în regiunea capului și în regiunea corpului. După

aceasta Clima Igor a plecat, iar ea a plecat și fiicei i-a comunicat despre cele întâmplate. În scurt timp la domiciliul ei a venit fiica și ginerele, care au apelat la serviciul unic 112.

Succesiv, la aceeași dată, a fost audiată în calitate de martor Caimacan Diana, care a comunicat, că la data de 01.01.2024, în jurul orelor 00:30, a fost apelată de către mama sa, la care i-a comunicat, că la domiciliul său din s. *****, r-nul *****, a fost agresată fizic de către cet. Igor Clima și Stan Denis. Auzind acestea, îndată împreună cu soțul s-au deplasat la domiciliul mamei, cu automobilul personal. Ajungând aproape de poarta domiciliului mamei au observat, că persoanele date ieșuau din curte și i-au claxonat, ca să se oprească. La care aceștia negau, că nu au făcut nimic și nici nu au agresat pe nimeni. După care văzând, că mama ei se afla în stare de isterie și era speriată, a apelat la serviciul unic 112, și anume a solicitat intervenirea poliției.

Ulterior, la 05.01.2024, a fost audiat în calitate de martor, Clima Igor, care a comunicat, că la 28.12.2023, în jurul orelor 14:00, împreună cu concubina Demian Oxana și Stan Denis, a.n. 1999, au mers în s. *****, r-nul *****, ca să-și ia niște lucruri Demian Oxana, de la domiciliul acesteia. Ajungând la domiciliul acesteia, acolo se afla fratele Oxanei Demian, Caimacan Andrian. În timp ce se afla în domiciliul concubinei și strângeau hainele, a intrat fiica minoră în vârstă de 11 ani și le-a comunicat să iasă afară repede, fiindcă Stan Denis se bate cu fratele mamei sale, Caimacan Andrian. Atât, Caimacan Andrian cât și Stan Denis, se aflau în stare de ebrietate. Auzind acestea, îndată a ieșit afară și observat că Stan Denis deja îi aplicase o lovitură cu pumnii lui Caimacan Andrian, din motivul, că fratele concubinei l-a numit cu cuvinte necenzurate pe Stan Denis și i-a zis ceva de rău de mama sa. După care s-au implicat i i-au despărțit, l-au luat într-o parte pe Stan Dan și au plecat înapoi la domiciliul său din mun. Chișinău. Ce s-a făcut mai departe fratele Oxanei Demian, el nu cunoaște. Apoi, la data de 01.01.2024, în jurul orelor 00:05, în timp ce se afla la domiciliul său împreună cu concubina Demian Oxana și cunoscutul său Stan Dan, a fost telefonat de către Caimacan Andrian și l-a amenințat cu răfuială fizică, atât pe el cât și pe Stan Denis, din motiv, că l-a lovit pe 28.12.2023, exprimându-se cu cuvinte necenzurate în adresa lor. După aceasta i-a dat receptorul lui Stan Denis și acesta a început să vorbească cu Caimacan Andrian, solicitându-i să se liniștească, însă acesta continua să-l numească cu cuvinte necenzurate și să spună cuvinte înjositoare despre mama acestuia. Astfel, Stan Denis s-a enervat și împreună cu acesta au mers în s. *****, r-l *****, la domiciliul lui Caimacan Andrian. Ajungând acolo, el a rămas la poarta gospodăriei acestuia, dar Stan Dan a intrat în ogradă și când a ieșit Caimacan Andrian afară, ultimul a început să-l lovească, unde anume nu a văzut. După care, din domiciliul lui Caimacan Andrian, a ieșit mama acestuia, Nicolae Galina, care a început a striga la el de ce l-a adus pe Stan Denis, ceea ce i-a răspuns că el nu a adus pe nimeni. Apoi a venit sora concubinei, Caimacan Diana, care a strigat să stea pe loc, că vine poliția, ceea ce au și făcut, au rămas la fața locului împreună cu Stan Denis. La fața locului a venit un echipaj de poliție, au documentat cazul dat. Tot aici, adaugă, că cât s-a aflat la poarta gospodăriei concubinei, Demian Oxana, unde locuia Caimacan Andrian, nu a văzut ca Stan Dan să o agreseze fizic pe mama Oxanei Demian, Nicolae Galina și să-i deterioreze ochelarii.

Potrivit raportului de constatare nr. 202409P0005 din 03.01.2024, la examinarea medico-legală a cet. Caimacan Andrian, anul nașterii 1993, și a documentelor medicale prezentate, s-au depistat: trauma cranio-cerebrală închisă, manifestată prin: echimoze, excoriații, edem posttraumatic pe față și partea pieloasă a capului, comoție cerebrală; care au fost provocate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, sau la lovirea de acesta, posibil în timpul și circumstanțele indicate în solicitare și de către persoană examinată, în comun au

provocat dereglarea sănătății de scurtă durată și conform acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale a sănătății.

La fel, potrivit raportului de constatare nr. 202409P0006 din 02.01.2024, la examinarea medico-legală a cet. Nicolae Galina, anul nașterii *****, și a documentelor medicale prezentate, s-au depistat: echimoză cu edem posttraumatic pe partea pieloasă a capului, excoriație cu edem posttraumatic pe față, echimoze pe cutia toracică, membre superioare bilateral, coapsă stângă, care au fost provocate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, sau la lovirea de acesta, posibil în timpul și circumstanțele indicate în solicitare și de către persoana examinată, și califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății.

Agentul constatator Coiman Ghenadie, la întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție seria MAI nr. *****și nr. *****și la emiterea deciziilor de sancționare, a calificat acțiunile lui Stan Denis, născut la *****, în temeiul art. 78 alin. (l) Cod contravențional, maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale și în temeiul art.104 Cod contravențional, distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine în privința Galinei Nicolae și în temeiul art. 78 alin. (2) Cod contravențional, vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătății sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă, a capacității de muncă, pe când acțiunile prejudiciabile săvârșite în privința lui Caimacan Andrian, se atestă că acțiunile prejudiciabile săvârșite întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) din Codul penal „Violarea de domiciliu” după indicii: „*Pătrunderea sau rămînerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, săvârşite cu aplicarea violenței sau cu amenințarea aplicării ei - se pedepsesc cu amendă în mărime de la 550 la 950 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 140 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani*”.

În corespundere cu art. 424 Cod contravențional, dacă, în procesul examinării cauzei contravenționale, se constată că încălcarea conține elementele constitutive ale infracțiunii, agentul constatator remite materialele procurorului sau ofițerului de urmărire penală, după competență, normă neglijată în totalitate de către agentul constatator.

Conform dispoziției art. 476 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, procurorul poate înainta cerere de revizuire a deciziei sau hotărârii emise în cauza contravenţională în cazul în care constată: a) apariţia unor fapte noi ale cauzei, ce i-au devenit cunoscute, care afectează hotărârea pronunţată; b) descoperirea unor fapte recente care prejudiciază rezultatul cauzei; c) identificarea unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente. Cererea de revizuire se depune în instanţa a cărei decizie sau hotărîre a rămas definitivă sau în instanţa de fond conform competenţei teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenţionale a fost emisă de autorităţile prevăzute la art.393 alin.(1) lit.b)–d).

Prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 19 din 3 noiembrie 2022, a fost recunoscut constituțional articolul 476 alin. (1) din Codul contravențional, în măsura în care procurorul are competența de a înainta, într-un termen stabilit de lege, o cerere de revizuire a deciziei sau a hotărârii emise în cauza contraventională dacă fapte noi sau recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze decizia sau hotărârea pronunțată.

Potrivit articolului 4 par. 2 din Protocolul nr.7 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, un proces penal poate fi redeschis conform legii și procedurii penale a statului respectiv, dacă fapte noi sau recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată. Aceleași condiții sunt stabilite la articolul 380

alin. (l) din Codul contravențional, care prevede că reluarea procesului contravențional încetat poate avea loc doar în cazul descoperirii unor circumstanțe noi sau în cazul depistării unui viciu fundamental, care a afectat hotărârea de încetare a procesului contravențional.

Conceptul de „viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată", în ordinea pct. 44 art. 6 Cod de procedură penală, este înțeles ca, încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Constituția Republicii Moldova garantează accesul liber la justiție, conform art. 20 alin (1) și (2), „orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, nicio lege nu poate îngrădi accesul la justiție", precum și dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, conform art. 24 alin. (l), „statul garantează fiecărui om dreptul la viață și la integritate fizică și psihică".

Curtea Europeană a Drepturilor Omului precizează în jurisprudența sa că obligațiile pozitive impuse autorităților în baza articolului 8, privit separat sau coroborat cu articolul 3, includ și obligația de a adopta și de a aplica un cadru legal corespunzător care să asigure protecția efectivă împotriva actelor de violență comise de către persoanele fizice (*Osman v. Regatul Unit, 28 octombrie 2008*).

Astfel, articolele 3 și 8 din Convenție instituie în sarcina statelor o obligație substanțială pozitivă de a întreprinde măsurile legislative necesare pentru a preveni și a pedepsi actele de violență comise de către indivizi. În acest context, eșecul statului de a-și onora obligațiile substanțiale poate conduce implicit la nerespectarea obligațiilor procedurale pozitive de a investiga efectiv și de a-i pedepsi pe cei vinovați de comiterea unor acte de violență (*M.C. v. Bulgaria, 4 decembrie 2003*).

Pentru clarificarea obiectivă a tuturor circumstanțelor cazului și administrarea materialului probator corespunzător, pentru a putea fi făcută o apreciere juridică obiectivă cu privire la caracterul celor întâmplate, în vederea adoptării unei soluții legale și întemeiate, pe caz urma a fi efectuată urmărirea penală.

Urmărirea penală nu poate fi pornită, cu încălcarea principiului non bis in idem (dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori pentru aceeași faptă) prevăzut la articolul 4 al Protocolului nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, or, Stan Denis a fost sancționat contravențional.

În acest context, procurora consideră, că sunt prezente mai multe vicii de procedură și este necesară revizuirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. *****din 17.01.2024 și MAI nr. *****din 17.01.2024 și a deciziilor de sancționare a agentului constatator, ofițer superior de Sector al SP nr.2 (Mereni) al Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, comisar Coiman Ghenadie.

Procurora solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. *****și a deciziei de sancționare a lui Stan Denis, a.n. *****, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (l) Cod contravențional și art. 104 alin. (l), întocmit la 17.01.2024 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Coiman Ghenadie și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. *****și a deciziei de sancționare a lui Stan Denis, a.n. *****, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional, întocmit la 17.01.2024 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Coiman Ghenadie.

În cadrul ședinței de judecată, procurora în Procuratura Anenii Noi, Cotorobai Inna, a susținut cererea de revizuire, în cadrul verificării acțiunilor agentului constatator a fost stabilit cazul respectiv, consideră că pe cazul dat este necesar a fi intentată cauză penală, solicită admiterea revizuirii și anularea proceselor verbale.

Victima Nicolae Galina, în cadrul ședinței de judecată, a susținut cererea de revizuire și a solicitat anularea proceselor-verbale. Cu procesele verbale întocmite de agent nu este de acord. Dînsul a intrat în casă și i-a bătut. La data de 01.01.2024, a încuiat poarta, în casă era cu băiatul Andrian. Mai din timp Stan Denis la sunat pe Adrian ca să iasă în drum, la care i-a zis ca să nu iasă nicăieri. Pe la orele 12.00 noaptea s-a auzit ușa și în casă a intrat Stan Denis. A intrat pe ușă înfuriat și a apucat-o și i-a făcut un vînt jos, după care l-a lovit pe Andrian. Anterior nu a mai fost pe la ei acasă.

Victima Caimacan Andrian, în cadrul ședinței de judecată, a susținut cererea de revizuire și a solicitat anularea proceselor-verbale. A declarat că la 01.01.2024, se afla la domiciliu și î-l suna Stan Denis ca să iasă pînă la poartă. În jur de orele 12.00 s-a trezit și au stat la masă, în acel timp s-a auzit lovitură în ușă și în casă a intrat Stan Denis și i-a bătut

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator Coiman Ghenadie, a declarat că consideră cererea de revizuire neîntemeiată și solicită menținerea proceselor-verbale întocmite ca fiind legal întocmite.

La ședința de judecată stabilită, Stan Denis, fiind citat în mod legal, nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței de judecată, nu a solicitat amînarea examinării cauzei pentru o altă dată.

Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu norma ce guvernează speța, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de revizuire, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 476 Cod contravenţional, procurorul poate înainta cerere de revizuire a deciziei sau hotărârii emise în cauza contravenţională în cazul în care constată: a) apariţia unor fapte noi ale cauzei, ce i-au devenit cunoscute, care afectează hotărârea pronunţată; b) descoperirea unor fapte recente care prejudiciază rezultatul cauzei; c) identificarea unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente. Cererea de revizuire se depune în instanţa a cărei decizie sau hotărîre a rămas definitivă sau în instanţa de fond conform competenţei teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenţionale a fost emisă de autorităţile prevăzute la art.393 alin.(1) lit.b)–d). Cererea de revizuire este însoţită de dovada de plată a taxei de timbru mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023. În cazul dat, dispoziţiile art.448 alin.(9) şi (10) se aplică în modul corespunzător. Procedura de revizuire se poate deschide în interiorul termenelor de prescripţie prevăzute la art.30, la cererea procurorului, în termen de cel mult 6 luni din momentul apariţiei unuia dintre temeiurile prevăzute la alin.(1) din prezentul articol.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată a fost stabilit că în privința lui Stan Denis, de către agentul constatator al IP Anenii Noi, Coiman Ghenadie, la data de 17.01.2024, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI nr. 06122215, în baza art. 78 alin. (1) și art. 104 alin. (l) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale și 36 unități convenționale, echivalentul sumei de 3300 lei (f.d. 9).

La fel, în cadrul ședinței de judecată a fost stabilit că în privința lui lui Stan Denis, de către agentul constatator al IP Anenii Noi, Coiman Ghenadie, la data de 17.01.2024, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI nr. 06122217, în baza art. 78 alin. (2) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 45 unități convenționale, echivalentul sumei de 2250 lei (f.d. 10).

Reieșind din materialele cauzei și anume declarațiile victimelor Nicolae Galina și a lui Caimacan Andrian audiați în cadrul procesului contravențional, în opinia procurorului, agentul constatator în mod pripit a calificat acțiunile cet. Stan Denis, prin prisma Codului contravențional, or materialele acumulate urmau a fi transmise în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală organului de urmărire penală în vederea verificării dacă în acțiunile acestora sunt incidente elementele infracțiunii de violare la domiciliu.

Respectiv aceste împrejurări atestă temeiul de revizuire prevăzut de dispoziția art. 476 Cod contravențional și pe cale de consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de revizuire, cu adoptarea unei hotărâri de anulare a proceselor-verbale cu privire la contravenție și deciziile de sancționare, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul existenței unei bănuieli rezonabile cu privire la existența elementelor constitutive ale infracțiunii în acțiunile ultimului.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu art. art. 446 alin. (1), 477 alin. (1) pct. 2), 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Cererea de revizuire depusă de către procurora în Procuratura raionului Anenii Noi, Cotorobai Inna, asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. *****și a deciziei de sancționare a lui Stan Denis, a.n. *****, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (l) și art. 104 alin. (l) Cod contravențional, întocmit la 17.01.2024 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Coiman Ghenadie și asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. *****și a deciziei de sancționare a lui Stan Denis, a.n. *****, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional, întocmit la 17.01.2024 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Coiman Ghenadie, se admite integral.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. *****din 17.01.2024, întocmit de agentul constatator Coiman Ghenadie și decizia de sancționare cu amendă în mărime de 30 unități convenționale și 36 unități convenționale, echivalentul sumei de 3300 lei, în privința lui Stan Denis, în baza art. 78 alin. (1) și art. 104 alin. (l) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional și remiterea cauzei Procuraturii raionului Anenii Noi pentru cercetare în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. *****din 17.01.2024, întocmit de agentul constatator Coiman Ghenadie și decizia de sancționare cu amendă în mărime de 45 unități convenționale, echivalentul sumei de 2250 lei, în privința lui Stan Denis, în baza art. 78 alin. (2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional și remiterea cauzei Procuraturii raionului Anenii Noi pentru cercetare în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Președintele ședinței,
Judecătorul Nicolae Ghedrovici
Copia corespunde originalului, judecător *Nicolae Ghedrovici*