Dosarul nr. în program 4-26001175-28-4-05012026
Dosar nr. manual 4-4/2026

HOTĂRÎRE
ÎN NUMELE LEGII

15 iulie 2026 or. Ocnița

Judecătoria Edineţ, sediul Ocnița

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Dolghieri Dan
Grefier Ina Galușca
Cu participarea agentului constatator, procurorilor-delegați în Procuratura Edineț, oficiul Ocnița, Carmen Dichii și Tatiana Russu și a contravenientului Ceban Andrei,

examinând în ședința publică cauza contravențională de învinuire a lui Ceban Andrei a.n. ***** IDNP *****, domiciliat în s. *****, r-nul *****, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional al RM

A CONSTATAT:

La 26 decembrie 2026 de către procurorul-delegat n Procuratura Edineț, oficiul Ocnița, Carmen Dichii a fost emisă ordonanța privind pornirea procesului contravențional în privința lui Ceban Andrei, în baza art. 78[1] Cod contravențional.

Potrivit ordonanței s-a constatat că, la 18.12.2025, în Registrul de evidenţă a sesizărilor cu privire la infracțiuni al IP Ocniţa, a fost înregistrat procesul penal cu nr. *****, pe faptul că, la data de 29.08.2025, în jurul orei 21:00, cet. Ţîmbaliuc Anna a. n. *****, locuitoare a s. *****r-1 *****, a fost agresată fizic de către concubinul ei pe nume Andrei.

La 26.12.2025, prin ordonanţa procurorului din Procuratura Edineţ Oficiul Ocniţa, a fost refuzată începerea urmăririi penale, iar procesul penal nr. *****la 18.11.2025 a fost clasat.

Totodată, în urma examinării procesului penal nr. *****, s-a constatat că acţiunile lui Ceban Andrei Vasilii urmează a fi calificate în baza elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul Contravenţional - „ Violenţa în familie, adică maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale ”.

Invocă procurorul că fiind audiată în calitate de victimă în cadrul procesului penal cet. Ţîmbaliuc Anna, a declarat că, cu drepturile şi obligaţiile ei procesuale a făcut cunoştinţă şi îi este clare care i-a fost explicate de către OUP şi i-a fost înmată broşura "Nu tolera violenţa, cunoaşte-ţi drepturile”, refuză să fie internată într-un centru pentru victime a violenţei în familie, la fel şi de la servicii de consiliere psihologică din lipsa de necesităţi. Refuză să depună cerere pentru ordonanţă de protecţie deoarece nu are necesitate de ea şi de apărător la fel se refuză. La momentul de faţă locuieşte împreună cu mama Ţîmbaliuc Galina în or. Vatra din mun. Chişinău. Este invalid de gr. II pe viaţă. De patru ani a concubinat cu cet. Ceban Andrei şi a locuit la el în domiciliul situat în s. ***** r-1 Ocniţa. Copii împreună nu au. Nu era angajată în câmpul muncii, dar mereu consuma băuturi alcoolice. Când a locuit cu el împreună ultimul când se afla în stare de ebrietate mereu isca diferite certuri apoi ea era îmbrâncită, chiar au fost cazuri când şi a fost lovită peste faţă sau corp. Apoi dimineaţa se cerea scuze şi îi spunea că mai mult nu va face aşa

ceva şi o perioadă era totul liniştit. Nu s-a adresat la nimeni şi nici nu a comunicat la nimeni că Andrei aplică violenţă fizică faţă de ea, chiar nici mamei ei nu i-a spus nimic. La data de 29.08.2025, ea de una singură a fost cu ziua la muncă şi anume la cules prune. Ulterior după muncă în jurul orelor 19:00, a venit acasă unde concubinul ei Andrei nu se afla la domiciliu. Peste ceva timp a venit Andrei acasă fiind în stare de ebrietate şi a cerut de la ea bani pentru a se procura ţigări şi bere, ea i-a zis că nu îi dă banii pe lucru. Atunci el a început a striga la ea, că de ce ea nu îi aduce banii pentru ca el să îşi procure ţigări şi băuturi alcoolice. După care a lovit-o cu pumnul în regiunea abdomenului şi ea a căzut pe pat. Comunicând că se simte foarte rău şi că are dureri în regiunea abdomenului atunci Andrei a sunat la 112. A venit peste ceva timp salvarea şi a fost transportată la spitalul raional Ocniţa unde chiar a fost internată internată. A stat câteva zile la spital apoi a venit mama ei şi împreună cu ea au plecat în or. Vatra şi de atunci locuieşte cu mama. Careva legături cu Andrei nu are. Careva pretenţii de ordin material, moral nu are faţă de fostul concubin şi nu doreşte să fie recunoscută şi audiată în calitate de parte vătămată. Se refuză să se prezinte la AO "Stimul" din motivul că nu are necesitate. Anterior lâ poliţie nu s-a adresat referitor la actele de violenţă fizică din partea lui Andrei. Aceasta e tot ce poate comunica pe cazul dat.

Susține procurorul că fiind audiat în calitate de martor în cadrul procesului penal cet. Ţîmbaliuc Galina, a declarat că, este mama lui Ţîmbaliuc Anna, care este invalidă de gr. II. De şase ani ea locuieşte în or. Vatra mun. Chişinău şi activează ca muncitor la SRL ”GOA Teritoriu”. Iar fiica ei Anna a rămas acasă cu bunica ei adică mama ei. In anul 2022, mama a decedat unde Anna a locuit o perioadă singură acasă în s. *****apoi a început să concubineze cu Andrei Ceban şi locuia la el în s. *****. Niciodată Anna nu i-a comunicat că Andrei aplică violenţă fizică faţă de ea, mereu spunea că totul este în regulă la ei. La data de 29.08.2025 în jurul orelor 22:00, a fost telefonată de medic de la salvare care a întrebat-o unde se află buletinul lui Anna şi că fiica ei are mari dureri în abdomen şi că este transportată la spitalul raional Ocniţa. Ea văzând aceasta repede a plecat la Auto Gară şi cu rutiera Chişinău-Ocniţa a venit la ora 04:00 în or. Ocniţa la spital. Atunci a vorbit cu Anna însă ea nu i-a comunicat nimic. Dar discutând cu asistenta medicală de la internare şi ultima i-a comunicat că fiica ei a fost agresată fizic de către concubinul ei Andrei. Ulterior a mai stat fiica ei internată câteva zile după care a luat-o şi a plecat cu ea în or. Vatra, de atunci Anna locuieşte cu ea şi careva legături cu Andrei nu are. Nu a cunoscut că Andrei aplica violenţă fizică faţă de fiica ei că demult o aducea la ea în or. Vatra. Andrei consumă abuziv băuturi alcoolice şi nu activează în câmpul muncii. Fiica ei refuză să se prezinte la AO ’’Stimul” din motivul că nu are necesitate şi nu este afectată psihologic. La fel nu are nici o pretenţie faţă de Andrei. Roagă să fie încetată urmărire penală faţă de Andrei. Să nu mai fie citate la poliţie din motivul că ea lucrează şi nu are timp să vină la Ocniţa. Aceasta e tot ce poate comunica pe cazul dat.

Se mai menționează că fiind audiat în calitate de martor în cadrul procesului penal cet. Bairac Cristina, a declarat că, activează din anul 2023 în calitate de asistent social comunitar şi deserveşte s. *****. în obligaţiile ei de serviciu este monitorizarea familiilor în dificultate şi ajutorarea acestora pentru a ieşi din impas. Referitor la familia Ceban Andrei Vasile a. n. *****poate comunica că de trei ani el a concubinat cu cet. Ţîmbaliuc Anna a.n.*****, unde este ultima cu grad dezabilitate. Ei ambii nu erau angajaţi în câmpul muncii lucrau ocazional. Anna locuia cu Andrei în domiciliul ultimului în s. *****. Ea o perioadă locuia apoi se duce la ea în s. *****apoi revenea înapoi la Andrei şi tot aşa. Familia dată nu era la evidenţa asistentului comunitar. Ea personal locuieşte în vecinătate cu ei nu a văzut şi nici nu a auzit ca Andrei să aplice violenţă fizică sau psihologică faţă de Anna şi nici ultimul nu s-a adresat la ea ca asistent

social şi nici la primăria din s. *****. Nu a cunoscut că în familia dată persistă acte de violenţă. Prin luna septembrie 2025 data nu poate comunica a fost informată despre cazul că Andrei a agresat-o fizic pe concubina lui pe nume Anna de la angajata STAS Ocniţa. Ulterior ea a fost la domiciliul lui Andrei unde deja Anna nu se afla a fost luată de către mama ei în mun. Chişinău, de atunci ei nu concubinează şi nici Anna nu vine la Andrei. Cazul dat nu a fost referit în serviciu de violenţă şi nu a fost deschis dosar managementul de caz. Ea cu Anna nu a putut conlucra din motivul că era plecată dar și nu vorbeşte clar pentru a putea fii înţeleasă.

Fiind audiat în calitate de martor în cadrul procesului penal cet. Dimitraş Viorica, a declarat că, din anul 2012 activează în calitate de asistent medical la internarea SR Ocniţa. La data de 29 august 2025, se afla în serviciu de timp de 24 ore în camera de gardă. In jurul orelor 21:40, a fost adusă cu serviciu AMU Ocniţa cet. Ţîmbaliuc Anna a. n. *****, locuitoare s. *****r-1 Ocniţa, cu d-za: traumatism asociat, contuzia ţesuturilor moi a frunţii şi abdomenului care din spusele ei a fost agresată fizică de către concubinul ei pe nume Andrei. A fost examinată de către medicul de gardă apoi internată în secţia de chirurgie. Alte detalii nu cunoaşte referitor la cazul dat. Din spusele lui Andrei a comunicat că nu a aplicat violenţă fizică faţă de Ana. Comunică că Andrei este consumător de băuturi alcoolice. Aceasta e tot ce poate comunica pe cazul dat.

La fel relatează procurorul că fiind audiat în calitate de martor în -cadrul procesului penal cet. Cimîhalova Nina, a declarat că, activează în calitate de medic la urgenţă din or. Ocniţa. La data de 29.08.25, a fost implicată în tura de 24 ore. În jurul orelor 20:00, a primit informaţie că cet. Ţîmbaliuc Anna loc. s. ***** are nevoie de ajutor medical. Ulterior la orele 20:34, ajungând la faţa locului adică în s. *****, unde a fost examinată cet. Ţîmbaliuc Anna, a.n.*****, stabilindu-i diagnostica traumatism asociat, contuzia ţesuturilor moi a frunţii şi abdomenului care din spusele ei a fost agresată fizică de către concubinul ei pe nume Andrei. Pacienta a fost transportată la spitalul raional Ocniţa. Aceasta e tot ce poate comunica pe cazul dat.

Conform raportul de constatare nr. 202519D0306 din 22 septembrie 2025, la cet. Ţîmbaliuc Anna a.n.*****, diagnosticul „contuzia frunţii" nu se spune aprecierii medico-legale în conformitate cu prevederile p. 13 a Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravităţii vătămării integrităţii corporale sau sănătăţii. HG nr.534 din 26 iulie 2023, publicată la 03.08.2023 în Monitorul Oficial nr. 287-290 din motivul nespecificării prin ce se exprimă această contuzie (edem, echimoză, excoriaţie). Diagnosticul contuzia peretelui anterior a abdomenului, contuzia vezicii urinare, nu este confirmat cu date clinice şi paraclinice, de aceea calificării medico- legale nu se supune.

Consideră procurorul că, analizând materialele procesului penal prin prisma art. 78^1 Cod contravenţional, şi anume „Violenţa în familie, adică maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale", se relevă faptul că în acțiunile lui Ceban Andrei Vasilii sunt întrunite elementele contravenției respective. Atât din declarațiile victimei, martorilor cât şi din raportul de constatare, s-a stabilit că cet. Ceban Andrei Vasilii a agresat-o fizic pe concubina acestuia, cet. Ţămbaliuc Anna provocându-i vătămarea integrității corporale.

În ședința de judecată procurorul a susținut motivele invocate în ordonanța privind pornirea procesului contravențional din 26 decembrie 2026 și a solicitat aplicarea unei sancțiuni contravenționale în privința făptuitorului Ceban Andrei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Contravenientul Ceban Andrei în ședința de judecată nu a recunoscut vina și a refuzat să facă careva declarații.

Victima Țîmbaliuc Anna în ședința de judecată a declarat că anterior a concubinat cu Ceban Andrei, însă la moment nu mai locuiesc împreună. Data nu și-o amintește însă s-a întâmplat că Ceban Andrei foarte des a aplicat violență fizică față de ea.

Reprezentantul legal al victimei Țîmbaliuc Galina, în ședința de judecată a declarat instanței că ea locuiește în mun. Chișinău și ultima dată cînd a fost acasă venise deoarece fiica sa a fost bătută de către contravenient și a fost chemată ambulanța. A mai comunicat că la moment fiica sa nu mai concubinează cu Ceban Andrei, dar des se întâmpla ca ultimul să aplice violență fizică față de ea. Din spusele victimei ea aflat că a fost bătută de către contravenient în acea zi deoarece venise de la lucru cu ziua și nu li s-a achitat bani pentru ziua lucrată. A mai adăugat că și anterior ea observaseră pe mâinile fiicei echimoze, însă ea nega faptul că Andrei o bătea, motivând că s-a lovit ori că a căzut din copac.

Martorul Dimitraș Viorica în ședința de judecată a declarat că la data de 29 august 2025 a fost implicată în serviciul de gardă pentru 24 de ore. În jurul orelor 21:40 a fost transportată victima Țîmbaliuc Anna cu ambulanța, diagnosticată cu traumatism a țesuturilor moi a feței și a abdomenului. A fost consultată de către medicul de gardă și a fost internată în secția chirurgie. Din spusele victimei traumele i-au fost cauzate după ce concubinul său a agresat-o fizic.

Audiind participanții prezenți la proces, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Ceban Andrei în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional și-a găsit confirmare în ședința judiciară și este dovedită de următoarele probe.

Potrivit prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, iar art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale, garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanța aplică normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional și cele prevăzute de art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 78[1] Cod contravențional, constituie contravenție *maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale*, și care se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

Necăutând la faptul că contravenientul Ceban Andrei nu și-a recunoscut vina, vinovăția acestuia în comiterea contravenției incriminate este dovedită atît prin declarațiile depuse în cadrul ședinței de judecată cît și prin următoarele probe:

- raportul privind înregistrarea informației telefonice nr. 1952 din 29.08.2026 (f. d. 14);
- raport de constatare nr. 202519D00306 din 22 septembrie 2025 (f.d.15-16);
- declarațiile lui Țîmbaliuc Anna, consemnate în procesul-verbal de audiere a victimei din 26.11.2025 (f.d.19-20);
- declarațiile lui Țîmbaliuc Galina, consemnate în procesul-verbal de audiere a martorului din 26.11.2025 (f.d.27);

- ancheta socială din 05.09.2025 (f. d. 28);

- declarațiile lui Bairac Cristina, consemnate în procesul-verbal de audiere a martorului din 28.11.2025 (f.d.27);

- declarațiile lui Dimitraș Viorica, consemnate în procesul-verbal de consemnare din 02.12.2025 (f.d.40);

- fișa de solicitare nr. 19549500 din 29.08.2025 (f. d. 43-44);

- ordonanța privind pornirea procesului contravențional nr.23 adm/25 din 26.12.2025, în privința lui Ceban Andrei, în baza art. 78[1] Cod Contravențional (f.d.5-6).

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că Ceban Andrei a fost identificat în mod corect și întemeiat drept persoana care, la data de 29.08.25, în jurul orelor 21:00, în s. ***** cet. Ceban Andrei, a agresat-o fizic pe concubina sa Țîmbaliuc Anna a.n.*****, loc. or. Ocniţa r-1 Ocniţa, cauzându-i vătămări neînsemnate, conform raportului de constatare, motiv pentru care ordonanța cu privire la pornirea procesului contravnețional nu poate fi pusă la îndoială, iar înlăturarea răspunderii contravenționale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate au confirmat incontestabil vinovăția lui Ceban Andrei în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

Astfel, instanța de judecată reține că vinovăția lui Ceban Andrei, manifestată prin *maltratarea comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale,* este dovedită pe deplin, motiv pentru care va fi găsit vinovat pe Ceban Andrei de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 41 alin. (1) și (2) Cod contravențional, care stipulează că *sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod*.

Astfel fiind, la stabilirea categoriei pedepsei în privința făptuitorului, instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil provocat prin comiterea contravenției, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de alte persoane.

Deci, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că, pedeapsa potrivită acestuia va avea drept scop restabilirea echității sociale și corectarea celui din urmă.

În conformitate cu prevederile art. 42 și art. 43 Cod contravențional, careva circumstanțe atenuante sau agravante instanța de judecată nu a stabilit.

Prin urmare, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că vinovăția lui Ceban Andrei de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, este dovedită în întregime, instanța consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancțiune contravențională în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivit gravității contravenției săvârșite, astfel, ca sancțiunea ce urmează să i se aplice pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78[1] Cod

contravențional să fie sub formă de 60 (șaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, care va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. art. 452, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

hotărăște:

Se recunoaște vinovat Ceban Andrei în comiterea contravenției prevăzută de art. 78^1 Cod contravențional și i se aplică sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 60 (șaizeci) ore.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița.

Președintele ședinței,
Judecător Dan Dolghieri