Dosarul nr.2c-3151/2023
(2-23177805-12-2c-13122023-1)

H O T Â R Î R E
În numele Legii
(dispozitivul)

12 iunie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul - Svetlana Bucur
Grefier - Nicolae Todosî, Cristina Covalciuc

examinînd în ședință de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Regina-Lemn-Plast" împotriva SRL „Metnox" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

1. La 08 decembrie 2023, reclamantul SRL „Regina-Lemn-Plast" s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Metnox" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acțiunii, reclamantul SRL „Regina-Lemn-Plast" a indicat că, între reclamantul SRL „Regina-Lemn-Plast" și pîrîtul SRL „Metnox" au fost stabilite relații comerciale, astfel la data de 16 iunie 2023 a fost emisă factura fiscală ***** care a fost semnată electronic de către administratorul pîrîtului la data de 05 iulie 2023, în sumă de 250 000 lei, potrivit căreia în beneficiul pîrîtului au fost prestate servicii cu excavatorul în valoare de 250 000 lei, însă pîrîtul a achitat parțial costul acesteia și anume: 1) la 11 septembrie 2023 pe contul curent al reclamantului a fost transferată suma de 40 000 lei; 2) la 18 septembrie 2023 a fost transferată suma de 10 000 lei; 3) la 24 septembrie 2023 a fost transferată suma de 10 000 lei; 4) la 02 octombrie 2023 a fost transferată suma de 10 000 lei.

3. Astfel, suma restantă a datoriei pîrîtului conform facturii la data înaintării cererii de chemare în judecată, constituie suma de 180 000 lei.

4. În vederea soluționării litigiului extrajudiciar la data de 04 septembrie 2023 reclamantul a notificat pîrîtul referitor la existența datoriei, solicitînd achitarea acesteia în termen de 7 zile. Totodată, reclamantul a solicitata achitarea dobînzilor de întîrziere pentru neexecutarea obligației de plată a sumei datorate. Însă, pînă în prezent careva plăți nu au fost efectuate cu scopul stingerii datoriei.

5. Pîrîtul a recepționat notificarea reclamantului, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul poștal recomandat.

6. Astfel, pîrîtul înregistrează o datorie în mărime de 180 000 lei conform facturii ***** din 16 iunie 2023 și dobînda de întîrziere, în temeiul art.942 Codul civil în mărime de 8 278, 63 lei.

7. Solicită reclamantul SRL „Regina-Lemn-Plast” încasarea din contul pîrîtului a sumei datoriei în mărime de 180 000 lei și dobînda de întîrziere în mărime de 8 278, 63 lei pentru neexecutarea obligației de plată a sumei datorate, a taxei de stat în mărime de 5 648, 35 lei.

8. În drept, și-a întemeiat cererea pe prevederile art. 9 alin.(1), (2) lit.a), art. 10 Codul civil, art.5, 118, 121 CPC.

9. La data de 22 mai 2024, reprezentantul reclamantului a depus cerere de micșorare a pretențiilor din acțiune. A indicat că, de la data depunerii acțiunii pînă în prezent pîrîtul a efectuat plăți și a stins datoria în sumă de 180 000 lei. A solicitat încasarea datoriei în mărime de 8 278 lei și taxa de stat în mărime de 5 648,35 lei.

10. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului SRL „Regina-Lemn-Plast”, nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat prin cerere examinarea cauzei în lipsa sa. Instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

11. Reprezentantul pîrîtului SRL „Metnox” avocatul Trestianu Dorin în ședința de judecată a menționat că, pîrîtul nu are datorii față de reclamant, solicitînd respingerea acțiunii.

12. **Audiind reprezentantul reclamantului, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată concretizată, din următoarele considerente.**

13. În conformitate cu art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

14. În conformitate cu art.239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa își întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

15. În conformitate cu art.240 alin.(1), (3) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

16. Conform art.775 alin.(1) Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

17. Conform art.776 alin.(1) Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

18. Conform art.1375 alin.(1), (2) Codul civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

19. In şedinţa de judecată, s-a constatat că, de către reclamantul SRL „Regina-Lemn-Plast” au fost prestate pîrîtului SRL „Metnox” servicii cu excavatorul în sumă totală de

250 000 lei, fiind întocmită și factură fiscală din 16 iunie 2023 seria ***** care a fost semnată electronic de către administratorul pîrîtului la data de 05 iulie 2023 (f.d. 11).

20. La fel, s-a constatat că, pînă la data înaintării acțiunii în instanța de judecată, pîrîtul a achitat parțial din prețul serviciilor acordate.

21. În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, la data de 04 septembrie 2023 reclamantul a notificat pîrîtul referitor la existența datoriei, solicitînd achitarea acesteia în termen de 7 zile. Totodată, reclamantul a solicitat achitarea dobînzilor de întîrziere pentru neexecutarea obligației de plată a sumei datorate pentru serviciile prestate. Notificarea a rămas fără răspuns.

22. În legătură cu neexecutarea obligației de achitarea a datoriei, reclamantul s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Metnox" cu încasarea datoriei în mărime de 180 000 lei și dobînzii de întîrziere pe perioada începînd cu 13 iulie 2023 pînă la 16 noiembrie 2023 în mărime de 8 278, 63 lei, cît și cheltuielilor de judecată.

23. Pe parcursul examinării cauzei în fond, pîrîtul SRL „Metnox" a achitat integral suma datoriei rămase, fapt ce se confirmă atît prin facturile fiscale cît și prin actul de decontare din 20 februarie 2024 (f.d. 28). Prin urmare, prin cererea de concretizare a cerințelor, reclamantul a micșorat pretențiile sale, solicitînd încasarea din contul pîrîtului a dobînzii de întîrziere în mărime de 8 278, 63 lei și cheltuielile de judecată suportate.

24. Conform art. 861 alin.(2) Codul civil, dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau unei cereri echivalente din partea creditorului.

25. Potrivit art. 942 Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobînda de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la rata prevăzută de dispozițiile legale speciale.

26. La caz, reclamantul în legătură cu întîrzierea executării obligației de achitare a datoriei, a solicitat încasarea din contul pîrîtului a dobînzii de întîrziere în mărime de 8 278, 63 lei pe perioada 13 iulie 2023 – 16 noiembrie 2023 (f.d. 6-10).

27. Astfel, în legătură cu faptul că, în ședința de judecată s-a constatat că, pîrîtul SRL „Metnox" nu și-a executat în termen obligațiile sale de achitare a sumei pentru serviciile acordate de către SRL „Regina Lemn Plast", instanța de judecată ajunge la concluzia că cerința privind încasarea dobînzii de întîrziere este întemeiată și urmează a fi admisă, cu încasarea de la SRL „Metnox" în beneficiul SRL „Regina Lemn Plast" a sumei de 8 278, 63 lei.

28. În conformitate cu art.82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

29. Conform prevederilor art.94 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

30. Instanţa de judecată ajunge la concluzia de a încasa de la pîrît în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată compuse din: taxa de stat achitată de reclamant la depunerea acțiunii în mărime de 5 648 lei.

31. În conformitate cu art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată concretizată depusă de SRL „Regina-Lemn-Plast” împotriva SRL „Metnox” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul SRL „Metnox” în beneficiul SRL „Regina-Lemn-Plast” suma de 8 278 (opt mii două sute șaptezeci și opt) lei 63 (șaizeci și trei) bani cu titlu de dobîndă de întîrziere și suma de 5 648 (cinci mii șase sute patruzeci și opt) lei 35 (treizeci și cinci) bani cu titlu de taxă de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecătorul Svetlana Bucur