Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (judecător Valeriu Pădurari)
Dosarul nr.3r-43/25 (nr.2-24078264-03-3r-09042025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de Contencios Administrativ

D E C I Z I E

07 iulie 2025 mun.Bălți

în componența:
Președintele completului, judecătorul: Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș și Svetlana Ghercavii

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs depusă de Rotari Mircea împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul central, din 14 februarie 2025, prin care s-a declarat inadmisibilă spre examinare, în ordinea contenciosului administrativ, acțiunea înaintată de Rotari Mircea către SA „CET-Nord", privind accesul la informație de interes public,

C O N S T A T Ă :

Poziția instanței de fond:

La 16 iulie 2024, Rotari Mircea s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Societatea pe Acțiuni „CET-Nord", privind accesul la informație de interes public.

Reclamantul solicită obligarea Societăţii pe Acţiuni "CET-Nord", la prezentarea calculului conform prevederilor Hotărîrii de Guvern nr.191 din 19.02.2002 privind repartizarea consumului direct/indirect de energie termica consumatorului blocului locativ conectat la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică, pe perioada 2022-2024 pe încăperea cu S-57.2 m.p. din blocul locativ din str.*****, mun.*****, care este debranșată de la SCAET, reieșind din următorii parametri: Suprafaţa totală a apartamentelor din blocul locativ din str.***** mun.*****, este de 1559,4 m.p. Suprafaţa comercială din blocul locativ este de 703,0 m.p. Suprafaţa totală a subsolului din blocul locativ este de 600,6 m.p. Suprafaţa totală a casei scării din blocul locativ este de 91,7 m.p. Mansarda în blocul locativ din str. ***** mun.*****, conform dosarului nu este și etaj tehnic la fel nu este.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central, din 14.02.2025, s-a declarat inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ, acțiunea înaintată de Rotari Mircea către SA „CET-Nord", privind accesul la informațiile de interes public.

Solicitarea recurentului:

La 03.04.2025, Rotari Mircea a declarat recurs împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul central, din 14.02.2025, solicitând casarea acesteia, cu adoptarea unei noi încheieri.

Termenul de declarare a recursului:

În temeiul art.242 Cod administrativ, *recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.*

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată, susceptibilă separat de recurs, a fost emisă la data de 14 februarie 2025 (f.d.105), fiind expediată reclamantului, prin scrisoare cu aviz la aceeași dată – 14.02.2025 (f.d.112), care a fost remisă instanței de fond cu mențiunea poștală „*nereclamant*" (f.d.114-115 verso), iar la 03.04.2025 Rotari Mircea a contestat-o cu recurs (f.d.116). În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat faptul că, despre existența încheierii recurate a aflat la data de 31.03.2025 accesând Portalul Național al Instanțelor de Judecată. Astfel, Colegiul judiciar conchide că recursul a fost declarat în termen, or, altă dovadă că încheierea instanei de fond din 14.02.2025 a fost comunicată recurentului, la materialele cauzei lipsește.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul Rotari Mircea și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării; totodată reiterând argumentele cererii de chemare în judecată. Suplimentar a menționat că, prevederile Legii privind accesul la informațiile de interes public nr.148 din 09.06.2023, este o lege organică. Iar, art.11 al Legii 148/09.06.2023, prevede ca, legea ordinară este un act normativ adoptat de către Parlament, care intervine în orice domeniu al relațiilor sociale, cu excepția domeniilor supuse reglementării prin Constituție şi lege organică. Art.8 alin.(2) din aceeași prevede că, Legile sânt de trei categorii - constituționale, organice şi ordinare. Conform art.10 alin.(1) al legii menționate, Legea organică este actul normativ care reprezintă o dezvoltare a normelor constituționale şi poate interveni în domeniile expres prevăzute de Constituție. Deci prevederile legii supra reglementează alte domenii pentru care Parlamentul consideră necesară adoptarea ca lege organica în conformitate cu art.72 alin.(3) lit.r) din Constituție. La fel, remarcă faptul că, art. 60 alin. (1) al Legii cu privire la actele normative nr.100 din 22.12.2017, statuează că, Codul este un act normativ adoptat de către Parlament, prin lege organică, care cuprinde, într-un sistem unitar, cele mai importante norme juridice dintr-o anumită ramură a dreptului. Consideră că, în speță urmează fi aplicabilă norma prevăzută de art.5 alin.(3) din Legea nr.100 din 22.12.2017, care prevede că, normele juridice speciale sânt aplicabile în exclusivitate anumitor categorii de raporturi sociale sau subiecți strict determinați. În caz de divergență între o normă generală şi o normă specială, care se conțin în acte normative de același nivel, se aplică norma specială, și art.7 alin.(3) care statuează că, în cazul în care între

două acte normative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme, se aplică prevederile ultimului act normativ adoptat.

Prin urmare, Codul administrativ a fost promulgat la data de 19.07.2018 (*în vigoare 01.04.2019*), iar Legea privind, accesul la informațiile de interes public nr.148 din 09.06.2023 (*în vigoare 08.01.2024*), deci vor fi aplicabile prevederile ultimului act normativ adoptat, respectiv, vor fi aplicabile prevederile art.5 lit.c), e), f) din Legea nr.148 din 09.06.2023. Mai mult, aceste prevederi legale se refera în principal la societățile pe acțiuni și alte societăți controlate de stat. Lista acestora este disponibilă în anexa la Hotărârea Guvernului nr.902/2017 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Proprietății Publice. Fapt confirmat și de intimat în cererea din 19.08.2024, care atestă faptul că Agenția este acționar ce deține 100% din numărul total de acțiuni.

Astfel, reiterează că, sunt aplicabile prevederile articolului menționat supra. or, întreprinderile energetice care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, al energiei electrice sau al energiei termice sunt incluse printre furnizorii de informații, indiferent de structura de proprietate și de control a acestora, datorită rolului lor special în economia națională și impactul lor asupra securității naționale. Iar, art.6 din Legea nr.148/2023 cert indică faptul că, orice persoană are dreptul la accesul la informațiile de interes public, în formele şi condițiile prevăzute de lege, iar furnizorii de informații sunt obligați să asigure accesul la informațiile de interes public, în formele şi condițiile prevăzute de lege. Deci, este un drept universal de acces la informații care a fost recunoscut de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Totodată este de menționat că, în conformitate cu Hotărârea de referință a Curții Constituționale a RM privind interpretarea art.34 din Constituție, în care Curtea a subliniat că, dreptul la acces la informațiile de interes public are dubla natură, implicând atât dreptul de a solicita cât și dreptul de a primi informații.

Concomitent a remarcat că, aplicarea oricăror restricții privind accesul la informații necesită demonstrarea existenței unui impact negativ clar al divulgării asupra îndeplinirii acestor obiective. Având în vedere acest lucru, nu există niciun motiv în speță pentru a restricționa accesul. La caz, apare un conflict de interese care se referă la situația în care SA „Cet-Nord” are un interes personal, ce influențează, sau ar putea influența exercitarea imparțială și obiectivă a obligațiilor și responsabilităților ce ii revin potrivit legii. În plus, interesul personal este definit ca interes material ce rezultă din activitatea s-a în calitate de prestator de servicii îi recurentul în calitate de consumator. Astfel, prestatorul de servicii obține un profit nejustificat, aplicând date vădit eronate, ne fiind justificate prin probe, iar la prezentarea informației deținute de SA „Cet-Nord” în domeniu, prestatorul refuză prezentarea informației (calcul) reieșind din parametrii oficiali incluși în registrul de publicitate în latura suprafeței blocului locativ. Un alt aspect este norma prevăzută de art.13 alin.(3) Cod administrativ care se aplică numai în măsura în care nu contravin prevederilor prezentei legi. Aplicarea subsidiară a Codului administrativ înseamnă ca, orice norme procedurale speciale ale Legii vor avea prioritate față de standardele generale ale Codului administrativ. Această abordare de reglementare a relației dintre legea privind accesul la informații și legislația generala privind procedura

administrativă este comună în practica europeană și reflectă natura procedurii de acces la informații.

Comunicarea actelor:

La 08.05.2025 Colegiul civil a notificat intimata despre depunerea recursului, oferindu-i un termen până la 23.05.2025 pentru prezentarea referinței.

Intimata SA „CET-Nord”, la data de 15.05.2025, a depus referință pe marginea recursului solicitând respingerea acestuia, cu menținerea soluției instanței de fond.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord ajunge la concluzia de a admite cererea de recurs, de a anula încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 14 februarie 2025, din considerentele ce succed.

Conform art.241 Cod administrativ, *încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nici o cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva*.

În conformitate cu art.243 alin.(1) lit.c) Cod administrativ, *examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: c) anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere*.

Aderent alin.(2) al aceluiași articol relevă că, *instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces*.

Prin prisma art.194 alin. (1) Cod administrativ, *în procedura în prima instanță, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt şi de drept*.

Probatoriul cauzei denotă faptul că, la 25.06.2024 Rotari Mircea s-a adresat către SA „CET-Nord”, cu o cerere prin care a solicitat eliberarea informației referitor la calculele detaliate a energiei termice pentru încăperea care îi aparține cu drept de proprietate privată, (f.d.4).

Iar, la 05.07.2024, SA „CET-Nord” a expediat în adresa lui Rotari Mircea, răspunsul nr.413.1-09/0594, la care a anexat informația detaliată cu privire la repartizarea consumului de energie termică pentru perioada de încălzire 2022 – 2023 și 2023 – 2024, (f.d.6-9).

Nefiind de acord cu răspunsul primit, la 16 iulie 2024, Rotari Mircea s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Societatea pe Acțiuni „CET-Nord”, solicitând obligarea pârâtei la prezentarea calculului conform prevederilor Hotărârii despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi

condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă nr.191 din 19.02.2002, privind repartizarea consumului direct/indirect de energie termica consumatorului blocului locativ conectat la sistemul colectiv de alimentare cu energie termica pe perioada 2022 – 2024 pe încăperea cu S-57.2 m.p. din blocul locativ din str.*****, mun.*****, care este debranșată de la SCAET, reieșind din următorii parametri:

- suprafața totala a apartamentelor din blocul locativ din str.*****, mun.*****, este de 1559,4 m^2;
- suprafața comerciala din blocul locativ din str.*****, mun.*****, este de 703,0 m^2;
- suprafața totala a subsolului din blocul locativ din str.*****, mun.*****, este de 600,6 m^2;
- suprafața totala a casei scării din blocul locativ din str.*****, mun.*****, este de 91,7 m^2;
- mansarda în blocul locativ din str.*****, mun.*****, conform dosarului nu este;
- etajului tehnic în blocul locativ din str.*****, mun.***** nu este, (f.d.2).

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central, din 14.02.2025, în temeiul art.207 alin.(2) lit.e) Cod administrativ, s-a declarat inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ, acțiunea înaintată de Rotari Mircea către SA „CET-Nord”, privind accesul la informațiile de interes public, (f.d.105).

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, în termen legal, Rotari Mircea a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central, din 14.02.2025, solicitând anularea încheierii, (f.d.116).

Completul specializat analizând situația de fapt din prezenta speță, în raport cu circumstanțele care au importanță pentru elucidarea chestiunii admisibilității acțiunii în contencios administrativ, menționează că soluția primei instanțe despre declararea inadmisibilității acțiunii, este greșită, aceasta fiind rezultată din aplicarea și interpretarea eronată a legii și a circumstanțelor cauzei, motiv din care încheierea contestată urmează a fi anulată, cu remiterea cauzei la rejudecare, din considerentele ce succed.

Conform art.3 Cod administrativ, *legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept*.

În conformitate cu art.5 Cod administrativ, *activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea*.

Potrivit art.10 alin.(1) Cod administrativ, *actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce*

nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Prevederile art.17 Cod administrativ relevă că, *drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă*.

Prescripția art.20 din Codul administrativ statuează că, *dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod*.

Art.189 alin. (1) Cod administrativ prevede că, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ*.

Iar, art.207 alin.(1) Cod administrativ prevede că, *instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ*.

Aderent alin.(2) lit.e) al aceluiași articol reglementează că, *acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17*.

Completul judiciar reiterează că, în speță, obiect al controlului judecătoresc constituie o pretinsă încălcare a dreptului reclamantului de acces la informație de interes public.

Din actul judecătoresc contestat rezultă că, în opinia judecătorului acțiunea în contencios administrativ urma a fi declarată inadmisibilă în temeiul art.207 alin.(2) lit.e) Cod administrativ din motiv că, reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17, în privința neprezentării informației și anume a calculului conform prevederilor Hotărârii despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă nr.191 din 19.02.2002, privind repartizarea consumului direct/indirect de energie termica consumatorului blocului locativ conectat la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică.

Concomitent, instanța de fond a conchis asupra inaplicabilității, la caz, a prevederilor Codului administrativ și a competenței instanței de contencios administrativ, or, Codul administrativ nu reglementează raporturile juridice de drept privat la care participă autoritățile publice.

Astfel, în motivarea cererii de recurs, recurentul Rotari Mircea a menționat că, întreprinderile energetice care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, al energiei electrice sau al energiei termice sunt incluse printre furnizorii de informații, indiferent de structura de proprietate și de control a acestora, datorită rolului lor special în economia națională și impactul lor asupra securității naționale.

În dezvoltarea acestei ipoteze, completul specializat va reține prevederile art.2 alin.(1) lit.a) – c) al Legii privind accesul la informațiile de interes public nr.148 din

09.06.2023 (în vigoare 08.01.2024), care relevă că, *prezenta lege reglementează: a) modalitatea de exercitare şi apărare a dreptului de acces la informațiile de interes public; b) obligațiile furnizorilor de informații în asigurarea accesului la informațiile de interes public; c) răspunderea juridică pentru încălcarea prevederilor privind accesul la informațiile de interes public*.

Articolul 4 al aceleiași Legi prevede că, *în sensul prezentei legi, informații de interes public sunt toate informațiile deținute de furnizorii de informații, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format)*.

Potrivit art.5 lit.f) din Legea menționată supra, ***furnizorii de informații sunt întreprinderile energetice care desfășoară activități în domeniul*** *gazelor naturale, al energiei electrice sau al* ***energiei termice***.

Mai mult, potrivit Anexei nr.4[1] la Hotărârea Guvernului nr.902/2017, se atestă că, *S.A. „CET-Nord", mun.Bălţi, face parte din lista societăților comerciale cu cota statului în capitalul social în care Agenția Proprietății Publice exercită funcția de deținător de acțiuni (părți sociale)*.

Iar, art.25 alin.(1) – (2) din Legea privind accesul la informațiile de interes public nr.148 din 09.06.2023, *orice persoană care revendică dreptul de acces la informațiile de interes public poate contesta în instanța de judecată orice acțiune sau inacțiune a furnizorilor de informații prin care s-au încălcat prevederile prezentei legi. Contestarea acțiunilor sau inacțiunilor furnizorilor de informații se realizează prin depunerea unei acțiuni în contencios administrativ, care se înaintează şi se examinează în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile, cu excepțiile şi completările stabilite de prezenta lege.* ***În partea ce ține de procedura contenciosului administrativ, toți furnizorii de informații sunt asimilați autorităților publice***.

Reieșind din actele legale învederate supra în coroborare cu materialele cauzei, Colegiul civil remarcă faptul că, SA „CET-Nord" – întreprindere energetică care-și desfășoară activități în domeniul energiei termice, este furnizor de informații. Totodată este de menționat că, furnizorii de informații sunt asimilați cu autoritățile publice. Iar, persoanele care-și revendică dreptul de acces la informații de interes public sunt în drept de a contesta în instanța de judecată orice acțiune sau inacțiune a furnizorilor de informații, fapt care poate fi realizat prin depunerea acțiunii în contencios administrativ.

La rândul său, Completul judiciar concluzionează că instanța de fond eronat a conchis asupra inadmisibilității acțiunii formulate de Rotari Mircea, or, art.6 alin.(1) al Legii privind accesul la informațiile de interes public nr.148 din 09.06.2023 prevede că, *orice persoană fizică sau juridică are dreptul la accesul la informațiile de interes public, în formele şi condițiile prevăzute de lege*.

Completul judiciar consideră că menținerea încheierii de inadmisibilitate a acțiunii reclamantului Rotari Mircea, fără elucidarea tuturor circumstanțelor cauzei, ar încălca dreptul reclamantului de acces la justiție, fapt care este inadmisibil și nu poate fi acceptat.

Astfel, întru evitarea încălcării dreptului recurentului la un proces echitabil și accesul la justiție pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime, instanța de recurs concluzionează asupra necesității admiterii recursului declarat. Or, lichidarea

acestor lacune în cadrul procedurii de examinare în recurs nu este posibilă, motiv din care, cauza de contencios administrativ se remite în prima instanță.

Așadar, dat fiind faptul că judecătorul primei instanțe neîntemeiat a constatat inadmisibilitatea acțiunii depuse de Rotari Mircea, Completul specializat conchide asupra necesității admiterii recursului, anulării integrale a încheierii primei instanțe, cu restituirea cauzei spre judecare în Judecătoria Bălți, sediul Central, judecătorului specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit.c) Cod administrativ, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

D E C I D E :

Admite recursul declarat de Rotari Mircea.

Anulează încheierea judecătoriei Bălți, sediul central, din 14 februarie 2025, prin care s-a declarat inadmisibilă spre examinare, în ordinea contenciosului administrativ, acțiunea înaintată de Rotari Mircea către SA „CET-Nord”, privind accesul la informație de interes public, cu adoptarea unei noi decizii de remitere a cauzei spre judecare în Judecătoria Bălți, sediul Central, judecătorului specializat în examiinarea cauzelor de contencios administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș**

Svetlana Ghercavii