C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosar nr.1r-139/26 Judecătoria Drochia, sediul Central
Nr.PIGD 1-25179284-03-1r-18022026 Judecător: Ion Rusu

D E C I Z I E
În numele Legii

04 iunie 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Covdii Alexandru în interesul inculpatului Șarban Vladimir declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din data de 29 ianuarie 2026, pe cauza penală, prin care:

Șarban Vladimir *****, născut la *****,IDNP *****, r-nul *****, moldovean, studii medii incomplete, necăsătorit, nesupus militar, cetățean a Republicii Moldova,

-recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201/1 alin.(2) lit.c) Cod penal,

Termenele de judecare a cauzei:
- instanța de fond: 26 decembrie 2025 – 29 ianuarie 2026.
- instanța de recurs: 18 februarie 2026 – 04 iunie 2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra cererii de recurs, Colegiul penal,-

a c o n s t a t a t :

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 29 ianuarie 2026 a fost recunoscut vinovat şi condamnat Șarban Vladimir în baza art.201/1 alin.(2) lit.c) Codul penal, numindu-i pedeapsă penală 9/nouă/ luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. S-a aplicat măsura preventivă arestul, până la devenirea definitivă a sentinței de judecată, în privința inculpatului Șarban Vladimir *****, luându-l sub gardă din sala de judecată. Termenul ispășirii pedepsei cu închisoarea a calcula lui Șarban Vladimir din 29.01.2026. S-a încasat de la Șarban Vladimir în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 768,00/șapte sute șaizeci și opt,00/ lei. Corpul delict: -un fragment din lemn-care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Drochia, urmând a fi nimicit.

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanţa de fond a constatat că, Șarban Vladimir, la data de 25 octombrie 2025, ora concret nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, însă în a doua jumătate a zilei, aflându-se la domiciliul său amplasat în satul Nicoreni, raionul Drochia, urmărind scopul aplicării violenței fizice asupra mamei ***** cu care locuiește împreună si care potrivit art.133/1 lit.a) Cod penal, este membru de familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului său, a inițiat un conflict care a generat în aplicarea violenței fizice, i-a aplicat mamei sale mai multe lovituri cu un fragment din lemn peste mâna stângă, în rezultat cauzându-i fractura închisă a falangei degetului 5 cu deplasare a mânii stângi, edemeleposttraumatice si echimoza mânii stângi și degetelor, care s-a produs prin acțiunea traumatică a unui obiect dur, contondent posibil și bățul din lemn, care condiționează o dereglare de sănătate mai mult de 21 zile și se califică categoriei de vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății (potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202518D0255 din 27.11.2025).

Judecând prezenta cauză penală în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța de fond a concluzionat că, vinovăția lui Șarban Vladimir este dovedită prin probele din materialele cauzei, administrate și cercetate în ședința de judecată, acesta recunoscând vinovăția în comiterea faptei incriminate, acțiunile acestuia fiind calificate conform semnelor infracțiunii prevăzută de art.201/1 alin.(2) lit.c) Cod penal - *violența în familie după semnele calificative:" acţiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al*

familiei, manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămarea medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Sentința de condamnare a fost atacată cu recurs de către avocatul Covdii Alexandru în interesul inculpatului Șarban Vladimir solicitând admiterea lui, casarea parțială a actului judecătoresc recurat, rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care a-i stabili o pedeapsă mai blândă non-privativă de libertate or, inculpatul şi-a recunoscut vina integral, s-a căit sincer de cele comise, a colaborat cu organul de urmărire penală.

Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 447 alin.(1) Cod de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Referințe pe caz nu au parvenit.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări, soluția fiind adoptată în condițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat.*

Colegiul penal notează că, în conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1/4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364/1 alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art. 447 şi 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Colegiul reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, asupra cărora inculpatul Șarban Vladimir nu a obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi.

Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția inculpatului Șarban Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201/1 alin.(2) lit.c) Cod penal stabilindu-i conform acestei legi, pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 9 luni, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Din conținutul cererii de recurs rezultă că, partea apărării în interesele inculpatului nu contestă încadrarea juridică a faptei, cel din urmă recunoscând comiterea ei, ci doar și-a expus dezacordul cu pedeapsa penală, solicitând atenuarea ei.

Dat fiind contestarea sentinței doar în latura pedepsei penale, Colegiul se va expune numai în această parte, reținând caracterul ei motivat și argumentat, bazat pe aspectele de drept și împrejurările faptice a cauzei, prima instanță justificat a aplicat acestuia pedeapsa sub formă de închisoare, iar cuantumul acesteia pentru infracțiunile săvârșite, a fost stabilit cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale.

Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea

infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Respectiv, reținând prevederile menționate supra, coroborându-le cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal consideră că, pedeapsa aplicată inculpatului, sub formă de închisoare, în cuantumul stabilit de către prima instanță, este în coraport cu gravitatea faptelor comise – infracțiune gravă; personalitatea inculpatului – nu este la prima încălcare a legii penale, fiind anterior judecat și condamnat la pedeapsă amenzii/muncă neremunerată în folosul comunității, precum și de nenumărate ori supus răspunderii contravenționale, inclusiv și pentru violență în familie, la locul de trai fiind caracterizat negativ, aflându-se în vizorul poliției în calitate de agresor familial, atitudinea inculpatului față de faptele comise și procesul desfășurat – a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, fapt ce a găsit reflectare asupra termenului de examinare a cauzei.

În același context, Colegiul penal notează, că rezultând din prevederile art.75 alin.(2) Cod penal, sancțiunea închisorii este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul în care gravitatea infracțiunii şi personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea.

În acest sens, Colegiul reține, că în cauza inculpatului Șarban Vladimir stabilirea categoriei excepționale de pedeapsă este condiționată de personalitatea acestuia, or, anterioarele condamnări a inculpatului atestă că aceasta este predispusă de a încălca legea. Condamnările anterioare nu l-au corectat și nu l-au reeducat pe inculpat, acesta a continuat comiterea faptelor infracționale.

Având în vedere, anterioarele condamnări, Colegiul penal constată inoportunitatea aplicării față de inculpatul Șarban Vladimir a unei pedepse mai blânde sau de altă categorie, după cum invocă recurentul, or, inculpatul anterior a fost supus răspunderii penale, aplicându-i-se pedeapsa amenzii și muncă neremunerată în folosul comunității, însă careva concluzii nu a tras, și prin săvârșirea din nou a unei infracțiuni, a sfidat cu desăvârșire nu numai normele morale, dar și legea penală.

În atare împrejurări, solicitările părții apărării referitor la aplicarea unei pedepse mai blânde, Colegiul le consideră neîntemeiate, or, o pedeapsă mai blândă

la caz, nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale și nu va restabili echitatea socială perturbată de inculpatul Șarban Vladimir.

Colegiul notează, că potrivit art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Deci, prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei precitate, Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă doar prin aplicarea față de inculpatul Șarban Vladimir a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea ei reală. Pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 Cod penal, cuantumul acesteia este dozat corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acestora, pedeapsa aplicată inculpatului este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Colegiul reține că recunoașterea vinovăției prin acceptarea probatoriului administrat pe caz și manifestarea unei căințe sincere, au constituit temei pentru aplicarea dispozițiilor art.364[1] Cod de procedură penală, asigurând reducerea limitelor pedepsei penale, ceea ce face imposibilă invocarea acestor circumstanțe ca temei de aplicare a unei pedepse mai blânde.

Colegiul remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată trebuie să respecte toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Din motivele expuse supra, criticile aduse de către avocat în interesul inculpatului sentinței recurate, Colegiul penal le apreciază ca nefondate, or, la

aplicarea pedepsei penale, instanța de judecată s-a conformat prevederilor legii care reglementează procesul de stabilire și individualizare a pedepsei.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul avocatului Covdii Alexandru în interesul inculpatului Șarban Vladimir declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din data de 29 ianuarie 2026, pronunțată pe cauza penală privindu-l pe **Șarban Vladimir** *****, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache