Dosarul Nr. 4r-2357/26 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-21129853-02-4r-29042026 Judecător Natalia Patrașcu

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

03 septembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Instanța avînd în componența sa:
Președintele completului, judecătorul: Alexandru Spoială
Judecătorii: Mihail Proca și Ana Bologan

examinând în şedinţă de judecată publică, în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de administratorul SRL „Ghiocel-Negru”, Valentin Negru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 februarie 2026 prin care contestaţia depusă de reprezentantul SRL „Ghiocel-Negru”, administrator Valentin Negru, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01011770 și a deciziei de sancționare din 26 iulie 2021, s-a respins ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravenţional,-

Termenul de judecare al cauzei:
– Instanța de fond: 02 septembrie 2021 – 12 februarie 2026;
– Instanța de recurs: 29 aprilie 2026 – 03 septembrie 2026
Procedura de citare legal executată,
Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

În fapt

1. La 26 iulie 2021, ora 14:00 agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, inspector principal Ruslan Pleșca a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01011770, prin care SRL „Ghiocel-Negru” a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 207 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 240 (două sute patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 12 000 (doisprezece mii) lei.
2. Agentul constatator a reținut în sarcina SRL „Ghiocel-Negru” precum că, la 18 mai 2021, ora 11:35, pe traseul M1, r. Hîncești, s. Leușeni, a fost verificată unitatea de transport *****, cu n/î ***** care efectua transport rutier de mărfuri în cont propriu, la care unitatea de transport avea tahograful neverificat metrologic, astfel punînd în pericol siguranța rutieră în trafic, fiind încălcate în acest sens prevederile art. 110 alin. (4); 137 alin. (1) al Codului transporturilor rutiere.

3. La 18 august 2021, reprezentantul SRL „Ghiocel-Negru”, administrator Valentin Negru a expediat prin intermediul Poștei Moldovei /f.d. 4a/, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01011770 şi a deciziei de sancționare din 26 iulie 2021, solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare menționate supra cu încetarea procesului contravențional intentat în privința persoanei juridice, din motivul neîntrunirii elementelor constitutive ale contravenției. Contestația a fost înregistrată prin intermediul cancelariei Agenției Naționale Transport Auto la data de 20 august 2021 /f.d. 3/.
4. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 martie 2022, a fost admisă contestația depusă de Valentin Negru în interesele S.R.L. „Ghiocel-Negru”, recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 207 alin. (1) al Codului Contravențional al RM, privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01011770 din 26 iulie 2021 și deciziei cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale emise în baza acestuia. A fost declarată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01011770 din 26 iulie 2021 și deciziei cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale emise în baza acestuia cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției /f.d. 34-39/.
5. Conform deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2023, a fost admis recursul declarat de agentul constatator din cadrul ANTA, Alexandru Mîțu, a fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 martie 2022, în cauza contravențională în privința lui S.R.L. „Ghiocel-Negru„, în comiterea contravenției prevăzute de art. 207 alin. (1) Cod contravenţional al RM, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată /f.d. 49-51/.
6. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 octombrie 2023, a fost admisă contestația depusă de Valentin Negru - administrator al SRL „Ghiocel Negru” împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Ruslan Pleșca cu referire la procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.ANTA01011770 din 26 iulie 2021. A fost anulat procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.ANTA01011770 din 26 iulie 2021 prin care SRL „Ghiocel Negru” a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 207 alin. (1) din Codul contravențional. A fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui SRL „Ghiocel Negru”, pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art. 207 alin. (1) din Codul contravențional, pe temeiurile prevăzute la art. 461 alin. (2) din Codul contravențional /f.d. 61-65/.
7. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2025, a fost admis recursul agentului constatator, inspector principal, Alexandr Mîțu. A fost casată hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 octombrie 2023, prin care s-a admis contestaţia depusă de Valentin Negru - administrator al SRL „Ghiocel Negru” împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Agenţiei Naţionale Transport Auto, Ruslan Pleşca, cu referire la procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr.ANTA01011770 din 26 iulie 2021, s-a anulat procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr.ANTA01011770

din 26 iulie 2021 prin care SRL „Ghiocel Negru” a fost recunoscută vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 207 alin. (1) din Codul contravenţional și s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui SRL „Ghiocel Negru”, pentru săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 207 alin. (1) din Codul contravenţional, pe temeiurile prevăzute la art. 461 alin. (2) din Codul contravenţional și a fost remisă cauza la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată /f.d. 77-82/.

8. Cauza contravențională la contestația menționată supra, a parvenit spre examinare în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Natalia Patrașcu, la data de 21 octombrie 2025 /f.d. 85/.
9. Conform hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 februarie 2026 contestaţia depusă de reprezentantul SRL „Ghiocel-Negru”, IDNO 1004605000112, cu sediul amplasat în or. Cimișlia, str. Nicolae Iorga 1, administrator Negru Valentin, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01011770 și a deciziei de sancționare din 26 iulie 2021, s-a respins ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.
10. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, administratorul SRL „Ghiocel-Negru”, Valentin Negru la data de 11 martie 2026 a declarat recurs prin intermediul căruia a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 februarie 2026 cu remiterea cauzei la rejudecare.
11. În motivarea recursului, administratorul SRL „Ghiocel-Negru”, Valentin Negru a menționat următoarele:

-- activitatea de transport rutier în cont propriu nu cade sub incidenţa art. 110 CTR, prin urmare, fapta imputată SRL ”Ghiocel - Negru”, descrisă în procesul - verbal cu privire la contravenţie în speţă, nu se atestă, fiind aplicabil art. 441 alin. (1) lit. a) din Cod contravențional - inexistenţa faptei contravenţionale;

-- dat fiind faptul că, SRL ”Ghiocel - Negru” nu desfăşoară activitate de transport contra cost, întreprinderea nu este obligată să doteze vehiculele deţinute, cu tahograf;

--instanţa de judecată a reținut că, contestaţia împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr ANTA01011770 şi a deciziei de sancţionare din 26 iulie 2021 a fost depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional. Respectiv, constatarea instanţei de judecată este eronată, astfel, că instanţa de judecată a făcut referire la un aviz de recepţie ce conţine date contradictorii, şi care nu confirmă că corespunde însuşi procesului - verbal cu privire la contravenţie, expediat în adresa SRL ”Ghiocel - Negru” şi contestat de aceasta;

-- atât prin hotărârea Judecătoriei Chişinău , sediul Buiucani din 22 martie 2022, cât şi prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 10 octombrie 2023, prin care contestaţiile SRL ”Ghiocel - Negru” au fost admise, instanţele de judecată au verificat respectarea termenului prevăzut la art. 448 alin. (1) din Cod contravențional şi au determinat că contestaţia a fost depusă în termen de 15 zile de la data înmânării copiei de pe decizia de sancţionare, în asemenea împrejurări, prevederile art. 448 alin (1) din Cod contravențional fiind respectate pe deplin. Mai

mult, prin Decizia Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru din 25 septembrie 2025, cauza a fost remisă la rejudecare, pentru a fi înlăturate erorile referitoare la nerezolvarea fondului cauzei, şi nici un caz nu s-a făcut referire la omiterea termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) din Cod contravențional. Astfel, eroarea admisă de instanţa de fond la aprecierea termenului de contestare a deciziei agentului constatator, a lezat dreptul petiţionarului la apărare;

-- instanţa de judecată indică că, reprezentantul SRL ”Ghiocel - Negru” a fost citat prin intermediul poştei electronice, dar nu s-a prezentat, de asemenea la adresa electronică a recurentului email: ghiocel-negru@mail.ru, nu a parvenit nici o citaţie cu referire la examinarea prezentei cauze, prin urmare condiţia cu privire la citarea legală a SRL ”Ghiocel - Negru”, nu a fost respectată.

12. Conform art. 471 alin. (1) – (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.
13. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.
14. Respectiv, fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru referință în termen rezonabil până la examinarea cauzei.

Aprecierea instanței de recurs

15. Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul Penal constată, că recursul declarat de administratorul SRL ,,Ghiocel-Negru”, Valentin Negru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 februarie 2026 este necesar de a fi respins, cu menținerea hotărârii contestate, fără a trece la fondul cauzei, din următoarele considerente.
16. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.
17. Din materialele dosarului, Colegiul Penal constată că, la 26 iulie 2021, ora 14:00 agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, inspector principal Ruslan Plești a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01011770, prin care SRL ,,Ghiocel-Negru” a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 207 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 240 (două sute patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 12 000 (doisprezece mii) lei /f. d 7/.

18. Agentul constatator a reținut în sarcina SRL „Ghiocel-Negru” precum că, la 18 mai 2021, ora 11:35, pe traseul M1, r. Hîncești, s. Leușeni, a fost verificată unitatea de transport *****, cu n/î ***** care efectua transport rutier de mărfuri în cont propriu, la care unitatea de transport avea tahograful neverificat metrologic, astfel punînd în pericol siguranța rutieră în trafic, fiind încălcate în acest sens prevederile art. 110 alin. (4); 137 alin. (1) al Codului transporturilor rutiere /f. d 7/.
19. La 18 august 2021, reprezentantul SRL „Ghiocel-Negru”, administrator Negru Valentin a expediat prin intermediul Poștei Moldovei /f.d. 4a/, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01011770 şi a deciziei de sancționare din 26 iulie 2021, solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare menționate supra cu încetarea procesului contravențional intentat în privința persoanei juridice, din motivul neîntrunirii elementelor constitutive ale contravenției. Contestația a fost înregistrată prin intermediul cancelariei Agenției Naționale Transport Auto la data de 20 august 2021 /f.d. 3/.
20. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 martie 2022 s-a admis contestația depusă de Valentin Negru în interesele S.R.L. „Ghiocel-Negru”, recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 207 alin. (1) al Codului Contravențional al RM, privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01011770 din 26 iulie 2021 și deciziei cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale emise în baza acestuia. S-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01011770 din 26 iulie 2021 și deciziei cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale emise în baza acestuia cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției /f. d 34-39/.
21. Conform deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2023 s-a admis recursul declarat de agentul constatator din cadrul ANTA, Alexandru Mîțu, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 martie 2022, în cauza contravențională în privința lui S.R.L. „Ghiocel-Negru,,, în comiterea contravenției prevăzute de art. 207 alin. (1) Cod contravenţional, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată /f. d 48-53/.
22. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 octombrie 2023 s-a admis contestația depusă de Valentin Negru - administrator al SRL „Ghiocel Negru” împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto Ruslan Pleșca, cu referire la procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.ANTA01011770 din 26 iulie 2021. S-a anulat procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.ANTA01011770 din 26 iulie 2021 prin care SRL „Ghiocel Negru” a fost recunoscut vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 207 alin. (1) din Codul contravențional. S-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui SRL „Ghiocel Negru”, pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art. 207 alin. (1) din Codul contravențional, pe temeiurile prevăzute la art. 461 alin. (2) din Codul contravențional /f. d 61-65/.

23. Conform deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2025 s-a admis recursul agentului constatator, inspector principal, Alexandr Mîțu. S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 octombrie 2023, prin care s-a admis contestaţia depusă de Valentin Negru - administrator al SRL „Ghiocel Negru” împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Agenţiei Naţionale Transport Auto, Ruslan Pleşca, cu referire la procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr.ANTA01011770 din 26 iulie 2021, s-a anulat procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr.ANTA01011770 din 26 iulie 2021 prin care SRL „Ghiocel Negru” a fost recunoscut vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 207 alin. (1) din Codul contravenţional și s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui SRL „Ghiocel Negru”, pentru săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 207 alin. (1) din Codul contravenţional, pe temeiurile prevăzute la art. 461 alin. (2) din Codul contravenţional și a remite cauza la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată /f. d 77-82/.
24. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 februarie 2026, contestaţia depusă de reprezentantul SRL „Ghiocel-Negru”, IDNO 1004605000112, cu sediul amplasat în or. Cimișlia, str. Nicolae Iorga 1, administrator Valentin Negru, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01011770 și a deciziei de sancționare din 26 iulie 2021, s-a respins ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravenţional /f. d 93-96/.
25. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul Penal constată lipsa de temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional.
26. Colegiul Penal consideră că soluția instanței de fond este una corectă și întemeiată, or, se stabilește cu certitudine că contestația reprezentantului SRL „Ghiocel-Negru”, administrator Valentin Negru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01011770 și a deciziei de sancționare din 26 iulie 2021 expediată prin intermediul Poștei Moldovei la data de 18 august 2021, potrivit ștampilei Poștei Moldovei de pe plicul anexat /f. d 4a/ care a fost înregistrată prin intermediul cancelariei Agenției Naționale Transport Auto la data de 20 august 2021, este una depusă peste termen.
27. Conform prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.
28. Din materialele cauzei rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01011770 și a deciziei de sancționare din 26 iulie 2021 a fost întocmit în lipsa

reprezentantului SRL „Ghiocel-Negru”, administrator Valentin Negru, însă ulterior, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost expediat la sediul persoanei juridice SRL „Ghiocel-Negru”, pe adresa or. Cimișlia, str. Nicolae Iorga 1, la data de 27 iulie 2021 /f. d 18/, fiind recepționat de SRL „Ghiocel-Negru”, la data de 29 iulie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat de la materialele cauzei /f. d 17-18/.

29. În aceeași ordine de idei, Colegiul penal reține că susținerile recurentului, potrivit cărora acesta ar fi luat cunoștință de procesul-verbal cu privire la contravenție abia la data de 03 august 2021, la sediul SRL „Ghiocel-Negru”, prin intermediul serviciilor poștale, au un caracter pur declarativ, întrucât în susținerea acestor afirmații nu au fost prezentate probe concludente și pertinente.
30. Colegiul penal apreciază ca neîntemeiate susținerile recurentului potrivit cărora avizul de recepție ar conține date contradictorii și nu ar confirma recepționarea procesului-verbal cu privire la contravenție, or, recurentul s-a limitat la invocarea unor afirmații cu caracter general, fără a indica în mod concret pretinsele contradicții pe care le-ar conține avizul de recepție și/sau procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01011770.
31. La acest aspect, instanța de recurs precizează că la materialele cauzei se regăsește scrisoarea de expediere a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 11/1-2-7429 din 27 iulie 2021 la sediul juridic al SRL „Ghiocel-Negru” /f.d 18/, precum și avizul de recepție care confirmă primirea corespondenței la adresa respectivă /f. d 17/. Respectiv, în lipsa unor probe contrare, aceste înscrisuri constituie dovezi suficiente ale comunicării actului contestat, motiv pentru care susținerile recurentei nu pot fi reținute.
32. În concluzie, instanța de recurs stabilește cu exactitate faptul că despre existența unui proces contravențional pornit în privința recurentului, acesta cunoștea, urma să se intereseze și avea posibilitatea să conteste în termenii stabiliți de legislația în vigoare în cazul în care era în dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție.
33. Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).
34. Prin urmare, instanța de recurs accentuează că, contestația a fost înregistrată în cadrul Agenției Naționale Transport Auto la data de 20 august 2021, potrivit ștampilei de înregistrare cu nr. 01/5959, fiind expediat la data de 18 august 2021, însă procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia contravențională au fost recepționate de către SRL „Ghiocel - Negru” la data de 29 iulie 2021 /f. d 17/.
35. Prin urmare, în baza probelor care au fost anexate și prezentate la materialele cauzei atât instanței de fond, cât și instanței de recurs, rezultă cu certitudine că contestația depusă este

una tardivă, nefiind indicate motive verosibile care au dus la imposibilitatea depunerii contestației în termenul de 15 zile prevăzut de lege.

36. În sensul dat, se determină de către Colegiul Penal, că termenul de 15 zile pentru a depune contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei contravenționale, a fost omis, iar un motiv care ar face ca instanța să-l repună în termen nu există, recurentul nu a demonstrat că a fost în imposibilitate de a înainta contestația în termen.
37. Astfel, Colegiul Penal notează că, termenul de a înainta o contestație este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut şi având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a înainta contestația.
38. În fundamentarea concluziei privind caracterul depunerii peste termen a contestației, Colegiul Penal reține, în acord cu jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, că părțile într-un proces au obligația pozitivă de diligență, în sensul de a urmări desfășurarea procedurilor judiciare în care sunt implicate, cu precădere în ipoteza în care au fost legal înștiințate despre existența și demararea acestora.
39. În acest context, Colegiul Penal apreciază că instanța de fond a reținut corect tardivitatea contestației, întrucât recurentul nu a oferit explicații și dovezi convingătoare privind imposibilitatea obiectivă de a respecta termenul legal. Respingerea contestației ca tardivă este astfel nu doar legală, ci și necesară pentru respectarea exigențelor convenționale și constituționale privind un proces echitabil.
40. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este nefondată, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de administratorul SRL ,,Ghiocel-Negru”, Valentin Negru și a menține hotărârea contestată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de administratorul SRL ,,Ghiocel-Negru”, Valentin Negru și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 februarie 2026 prin care contestaţia depusă de reprezentantul SRL ,,Ghiocel-Negru”, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01011770 și a deciziei de sancționare din 26 iulie 2021, s-a respins ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecător Alexandru Spoială

Judecător Mihail Proca

Judecător Ana Bologan