Dosarul nr. 4-189/25
4-25099971-18-4-14072025

H O T Ă R Â R E
în cauză contravențională

16 septembrie 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător MUNTEAN Vitalie
grefierilor DOROȘENCO Ana
RUSU Sergiu

cu participarea:
contravenientului BÎRCA Alexei
victimei POPESCU Daniel

judecând în ședință publică, cauza contravențională în privința lui Bîrca Alexei, născut la *****, n/i *****, domiciliat în s. ***** r-nul *****, cetățean al Republicii Moldova, care este învinuit de comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (1) (2) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 24.06.2025, ora 19:00, Bîrca Alexei aflându-se în s. ***** r-nul *****, la magazinul „*****” a numit cu cuvinte necenzurate angajatului poliției și totodată nu s-a subordonat cerințelor legale ale acestuia și opunînd rezistența.

Agentul constatator Zalevschi Victor, a întocmit la 03.07.2025 proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Bîrca Alexei, pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (1), (2) Cod contravențional.

În ședință de judecată, **agentul constatator, Zalevschi Victor**, fiind citat legal, în ședință nu s-a prezentat.

Astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator potrivit prevederilor art.455 alin. (2) Cod contravențional.

Victima Popescu Daniel, fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, la data de 24 iunie 2025 fiind implicat în serviciu EPRO pe parcurul a 24 ore, aproximativ în jurul orelor 14:00 pînă a primi apelul se afla la IP Anenii Noi, apoi a primit informația că în s. ***** ete agresată vînzătoarea din s. ***** de către Bîrca Alexei. Ajungînd la fața locului, a stabilit că cetățeanul dat era la magazin cu partea vătămată, adică vînzătoarea cu soțul acesteia care-i ținea apărarea soției sale. **Bîrca Alexei manifesta un comportament agresiv, comunicîndu-i să se**

prezinte, ultimul a refuzat de a fi indentificat. De la Bîrcă Alexei se simnțea un miros specific de alcool după care comunicîndu-i să se prezinte a refuzat. Ulterior, a fost supus de a se deplasa la IP Anenii Noi pentru a-i stabili identitatea însă, ultimul a refuzat de a se sdeplasa. **Contravenientul Bîrca Alexei a fost avertizat repetat, dar ultimul nu-și schimba comportamentul și continua să înjure, făcea mișcări bruște și a început a face acțiuni de a-l conduce către mașina de serviciu și respectiv la inspectorat.** Fiind implicat cu colega de serviciu Nicoara Svetlana au solicitat ajutor al altui echipaj din motiv că Bîrca Alexei a fost avertizat că îi pun catușele, prin acțiuni bruște și înjurături. În scurt timp la fața locului a venit ajutorul de la echipaj. Echipajul i-a acordat ajutor de a-l escorta persoana respectivă în automobil și la Inspectorat. Ajungînd la Inspectorat, persoana a fost supusă unui test Drager, dar nu poate confirma cu precizie. Persoana dată a fost supusă testului de verificare a prezenței alcoolului în sînge.

Contravenientul Bîrca Alexei, fiind audiat în ședință de judecată, vina a recunoscut-o parțial. A declarat că, pe data de 24 iunie 2025 a plecat la magazinul ***** din s. ***** pentru a cumpăra o bere, iar vînzătoarea i-a refuzat să-i vîndă sticla de bere. A ieșit din magazin și a plecat acasă, iar apoi a revenit ca să-și ceară scuze de la vînzătoare. A venit la magazin, iar peste un timp a venit echipajul de poliție. **Probabil pe victima Popescu Daniel l-a numit cu cuvinte necenzurate.** Cînd s-a oprit mașina l-au împins, a căzut jos, iar apoi forțat l-au dus în mașină, i-au pus cătușele și l-au dus la inspectorat. Echipajul de poliție l-au numit cu cuvinte necenzurate și i-au legat picioarele. Nu a depus careva plîngeri la poliție. După trei ore a fost eliberat. La spital a plecat și i-au prelevat probe biologice, dar nu ține minte dacă a trecut testul Drager. Se căiește sincer de cele întîmplate.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Conform art.10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Conform prevederilor art.14 alin. (1)-(3) din Codul Contravenţional al RM, *contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a*

săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art.375 alin.alin.(1), (2) şi (3) Cod contravenţional*, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravenţional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Potrivit dispoziţiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Conform art. 425 alin. (1), (2) şi (3) Cod contravenţional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravenţional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanţa reţine că pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale

se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30). Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

Prin prisma prevederilor ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Astfel, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţă, iar instanţa reţine că încheierea procesului - verbal cu privire la contravenţie este temeinică. Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate.

Întru respectarea garanţiilor sus indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 328678 din 03.07.2025, întocmit în privinţa lui Bîrca Alexei.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Astfel, Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea

procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

În ceea ce priveşte legalitatea procesului-verbal, instanţa constată că procesul-verbal cu privire la contravenţie este încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale, acesta cuprinzând menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

În aceeaşi ordine de idei, instanţa specifică că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 328678 din 03.07.2025, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.

Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanţa nu a stabilit că, datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obţinute prin ilegalităţile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravenţional.

Prin urmare, probele apreciate fiecare în parte şi în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenţiei imputate făptuitorului.

Astfel, se impune a fi menţionat că, instanţa nu a determinat circumstanţele prevăzute în art. 441 al Codul contravenţional.

Pentru a confirma vinovăţia făptuitorului Bîrca Alexei în comiterea contravenţiilor prevăzute de articolele 336 alin. (2) și 353 alin. (1) și 353 alin. (2) din Codul contravențional, în calitate de înscrisuri şi probe la procesul-verbal cu privire la contravenţie au fost anexate, următoarele înscrisuri şi probe:

- **raportul** despre primirea informației telefonice privind comiterea unei fapte ilicite din 24.06.2025 (f.d. 4);

- **plîngerea** depusă de Popescu Daniel din 24.06.2025 (f.d.5);

- procesul-verbal de audiere a victimei Popescu Daniel din 24.06.2025 (f.d. 6);

- **procesul-verbal** de audiere a martorului Ignat Serghei din 24.06.2025 potrivit căruia martorul a confirmat declarațiile victimei Popescu Daniel (f.d.11);

- **procesul verbal** de audiere a martorului Bezerdic Natalia din 26.06.2025 (f.d.12);

- **procesul-verbal** de audiere a martorului Bezerdic Vitalie din 26.06.2025 (f.d.14);

- **caracteristica** pe numele lui Bîrca Alexei (f.d.16);

-**procesul-verbal** nr. 53 al examinării medicale de constatare a faptului de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, în privința lui Bîrca Alexei (f.d.18-19).

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată nu pune la îndoială faptele descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție, constatând că anume Bîrca Alexei, la data de

24.06.2025, ora 19:00, aflându-se în s. ***** r-nul *****, la magazinul „*****” a numit cu cuvinte necenzurate angajatului poliției și totodată nu s-a subordonat cerințelor legale ale acestuia și opunând rezistența.

Astfel, acțiunile făptuitorului Bîrca Alexei sunt incidente componenței contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional, *nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflate în exerciţiul funcţiunii, de menţinere a ordinii publice, însoțite de amenințări cu aplicarea violenței, inclusiv verbale.*

Totodată, instanța consideră că acțiunile lui Bîrca Alexei corect au fost încadrate de către agentul constatator în baza articolului 353 alin. (1) din Codul contravențional – *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris şi* în baza articolului 353 alin. (2) din Codul contravențional - *opunerea de rezistență angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii.*

De asemenea, instanța menționează că probele acumulate de agentul constatator la investigarea cauzei contravenționale și care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată dovedesc cu certitudine faptul comiterii de către Bîrca Alexei a contravențiilor prevăzute de articolele 336 alin. (1) și 353 alin. (1) și 353 alin. (2) din Codul contravențional, acesta urmând a fi recunoscut vinovat pe acest temei.

În conformitate cu articolul 9 din Codul contravențional la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.

Conform articolului 41 din Codul contravențional sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile legii.

Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei contravenționale, nu a reținut nici o circumstanță agravantă prevăzute expres de articolul 43 alin. (1) din Codul contravențional.

Totodată, în procesul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată a reținut circumstanța atenuantă - căința sinceră.

Cât privește categoria sancțiunii ce urmează a fi stabilită contravenientului, instanța de judecată reține că articolele 336 alin. (1) și 353 alin. (1) și 353 alin. (2) din Codul contravențional prevăd trei sancțiuni alternative – amenda, munca neremunerată în folosul comunității și arestul contravențional.

Având în vedere circumstanțele cauzei și anume că faptele contravenționale comise de Bîrca Alexei fac parte din categoria celor care atentează la modul de administrare, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale ca măsură de constrângere statală și mijloc de corectare și reeducare, totodată, luând în considerare căința sinceră și personalitatea contravenientului, instanța de judecată, ascultând opinia al contravenientului, consideră oportună și echitabilă stabilirea în privința contravenientului, pentru comiterea contravențiilor prevăzute de articolele 336 alin. (2) și 353 alin. (1), (2) din Codul contravențional, a sancțiunii minime sub formă de amendă în limitele minime prevăzute normele materiale indicate și anume:

- în baza articolului 336 alin. (1) din Codul contravențional – amendă în mărime de 30 unități convenționale ;
- în baza articolului 353 alin. (1) din Codul contravențional – amendă în mărime de 20 unități convenționale;
- în baza articolului 353 alin. (2) din Codul contravențional – amendă în mărime de 45 unități convenționale.

În conformitate cu articolul 44 alin. (2) din Codul contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancțiunii principale mai ușoare de sancțiunea mai gravă, instanța de judecată consideră oportună și echitabilă stabilirea în privința contravenientului Bîrca Alexei a sancțiunii definitive sub formă de amendă în mărime de 45 (patruzeci și cinci) unități convenționale.

La stabilirea sancțiunii definitive sub formă de amendă în limitele prevăzute de normele contravenționale pentru care persoana se sancționează, dar și la stabilirea sancțiunii definitive conform principiului absorbției sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, instanța de judecată a ținut cont de faptul că persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional și-a exprimat acordul pentru executarea unei eventuale altei sancțiuni și nu cu munca neremunerată în folosul comunității, iar sancțiunea sub formă de arest contravențional instanța o apreciază ca fiind prea dură în raport cu faptele contravenționale comise or, potrivit art.38 alin. (1) și alin. (2) Cod contravențional, *arestul contravenţional este o sancţiune contravenţională excepţională care constă în privarea de libertate pe un termen stabilit prin hotărîre judecătorească şi care se execută în condiţiile prevăzute de Codul de executare. Arestul contravenţional se aplică, de regulă, pentru săvîrşirea unei fapte care ameninţă sau pune în pericol real sănătatea ori integritatea*

corporală a persoanei. Prin urmare, aceasta fiind o sancțiune ce se aplică în mod excepțional, când alte pedepse nu sunt suficiente pentru corectarea și reeducarea persoanei.

În conformitate cu prevederile art. art. 16, 32, 34, 41-43, 44, 395, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște Bîrca Alexei, născut la *****, n/i *****, vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (1), 353 alin. (2) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiunea contravențională după cum urmează:

- în baza articolului 336 alin. (1) din Codul contravențional – amendă în mărime de 30 unități convenționale ;
- în baza articolului 353 alin. (1) din Codul contravențional – amendă în mărime de 20 unități convenționale;
- în baza articolului 353 alin. (2) din Codul contravențional – amendă în mărime de 45 unități convenționale.

În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii principale mai ușoare de sancțiunea mai gravă, se stabilește contravenientului Bîrca Alexei sancțiunea definitivă sub formă de amendă în mărime de 45 (patruzeci și cinci) unități convenționale, echivalentul a 2.250 (două mii două sute cincizeci) lei.

Se aduce la cunoștință lui Bîrca Alexei că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite în jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din momentul pronunțării ei, iar pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecată, de la data înmânării copiei hotărârii judecătorești, conform art.463 alin.(1) din Codul Contravențional.

Președintele ședinței,
judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului
Judecător MUNTEAN Vitalie