Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Liudmila Holeviţcaia
Dosarul nr. 3r-584/25 (2-21036447-02-3r-30092025)

D E C I Z I E

11 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de Consiliul sătesc Colonița,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și Ghimp Viorel împotriva Consiliul sătesc Colonița privind anularea actelor administrative,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 iulie 2025, prin care s-a dispus întoarcerea executării deciziei Consiliului sătesc Colonița nr. ***** din 3 decembrie 2020, prin anularea tuturor efectelor juridice produse din momentul emiterii,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

La 28 februarie 2025 Ghimp Viorel a depus cerere privind întoarcerea executării, solicitând, în temeiul art. 224 alin.(2) Cod administrativ, întoarcerea executării deciziei Consiliului sătesc Colonița nr. ***** din 3 decembrie 2020 cu privire la formarea prin separare a bunurilor imobile, terenuri aferente obiectelor atribuite la cota valorică, amplasate pe terenul cu numărul cadastral *****, prin anularea înregistrărilor realizate în baza acesteia în registrul bunurilor imobile asupra terenului cu nr. cadastral ***** și formarea din contul acestuia a bunurilor imobile cu numerele cadastrale: *****, *****, *****, *****, *****, *****.

În motivarea cererii a indicat că, deși decizia Consiliului sătesc Colonița nr. ***** din 3 decembrie 2020 a fost suspendată prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 aprilie 2021, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 22 iulie 2021, autoritatea publică au pus-o în executare și la 31 ianuarie 2022 a înregistrat din contul terenului vizat în decizia respectivă alte bunuri imobile, cu nr. cadastrale: *****, *****, *****, *****, *****, *****.

Astfel, urmare a anulării deciziei Consiliului sătesc Colonița nr. ***** din 3 decembrie 2020 prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 decembrie

2024, urmează a fi dispusă întoarcerea executării, prin anularea înscrierilor realizată în registrul bunurilor imobile efectuate în baza deciziei anulate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 29 iulie 2025 s-a dispus întoarcerea executării deciziei Consiliului sătesc Colonița nr. ***** din 3 decembrie 2020, prin anularea tuturor efectelor juridice produse din momentul emiterii.

Pentru a dispune astfel, instanța a reținut că după data emiterii încheierii de suspendare, decizia Consiliului sătesc Colonița nr. ***** din 3 decembrie 2020 nu putea să producă careva efecte juridice.

Totuși, informația din Registrul de publicitate probează contrariul, și anume că la 31 ianuarie 2022 s-au radiat înscrierile din registrul bunurilor imobile în temeiul deciziei Consiliului sătesc Colonița nr. ***** din 3 decembrie 2020 și s-au format alte bunuri imobile prin divizare.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 28 august 2025, Consiliul sătesc Colonița a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 iulie 2025 și soluționarea prin decizie a chestiunii prin respingerea cererii lui Ghimp Viorel.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, Consiliul sătesc Colonița a invocat că a aflat în mod întâmplător despre hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 13 decembrie 2024.

Deasemenea, a arătat că hotărârea menționată a fost contestată cu apel, cauza fiind pendinte la instanța de apel la data formulării recursului. Astfel, instanța neîntemeiat a soluționat cererea privind întoarcerea executării.

Recurentul a susținut că nu i-a fost comunicată nici cererea privind întoarcerea executării, în condițiile prevăzute de art. 96–114 din Codul administrativ, fiind astfel lipsit de posibilitatea de a-și exprima poziția și de a prezenta obiecții asupra acesteia.

Totodată, a invocat aplicarea eronată de către instanță a art. 230 din Codul administrativ, arătând că prerogativa instanței de a examina cauza fără citarea participanților nu o exonerează de obligația de a le comunica cererea și de a le acorda posibilitatea de a depune o referință.

Deasemenea, recurentul a susținut că întoarcerea executării poate fi dispusă numai în măsura în care aceasta este posibilă în mod real. În acest sens, a arătat că terenurile nou-formate constituie terenuri aferente unor construcții aflate în proprietatea unor persoane private și se află în posesia unor terți în temeiul contractelor de folosință a terenului.

În aceste condiții, a apreciat că întoarcerea executării este imposibilă ori, cel puțin, instanța era obligată să examineze posibilitatea efectivă a restabilirii situației anterioare și efectele juridice produse de decizia a cărei executare se solicită a fi întoarsă, având în vedere că aceasta fusese adoptată cu 4 ani și 6 luni înainte, iar executată cu 3 ani și 6 luni anterior formulării cererii.

Ulterior, recurentul și-a completat motivele de recurs, susținând că executarea deciziei nr. ***** din 3 decembrie 2020 nu a avut ca efect radierea unor înscrisuri din Registrul bunurilor imobile, terenurile rămânând în proprietatea UTA Colonița.

Prin referință, intimatul Ghimp Viorel a solicitat respingerea recursului, invocând că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 30 ianuarie 2023, Braghiș Vasile a fost exclus din proces în calitate de reprezentant al Consiliului sătesc Colonița, în temeiul art. 49 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul administrativ. În aceste condiții, a susținut că recursul declarat de Braghiș Vasile în numele Consiliului sătesc Colonița este inadmisibil.

Totodată, intimatul a arătat că recursul este neîntemeiat și sub aspectul fondului, întrucât întoarcerea executării este posibilă în mod real, aceasta presupunând doar restabilirea situației existente anterior emiterii și executării deciziei nr. ***** din 3 decembrie 2020.

Deasemenea, intimatul a criticat argumentele recurentului referitoare la contractele de superficie, susținând că acestea nu au fost prezentate în fața primei instanțe, nu sunt înscrise în Registrul bunurilor imobile și, în plus, au fost încheiate ulterior suspendării executării deciziei nr. ***** din 3 decembrie 2020, dispusă de instanță.

Prin referință, și reprezentantul terților Ghimp Tatiana și Gîncu Evghenii, avocatul Corceac Sorin a solicitat declararea recursului depus de Braghiș Vasile în numele Consiliului sătesc Colonița ca inadmisibil, invocând aceleași argumente privind lipsa calității acestuia de reprezentant al autorității publice.

Totodată, a susținut că, și în ipoteza examinării recursului pe fond, acesta este neîntemeiat pentru aceleași considerente expuse în referința depusă de intimatul Ghimp Viorel.

La 8 mai 2026, Braghiș Vasile, în calitate de reprezentant al Consiliului sătesc Colonița, a depus obiecții la referințe, susținând că recursul nu poate fi declarat inadmisibil, întrucât încheierea Judecătoriei Chișinău din 30 ianuarie 2023 nu este definitivă, fiind atacată cu apel.

Admisibilitatea recursului:

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că din materialele cauzei nu rezultă data notificării către Consiliul sătesc Colonița a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 iulie 2025.

În lipsa unor dovezi care să ateste data notificării încheierii contestate către Consiliul sătesc Colonița, Colegiul nu poate constata că termenul de recurs prevăzut de art. 242 din Codul administrativ a început să curgă și, respectiv, că acesta a fost depus

tardiv.

În aceste condiții, recursul declarat la 28 august 2025 se consideră depus în termenul legal.

Totodată, Colegiul nu poate reține argumentele intimatului și ale terțului privind inadmisibilitatea recursului, întemeiate pe faptul că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 30 ianuarie 2023, Braghiș Vasile a fost exclus din proces în calitate de reprezentant al Consiliului sătesc Colonița, în temeiul art. 49 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul administrativ.

Or, din materialele cauzei rezultă că încheierea Judecătoriei Chișinău din 30 ianuarie 2023 a fost contestată, iar declararea căii de atac suspendă efectele acesteia.

În plus, la dosarul de recurs sunt anexate actele de împuternicire emise ulterior pronunțării încheierii menționate, prin care Braghiș Vasile a fost abilitat să reprezinte interesele Consiliului sătesc Colonița în prezenta cauză.

În aceste condiții, Colegiul constată că recursul a fost declarat de o persoană împuternicită să reprezinte autoritatea publică, astfel încât argumentele intimatului și ale terțului privind inadmisibilitatea recursului sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

Aprecierea instanței de recurs:

Evaluând legalitatea și temeinicia încheierii contestate prin prisma criticilor formulate în recurs, a materialelor cauzei și a normelor de drept incidente, Colegiul consideră că recursul este întemeiat, iar încheierea contestată nu poate fi menținută, întrucât cauza nu a fost examinată sub toate aspectele relevante pentru soluționarea cererii.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva unei încheieri judecătorești, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele soluții: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Totodată, potrivit art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după examinarea recursului împotriva unei încheieri, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Colegiul consideră necesar să precizeze că nu va răspunde în mod distinct fiecărui argument invocat de recurent, ci va analiza doar acele critici care sunt decisive pentru soluționarea prezentei cauze, această abordare fiind conformă jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (a se vedea Hotărârea din 21 ianuarie 1999 în cauza Gard Ruiz c. Spaniei, § 26, precum și Hotărârea Marii Camere din 11 iulie 2017 în cauza Moreira Ferreira c. Portugaliei (nr. 2), §§ 84 și 98).

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 28 aprilie 2021, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 iulie 2021, a fost suspendată executarea deciziei Consiliului sătesc Colonița nr. ***** din 3 decembrie 2020.

Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 13 decembrie 2024, contestată cu apel și aflată în prezent pe rolul Curții de Apel, au fost admise acțiunile în contencios administrativ înaintate de Oficiul teritorial Chișinău al

Cancelariei de Stat și de Ghimp Viorel împotriva Consiliului sătesc Colonița privind anularea actelor administrative, fiind anulate deciziile Consiliului sătesc Colonița nr. ***** din 3 decembrie 2020, nr. ***** din 10 decembrie 2020 și nr. ***** din aceeași dată.

La 28 februarie 2025 Ghimp Viorel, întemeindu-și cererea pe faptul că, deși executarea deciziei Consiliului sătesc Colonița nr. ***** din 3 decembrie 2020 fusese suspendată prin încheiere judecătorească, aceasta a fost executată de autoritatea publică, iar ulterior actul administrativ a fost anulat prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 13 decembrie 2024, a solicitat întoarcerea executării deciziei Consiliului sătesc Colonița nr. ***** din 3 decembrie 2020 și anularea efectelor juridice produse prin executarea acesteia, inclusiv a înregistrărilor efectuate în Registrul bunurilor imobile și a bunurilor imobile formate în temeiul deciziei respective.

Fiind învestită cu examinarea cererii, prima instanță a admis-o.

Așadar, în acord cu art. 224 alin.(2) Cod administrativ, dacă la momentul anulării actului administrativ individual de către instanţă acesta este deja executat, instanţa dispune, la cerere, întoarcerea executării, în măsura în care ea este real posibilă.

Din interpretarea art. 224 alin. (2) din Codul administrativ rezultă că întoarcerea executării poate fi dispusă numai dacă sunt întrunite cumulativ două condiții: actul administrativ anulat a fost executat, iar întoarcerea executării este real posibilă.

Sintagma „în măsura în care aceasta este real posibilă” impune instanței obligația de a verifica, în raport cu circumstanțele existente la data examinării cererii, dacă efectele produse prin executarea actului administrativ mai pot fi înlăturate în mod efectiv și în ce limite este posibilă restabilirea situației anterioare. În acest scop, instanța trebuie să examineze toate împrejurările relevante intervenite ulterior executării actului administrativ, inclusiv modificările survenite în situația de fapt și de drept, efectele juridice produse între timp, precum și existența unor drepturi sau interese ale terților care ar putea fi afectate prin întoarcerea executării.

Prin urmare, anularea actului administrativ nu conduce, prin ea însăși, la întoarcerea executării. Această măsură poate fi dispusă numai după verificarea distinctă și efectivă a posibilității reale de restabilire a situației anterioare.

În speță, prima instanță a reținut că, după emiterea încheierii de suspendare, decizia Consiliului sătesc Colonița nr. ***** din 3 decembrie 2020 nu mai putea produce efecte juridice și că, potrivit informației din Registrul bunurilor imobile, la 31 ianuarie 2022, în temeiul acestei decizii, au fost radiate înscrieri și au fost formate, prin divizare, alte bunuri imobile.

Colegiul constată că aceste considerente vizează exclusiv împrejurarea că actul administrativ a fost executat și ulterior anulat și, prin urmare, răspund doar primei condiții prevăzute de art. 224 alin. (2) din Codul administrativ.

În schimb, prima instanță nu a efectuat analiza distinctă a celei de-a doua condiții, referitoare la posibilitatea reală a întoarcerii executării, deși aceasta constituie o cerință autonomă și cumulativă prevăzută de lege.

Or, verificarea posibilității reale a întoarcerii executării presupunea examinarea situației juridice și factuale existente la momentul soluționării cererii, precum și a

efectelor concrete produse între timp prin executarea actului administrativ.

În această privință, Colegiul reține că, din informațiile existente în Registrul bunurilor imobile, rezulta că, în urma executării deciziei contestate, au fost formate bunuri imobile noi. Această împrejurare impunea verificarea de către prima instanță a situației juridice actuale a acestor bunuri, inclusiv dacă ele sunt aferente unor construcții aflate în proprietate privată, dacă se află în posesia ori folosința unor terți și dacă întoarcerea executării ar putea afecta drepturile sau interesele acestora. Necesitatea examinării acestor aspecte rezulta din însăși natura efectelor produse prin executarea actului administrativ și din obligația instanței de a verifica dacă întoarcerea executării este în mod real posibilă.

Totodată, Colegiul subliniază că întoarcerea executării nu poate fi dispusă în mod abstract, prin anularea generică a tuturor efectelor juridice produse de actul administrativ. Instanța este obligată să identifice în mod concret efectele juridice ce urmează a fi înlăturate, să stabilească dacă acestea mai pot fi înlăturate prin operațiuni juridice și tehnice determinate și să verifice dacă măsura dispusă nu aduce atingere drepturilor unor persoane care nu au participat efectiv la procedură.

În lipsa unei asemenea analize, prima instanță a dispus întoarcerea executării fără a verifica dacă aceasta este realizabilă în mod efectiv și în ce limite, deși art. 224 alin. (2) din Codul administrativ condiționează expres această măsură de existența unei asemenea posibilități.

Prin urmare, Colegiul constată că prima instanță a aplicat incomplet art. 224 alin. (2) din Codul administrativ, limitându-se la constatarea executării actului administrativ și omițând examinarea condiției autonome privind posibilitatea reală a întoarcerii executării. Această omisiune constituie un viciu de examinare și de motivare care nu poate fi înlăturat în instanța de recurs, întrucât presupune stabilirea unor împrejurări de fapt și administrarea probelor privind situația juridică actuală a bunurilor imobile și raporturile juridice născute ulterior executării actului administrativ.

În aceste condiții, recursul urmează a fi admis, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 iulie 2025 casată, iar cauza remisă spre rejudecare aceleiași instanțe, în același complet de judecată, pentru verificarea cumulativă a condițiilor prevăzute de art. 224 alin. (2) din Codul administrativ.

La rejudecare, instanța urmează să stabilească în mod concret care sunt efectele juridice produse prin executarea deciziei Consiliului sătesc Colonița nr. ***** din 3 decembrie 2020, dacă acestea mai pot fi înlăturate în mod efectiv, care sunt măsurile juridice necesare pentru restabilirea situației anterioare și în ce limite este posibilă restabilirea situației anterioare, cu respectarea dreptului la apărare și a principiului contradictorialității față de toate persoanele ale căror drepturi sau interese pot fi afectate de soluția ce urmează a fi pronunțată. Distinct de cele menționate mai sus, instanța de recurs consideră că, la soluționarea cererii de întoarcere a executării în condițiile art.224 CA, urmează a se ține cont și de faptul că, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 13 decembrie 2024, prin care au fost admise acțiunile în contencios administrativ înaintate de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și de Ghimp Viorel împotriva Consiliului sătesc Colonița privind anularea actelor administrative, fiind

anulate deciziile Consiliului sătesc Colonița nr. ***** din 3 decembrie 2020, nr. ***** din 10 decembrie 2020 și nr. ***** din aceeași dată, la moment nu este definitivă, fiind pe rolul Curții de Apel Centru.

Din aceste raționamente, conform art. 423-427 lit. c), art. 426[1] alin. (1) lit. e), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Consiliul sătesc Colonița.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 iulie 2025, emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și Ghimp Viorel împotriva Consiliul sătesc Colonița privind anularea actelor administrative, restituind cauza, în aceeași instanță, în același complet de judecată, pentru rejudecarea cererii privind întoarcerea executării deciziei Consiliului sătesc Colonița nr. ***** din 3 decembrie 2020, prin anularea tuturor efectelor juridice produse din momentul emiterii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei

Copia corespunde originalului / judecător/