Dosarul nr. 5r-2512/2024
nr. 4-24078515-12-5r-17072024

# H O T Ă R Â R E

30 august 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Eugeniu Beşelea
Grefier Cocieru Victoria
Cu participarea:
contravenientei Balan Maria

examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de contravenienta

**Balan Maria,** IDNP *****, domiciliată în sat. *****,

în cauza contravenţională în privinţa acesteia, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 064p/a-69/2022 din 28.06.2024, întocmit în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional,

Termenul de examinare al cauzei: 17.07.2024-30.08.2024.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa de judecată,

## CONSTATĂ :

**1.** Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie 064p/a-69/2022 din 28.06.2024, **Balan Maria**, a fost învinuită de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, cauza fiind expediată pentru examinare în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, cu propunerea de aplicare a sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 60 u.c.

**2.** Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie antemenționat, **Balan Maria** a fost învinuită de faptul neexecutării documentului executoriu nr. 2-6178/2021 din 23.09.2021 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind încasarea, inclusiv de la **Balan Maria,** în beneficiul lui Boșca Vasili pensia pentru întreținerea părintelui în sumă de 3 600 lei lunar.

**3.** Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost contestat de către contravenientă, care solicită admiterea contestaţiei și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În motivarea cerințelor sale contravenienta indică în esență că vina sa nu a fost probată, nu s-a eschivat de la executarea hotărârii judecătorești, nu are posibilitate la moment să execute hotărârea deoarece nu lucrează și se află în concediu de îngrijire a copilului minor.

**4.** În şedinţa de judecată agentul constatator, executor judecătoresc Doroftei Igor, fiind citat legal, nu s-a prezentat, fără a comunica motivul absenței sale, instanța considerând posibilă continuarea examinării cauzei în lipsa acestuia.

**5.** În ședința de judecată, contravenienta a solicitat admiterea contestației în sensul și din motivele invocate.

**6.** Studiind materialele cauzei, ascultând explicaţiile, argumentele şi considerentele părţilor, instanţa de judecată ajunge la următoarea concluzie.

În baza art. 395 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, instanța judecă, cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318[1], 320, 336.

La fel, potrivit prevederilor art. 421 Cod contravențional, (1) Contravenţiile menţionate la art. 318 şi 319 se constată de executorul judecătoresc. (2) Executorul judecătoresc este în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale doar în circumscripţia camerei teritoriale a executorilor judecătoreşti în care îşi are sediul biroul său. (3) Procesele-verbale cu privire la contravenţii ***se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.***

Poitrivit prevederilor art. 448 alin. (1) și (5) Cod contravențional, (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8); (5) Contestaţia depusă conform alin.(1) ***suspendă executarea sancţiunii contravenţionale*** aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenţie sau prin decizia agentului constatator.

Astfel, interpretarea sistemică a prevederilor legale enunțate supra, impune instanței concluzia asupra imposibilității contestării separate a unui proces-verbal cu privire la contravenție, prin care este sesizată instanța de judecată cu examinarea în fond a învinuirii în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional, odată ce printr-un astfel de proces-verbal nu este aplicată o sancțiune, ci doar este constatată fapta contravențională, urmând instanța de judecată să examineze cauza în fond.

Totodată, din datele disponibile în mod public, rezultă că cauza contravențională în privința contravenientei Balan Maria, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, a fost expediată

pentru examinare în fond Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, fiind fixată ședința de examinare a cauzei pentru data de 11.10.2024[1].

În atare circumstanțe, instanța de judecată va respinge contestația depusă de Balan Maria ca fiind neîntemeiată, informând-o totodată, asupra faptului că criticile formulate asupra învinuirilor înaintate acesteia pot fi dezbătute în cadrul examinării cauzei în fond de către instanța de judecată.

**7.** În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 395, 448, 458, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

## HOTĂRĂŞTE :

Se respinge contestația depusă de contravenienta **Balan Maria** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 064p/a-69/2022 din 28.06.2024, întocmit în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,**
**Judecător** **Eugeniu Beșelea**

[1] https://jc.instante.justice.md/ro/agenda-of-meetings?dossier_part=balan%20maria&type=Contravention&apply_filter=1