Dosarul nr. 4-106/2025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

07 mai 2025 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni sediul Central,
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Sergiu Osoianu
Grefier: Corina Botnari

a judecat în ședință de judecată publică cauza contravențională privind învinuirea lui **Pricop Angela** în comiterea contravenției prevăzute de art. 64/1 din Codul Contravențional,-

A C O N S T A T A T:

La data de 07.03.2025, în or. Bucovăț r-nul Strășeni, Pricop Angela nu și-a îndeplinit obligațiile părintești, determinând plasarea în instituții de plasament a copilului său minor *****

Acțiunile lui Pricop Angela au fost încadrate în baza prevederile art. 64/1 Cod contravențional, adică eschivarea cu rea-voință a părinților de la exercitarea obligațiilor părintești, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituții rezidențiale sau servicii sociale de plasament.

La 25.03.2025 în Judecătoria Strășeni a parvenit spre examinare procesul-verbal cu privire la contravenție în ordinea prevederilor art. 395 Cod contravențional.

Agentul constatator Ina Stolearenco în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citată legal, nu a comunicat instanței motivele neprezentării, nu a depus careva cereri, din care considerente instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Contravenienta Pricop Angela în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citată legal, nu a comunicat instanței motivele neprezentării, nu a depus careva cereri, din care considerente instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestei.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului contravențional și analizând probele acumulate în totalitatea lor, instanța de judecată conchide că învinuirea imputată contravenientei s-a confirmat în ședința de judecată, iar Pricop Angela urmând a fi supusă răspunderii contravenționale pentru fapta comisă, și care a fost corect încadrată de către agentul constatator potrivit art. 64/1 Cod contravențional.

Prin urmare, la examinarea acestei cauze, urmează să fie aplicate prevederile art. 6 din Convenția Europeană și normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional, precum și cele ale procesului penal prevăzute de Codul penal și de procedură penală.

Potrivit prevederilor art. 6§3 lit. a) din Convenția Europeană, orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită. Orice acuzat are, în special dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa, să prezinte probele respective, să fie asigurat cu apărător.

În conformitate cu art. 458 Cod Contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. (2) şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Astfel, contravenția prevăzută de art. 64/1 Cod Contravenţional, prevede răspunderea pentru eschivarea cu rea-voință a părinților de la exercitarea obligațiilor părintești, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituții rezidențiale sau servicii sociale de plasament, care se sancționează cu amendă de la 15 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Potrivit art. 425 alin. (1)-(3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Vinovăția contravenientei Pricop Angela este dovedită pe deplin prin documentele și probele anexate de agentul constatator la materialele cauzei contravenționale și anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 21.03.2025 (f.d.13); raport din 19.03.2025 (f.d.4); informație (f.d.5); demers din 13.03.2025 (f.d.6 și verso); dispoziție nr. ***** din 11 martie 2025 (f.d.7); dispoziție nr. ***** din 11 martie 2025 (f.d.7 verso); proces-verbal nr. *****al ședinței comisiei pentru protecția drepturilor copilului a or.. Bucovăț (f.d.8 și verso); proces-verbal de audiere a lui ***** (f.d.10 și verso); copia certificatului de naștere pe numele lui ***** (f.d.11); proces-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional din 21.03.2025 (f.d.12 și verso); precum şi alte înscrisuri din dosarul contravențional, care constituie probe utile, pertinente, concludente și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția lui Pricop Angela în comiterea contravenției prevăzută de art. 64/1 Cod Contravențional.

Potrivit art. 53 alin. (2) din Codul familiei, apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului se asigură de părinţi sau persoanele care îi înlocuiesc, iar în cazurile prevăzute de lege- de autoritatea tutelară locală/teritorială sau de alte organe abilitate. Părinţii poartă răspundere,

prevăzută de legislaţie, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligaţiilor de îngrijire şi educaţie a copilului.

Astfel, în lumina celor menționate supra, probele prezentate instanței de judecată de către agentul constatator sunt apreciate ca pertinente și coerente, care coroborează între ele și circumstanțele de fapt stabilite, prin care se confirmă integral vinovăția contravenientei în săvârșirea contravenției incriminate.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a reținut că, agentul constatator a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție cu respectarea condițiilor legale de fond și formă, cu respectarea prevederilor art. 443 și 445 din Codul contravențional.

Deci, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința contravenientei, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul, gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

În temeiul art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată nu reține existența în speță a circumstanțelor atenuante.

În temeiul art. 43 Cod contravențional, instanța de judecată nu reține existența în speță a circumstanțelor agravante.

Astfel, reieşind din circumstanţele cauzei şi prevederile legii contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa consideră că corijarea şi reeducarea lui Pricop Angela este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limitele prevăzute de Codul contravențional.

Potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

În conformitate cu art. art. 460 - 462 Cod contravenţional instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat **Pricop Angela** de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 64/1 din Codul Contravenţional, cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 30 /treizeci/ unități convenționale ce constituie suma de 1 500 (una mia cinci sute),00 lei.

Se explică contravenientului **Pricop Angela** că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) din Codul Contravenţional contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile din momentul stabilirii ei. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Președintele ședinței

Judecător **Sergiu Osoianu**