Dosarul nr. 5r-7012/2025
4-24115119-12-5r-19112025

Hotărîre

în numele Legii

13 februarie 2026 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău *(sediul Buiucani)*

Instanța compusă din:

Președintele şedinţei, judecătorul Liudmila Beșliu

Grefier, Olga Topalov

Cu participarea: agentului constatator, Vlad Mihai;

În lipsa: contestatarului SRL ,,LenComAuto";

Examinând, în ședință publică, contestația declarată de către SRL ,,LenComAuto" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT03 822557 din 30.08.2024, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Direcția Monitorizare și Documentare Trafic Rutier, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Prin procesul-verbal cu privire la contravenției seria/nr.DCT03 822557 din 30.08.2024, S.R.L. „LenComAuto" a fost sancționată în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900 lei.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție, s-a constatat că, contravenoientul la 12.09.2023, ora 06:42, aflându-se în mun. Chișinău, (Botanica), intersecția bd. Dacia și Aeroport, cu automobilul de model „Toyota RAV4" cu n/î „*****" ignorând prevederile RCR, pct. 47.(1) a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, de la 20 la 40 km/oră, deplasându-se cu 76 km/h.

La 27.09.2024, S.R.L. ,,LenComAuto", a depus contestație împotriva procesului-verbal și deciziei de sancționare seria/nr. DCT03 822557 din 30.08.2024 emisă de agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Mihai Vlad, în baza art. 236 alin.(2) din Codul contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-3824/24 din 13 martie 2025 a fost admisă contestația, cu dispunerea anulării procesului-verbal cu privire la contravenție DCT03 822557 din 30.08.2024 și decizia de sancționare cuprinsă în acesta și încetării procesului contravențional în privința contravenientei din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 10.11.2025 a fost admis recursul declarat de agentul constatator, Vlad Mihai, casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 5r-3824/24 din 13 martie 2025, în cauza contravențională intentată în privința lui S.R.L. „LenComAuto" învinuită în săvârșirea contravenției

prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Contestatarul SRL „LenComAuto” în privința căruia au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea la adresa indicată în contestație, în ședința de judecată nu a fost prezent necatând la faptul că a depus contestația împotrivă procesului-verbal cu privire la contravenție și cu certitudine cunoaște despre desfășurarea procesului judiciar de examinare a contestației. Conducându-se de jurisprudența CEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statut că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art. 6 CEDO, din care motiv instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Agentul constatator în persoana lui Vlad Mihai fiind prezent în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației cu menținerea procesului verbal cu privire la contravenție supu contestării.

Audiind poziția agentului constatator, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată constată următoarele.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8) din Codul contravențional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale de către petiționar, astfel, în prezenta speță, procesul-verbal cu privire la contravenție este indicat că a fost întocmit în absența persoanei, în acest sens la materialele cauzei este anexată trimiterea poștală potrivit căreia copia de pe procesul-verbal cu privire la contravenție a fost recepționat de către petiționar la data de 19.09.2024, iar contestația a fost depusă la data de 27.09.2024, motiv din care instanța va aprecia contestația depusă în termenul de contestare.

Totodată verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție instanța atestă respectarea de către agentul constatator a prevederilor art.443 Cod contravențional, astfel careva motive privind declararea nulității actului constatator nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind

examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.DCT03 822557 din 30.08.2024, S.R.L. „LenComAuto" a fost sancționată în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, pentru faptul că, la 12.09.2023, ora 06:42, aflându-se în mun. Chișinău, (Botanica, sector), intersecția bd. Dacia și Aeroport, cu automobilul de model „Toyota RAV4" cu n/î „*****" ignorând prevederile RCR, pct. 47.(1) a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, de la 20 la 40 km/oră, deplasându-se cu 76 km/h.

Cu referire la fapta contravenţională incriminată lui S.R.L. „LenComAuto", instanţa de judecată ţine să constate următoarele:

Potrivit art. 16^1 alin. (1) Cod contravențional, prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravențiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenția este pasibilă de răspundere contravențională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condițiile art.443^1 identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției. (2) În cazul răspunderii contravenționale în condițiile alin.(1) al prezentului articol nu se aplică puncte de penalizare conform art. 36 și nu se fac înscrieri în cazierul contravențional. (3) Prevederile alin.(1) nu se aplică dacă se constată că, la momentul săvârșirii contravenției, vehiculul se afla în posesia altei persoane sau proprietarul a fost deposedat de vehicul în mod ilicit.

Potrivit art. 17 alin. (1) Cod contravențional, o persoană juridică, cu excepția autorităților publice, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod dacă: a) aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispozițiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicții privind efectuarea unei anumite activități sau a efectuat o activitate ce nu corespunde actelor sale de constituire sau scopurilor sale declarate; b) fapta a fost săvîrșită în interesul persoanei juridice respective de către o persoană fizică împuternicită cu funcții de conducere, care a acționat independent sau ca parte a unui organ al persoanei juridice; c) fapta a fost admisă sau autorizată, sau aprobată, sau utilizată de către persoana împuternicită cu funcții de conducere; d) fapta a fost săvîrșită datorită lipsei de supraveghere și control din partea persoanei împuternicite cu funcții de conducere.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional – probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Art. 425 alin. (1) Cod contravențional– în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Reține instanța că conform prevederilor 442 alin. (1) Cod contravențional procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Poziția agentului constatator este consolidată de procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Potrivit pct.81 din Procedura de măsurare legală, aprobată prin ordinul Ministerului Economiei nr.54, constatarea contravențiilor din regimul de viteză se efectuează prin filmarea sau fotografierea numărului de înmatriculare sau înregistrare montat în partea din față sau spate a autovehiculului. Dacă se stabilește depășirea vitezei pe o fotografie, este necesar de continuat fotografierea, ca să fie una până la trei fotografii care confirm contravenția privind depășirea vitezei.

În acest sens, instanța reține că, agentul constatator a prezentat planșa fotografică cu privire la încălcarea imputată lui S.R.L. „LenComAuto" potrivit căreia este dovedit cu vehemență că anume automobilul indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție este cel din poză, și anume acesta circula cu viteza de 76 km/h, pe sectorul de drum pe care viteza este stabilită de 50 km/h.

Astfel, din analiza planșelor fotografice rezultă cert automobilul înregistrat pe persoana juridică S.R.L. „LenComAuto", fiind clar vizibil numărul de înmatriculare, valoare vitezei măsurate, precum timpul comiterii faptei, în acest sens fiind anexat și buletinul de verificare metrologică care certifică, că mijlocul de măsurare respectiv a trecut controlul metrologic legal, executat prin procedura de evaluare a conformității conform documentelor normative aplicabile din domeniul metrologiei legale.

Instanța reține că, potrivit art. 444 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional procesul-verbal de constatare a contravenției trebuie să conțină, între altele, descrierea faptei contravenționale, cu indicarea locului, timpului, obiectului și mijloacelor cu care aceasta a fost săvârșită.

În cauza de față, instanța observă că procesul-verbal contestat conține indicarea clară a vitezei cu care se deplasa vehiculul condus și a vitezei legale admise pe sectorul respectiv de drum. Lipsa mențiunii explicite a modelului mijlocului tehnic la pct. 10 din

formular nu atrage, prin ea însăși, nulitatea actului, întrucât nu împiedică identificarea faptei contravenționale și nici exercitarea dreptului la apărare.

Mai mult, în agentul constatator a anexat la dosar buletinul de verificare metrologică, care confirmă faptul utilizării unui dispozitiv legal și funcțional la momentul constatării faptei. Aceste elemente confirmă legalitatea constatării vitezei și înlătură orice dubiu rezonabil cu privire la exactitatea mijlocului tehnic utilizat.

În jurisprudența constantă a instanțelor naționale, s-a reținut că eventualele omisiuni de ordin formal nu afectează valabilitatea procesului-verbal în măsura în care acestea nu aduc atingere fondului cauzei și dreptului la apărare

Astfel, instanța reține că în speță, obiecţiile făcute de către S.R.L. „LenComAuto” în contestaţia sa, au un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care nu pot influenţa decizia agentului constatator. Drept celor excelate, încetarea procesului contravenţional nu poate avea loc în prezenţa motivelor chemate în ajutor. Or, odată ce decizia agentului constatator este legală în fond urmată de probe, aceasta nu poate fi anulată pe motive formale.

Astfel, având în vedere că, de către agentul constatator au fost prezentate probe suficiente care demonstrează vinovăţia S.R.L. „LenComAuto”, instanța consimte necesitatea de a respinge contestația ca neîntemeiată.

Prin urmare, sancționarea făptuitorului/petiționarului nu s-a făcut în scop abuziv, ci întrucât agentul constatator l-a recunoscut vinovat de săvîrșirea faptelor astfel, cum au fost descriese în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat alte circumstanțe prevăzute de art.441 al Codului Contravențional, care ar înlătura procesul contravențional.

În asemenea circumstanțe de fapt și de drept contestația S.R.L. „LenComAuto”împotriva procesului verbal cu privire la contravenție intentat de Inspectoratul Național de Securitate Publică, în temeiul art.236 alin.(2) Cod contravențional urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse și conform art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația declarată de SRL „LenComAuto” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT03 822557 din 30.08.2024, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Direcția Monitorizare și Documentare Trafic Rutier, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, *ca fiind neîntemeiată.*

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale se substituie prin copii iar originalele acestora se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Liudmila Beşliu***