Dosarul nr. 4r-3490/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Nr. PIGD (4-23176448-02-4r-02082024) Judecător: Negru Vladislav

D E C I Z I E

10 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul Bulhac Ion

Judecătorii Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

A examinat în ordine de recurs, *fără participarea părților,* recursul declarat de executorul judecătoresc Iacob Miron, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 martie 2024, adoptată în cauza contravențională intentată în privința lui Nistoran (Sadoveanu) Inga în baza art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

Procedura înștiințării părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

La 11 octombrie 2023 executorul judecătoresc Iacob Miron, în calitatea sa de agent constatator, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 010-1512r/22 potrivit căruia Nistoran (Sadoveanu) Inga, este învinuită de faptul neexecutării documentului executoriu nr. 2-1656/2017 din 06.03.2018, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Astfel, acțiunile (inacțiunile) lui Nistoran (Sadoveanu) Inga, au fost calificate de către agentul constatator, în temeiul art.318 alin.(1) și alin.(2) Cod contravențional.

Cauza contravențională a fost remisă, conform competenței materiale în instanța de judecată, pentru examinare şi aplicarea sancțiunii amenzii în limitele normei imputate.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 martie 2024 s-a respins ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Iacob Miron privind tragerea la răspundere contravenţională a lui Nistoran (Sadoveanu) Inga, a.n.

*****, IDNP *****, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional.

S-a anulat procesul-verbal cu privire la nr. 010-1512r/22 din 11.10.2023, întocmit în privinţa lui Nistoran (Sadoveanu) Inga, a.n. *****, IDNP *****, potrivit semnelor contravențiilor prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

S-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Nistoran (Sadoveanu) Inga, a.n. *****, IDNP *****, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, executorul judecătoresc Iacob Miron a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 martie 2024, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului executorul judecătoresc a invocat că deține spre executare documentul executoriu nr. 2-1656/2017 din 06.03.2018, emis de Judecătoria Chişinău, sediul Centru, privind obligarea cet. Nistoran Inga să rerspecte graficul de întrevederi a copiilor Sadoveanu Mihai şi Sadoveanu Teodor cu ambii părţinţi.

Susține că debitorul Nistoran Inga manifestă un comportament necorespunzător prin aceia că crează obstacole propriilor copii în exercitarea drepturilor personale nepatrimoniale, în special împiedică dreptul copiilor săi de a comunica între ei, precum și cu tatăl lor. Indiferent de împrejurările relevante procesual în prezenta cauză, prin comportamentul debitorului, prin certurile şi ostilitatea creată, prin împiedicarea executării hotărîrii judecătoreşti sunt împiedicaţi copii să se dezvolte armonios.

Consideră că prima instanţă a ignorat aceste drepturi subiective ale copiilor, prin ce a emis o hotărîre judecătorească care încalcă princiul echităţii.

Relevă că în cadrul procedurii de executare a întreprins mai multe acţiuni care urmau să aducă la îndeplinire documentul executoriu. Executorul judecătoresc prin încheierea din 25.10.2021 a dispus atragerea specialiştilor din cadrul Direcţiei Municipale pentru Protecţia Drepturilor Copilului în procedura de executare, însă, în scopul neadmiterii executării aceasta a fost contestată de debitorul Nistoran Inga.

A opinat că executorul judecătoresc a întreprins acţiuni îndreptate spre aducerea documentului executoriu la îndeplinire, dar debitorul Nistoran Inga, prin efortul său împiedică executarea, pentru care fapt trebuie să poarte răspundere.

Procedura de citare a părților.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Examinând hotărârea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, consideră necesar de a respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Iacob Miron, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 martie 2024, ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 alin.(1) din Codul contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

În fapt, Colegiul penal constată că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul (Centru) nr. 2-1656/2017 din 06.03.2018, a fost obligată Inga Nistoran

(Sdoveanu) să respecte graficul de întrevederi a copiilor Sadoveanu Teodor cu ambii părinți, stabilit prin decizia Direcției pentru protecția drepturilor copilului sectorul Botanica mun. Chișinău nr.17/2 din 05 aprilie 2017.

Ulterior, la caz a fost emis și titlul executoriu nr. 2-1656/2017 din 06.06.2018 (f.d.130).

Din materialele cauzei contravenționale, se atestă că, executorul judecătoresc Iacob Miron având la bază hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-1656/2017 din 06.03.2018, a intentat procedura de executare.

Urmare, în scopul asigurării documentelor executorii, la 7 septembrie 2020, executorul judecătoresc Iacob Miron a emis încheierea cu privier la asigurarea executării documentului executoriu, privind obligarea pe Nistoran (Sadoveanu) Inga, să respecte graficul de întrevederi a copiilor Sadoveanu Teodor cu ambii părinți, stabilit prin decizia Direcției pentru protecția drepturilor copilului sectorul Botanica mun. Chișinău nr.17/2 din 05 aprilie 2017.

La 11 octombrie 2023, de către executorul judecătoresc Iacob Miron a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 010-1512r/22, potrivit căruia lui Nistoran (Sadoveanu) Inga i s-a invocat comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul neexecutării hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-1656/2017 din 06.03.2018.

Prima instanță, prin hotărârea din 11 martie 2024, a încetat procesul contravențional intentat în privința lui Nistoran (Sadoveanu) Inga, în baza art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, reținând lipsa faptei contravenției.

Conform art. 318 alin. (1) Cod contravențional constituie contravenție și se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale, *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare*.

Colegiul penal reține că elementul esențial al componenței de contravenție este intenția directă a făptuitorului de a nu executa hotărârea. Or, simpla constatare a faptului că executarea nu a avut loc ori că procedura de executare nu a produs rezultatul scontat nu este suficientă pentru a demonstra existența intenției de eschivare.

În virtutea prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Iar, conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în

modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În acest context, Colegiul reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Nistoran (Sadoveanu) Inga în comiterea încălcării prevederilor art. 318 alin. (1) Cod contravențional, sunt nefondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator nu se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional nu au fost anexate probe materiale care ar confirma fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu neîndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului, or, simpla indicare a faptelor date în procesul verbal cu privire la contravenție, nu poate fi temei de recunoașterea vinovăției și sancționarea persoanei.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

În speță, din ansamblul materialului probator administrat nu rezultă existența unor probe directe sau indirecte apte să demonstreze, dincolo de orice dubiu rezonabil, că Nistoran (Sadoveanu) Inga ar fi acționat cu rea-credință, că ar fi refuzat în mod expres executarea hotărârii judecătorești, că ar fi obstrucționat în mod activ intervențiile executorului judecătoresc ori că ar fi manifestat o conduită deliberată de nesupunere, orientată spre neexecutarea obligației stabilite prin titlul executoriu.

În lipsa unor asemenea elemente factuale, nu poate fi reținută existența laturii subiective a contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, respectiv intenția directă de a nu executa hotărârea instanței, condiție indispensabilă pentru angajarea răspunderii contravenționale.

Colegiul notează că, procesul-verbal de constatare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor

constatate de agentul constatator și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare” instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului”, dincolo de îndoiala rezonabilă.

Analizând materialele dosarului, Colegiul penal concluzionează că elementul esențial al contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, intenția directă de a nu executa hotărârea, nu a fost demonstrat prin probe certe și concludente. Simpla constatare a neexecutării sau a lipsei rezultatului urmărit în procedura de executare nu echivalează, în sine, cu dovedirea unei conduite intenționate de eschivare.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).

Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept in dubio pro reo.

Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

În concluzie, Colegiul reține că prima instanță a stabilit corect că în cauză nu a fost dovedită existența neexecutării intenționate în sensul art. 318 alin. (1) Cod contravențional, motiv pentru care, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, a dispus încetarea procesului contravențional întentat în privința lui Nistoran (Sadoveanu) Inga.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Iacob Miron împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 martie 2024 și menține hotărârea fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. b), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Recursul declarat de executorul judecătoresc Iacob Miron, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 martie 2024, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător ***Bulhac Ion***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***