Dosarul nr. 21r-2710/23 *(1-23076446-02-21r-20112023)*
Judecător: Ivan Parii

D E C I Z I E
În numele Legii

04 martie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu
Judecători: Silvia Gîrbu și Stelian Teleucă

A judecat, în ordine de recurs, *în lipsa părților*, recursul declarat de reprezentantul Instituției Penitenciare nr. 17-Rezina, Veaceslav Dascal împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 27 octombrie 2023 potrivit căreia cererea condamnatului Șpigun *****, împotriva administrația P-17 Rezina de a transmite condamnatului produsul alimentar – 2 (două) pungi cu semințe de floarea soarelui, primite prin intermediul coletului poștal din 28.04.2023, ce au fost ridicate și depozitate, a fost admisă, și –

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 29.05.2023 – 27.10.2023;
Instanța de recurs: 20.11.2023 – 04.03.2024;
Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra recursului declarat de reprezentantul Instituției Penitenciare nr. 17-Rezina, Veaceslav Dascal împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 27 octombrie 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău-

C O N S T A T Ă:

1. La data de 26.05.2023 condamnatul Șpigun ***** a depus în instanța de judecată plângerea nominalizată.

Potrivit conținutului plângerii înaintate, indică Șpigun ***** că la 28 aprilie 2023, prin intermediul coletului poștal i-a fost expediat produsul alimentar –2 pungi cu semințe de floarea soarelui. Administrația P-17 Rezina a interzis primirea de către condamnat a produsului alimentar respectiv și l-a transmis spre depozitare.

La 02.05.2023, a depus o cerere către administrația P-17 Rezina, solicitând să-i fie comunicat motivul legal al refuzului de a primi pachetul cu semințe de floarea soarelui.

La 22.05.2023 a primit răspuns de la administrația penitenciarului prin care i-a fost comunicat că în scopul menținerii curățeniei în încăperile de detenție și de

serviciu, la locurile de muncă, cît și în celule, semințele de floarea soarelui primite prin colet/banderolă, la moment sunt depozitate în depozitul penitenciarului. Totodată, i s-a propus condamnatului să transmită produsul alimentar persoanei de la care a primit coletul.

Consideră condamnatul că acțiunile administrației Penitenciarului nr.17-Rezina sunt neîntemeiate şi ilegale deoarece contravin pct. 315 a Statului executării pedepsei de către condamnați, or, produsul alimentar – semințele de floarea soarelui nu se regăsește în anexa cu nr. 7 al aceluiași act normativ, care reglementează obiectele interzise spre păstrare de către condamnați. La fel, refuzul administrației de a-i permite primirea semințelor de floarea soarelui, contravin art. 211 alin. (1) Cod de executare.

Consideră condamnatul că răspunsul din 22.05.2023 conțin argumente neîntemeiate privind interzicerea primirii de către el a produsului alimentar respectiv. Solicită obligarea administrației P-17 Rezina de a-i permite primirea produsului alimentar- semințele de floarea soarelui, care au fost depozitate.

2. Prin *încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 27 octombrie 2023* s-a admis cererea condamnatului Șpigun *****, și s-a obligat administrația P-17 Rezina de a transmite condamnatului produsul alimentar – 2 (două) pungi cu semințe de floarea soarelui, primite prin intermediul coletului poștal din 28.04.2023, ce au fost ridicate și depozitate.

3. *Împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 27 octombrie 2023 a declarat recurs reprezentantul Instituției Penitenciare nr. 17-Rezina, Veaceslav Dascal prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă ca neîntemeiată cererea condamnatului Șpigun *****, privind obligarea administrației P-17 Rezina de a transmite condamnatului produsul alimentar – 2 (două) pungi cu semințe de floarea soarelui, primite prin intermediul coletului poștal din 28.04.2023, ce au fost ridicate și depozitate.*

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

- administrația Penitenciarului nr. 17-Rezina nu este de acord cu decizia instanței de judecată şi încheierea din data de 27.10.2023 prin care a fost admisă plângerea condamnatului V. Șpigun deoarece considerăm că acestuia nu i-au fost lezate careva drepturi şi libertăți;

- indică că într-adevăr decizia de a nu permite intrarea în penitenciar prin orice formă (colete, pachete cu provizii şi banderole sau în magazinul penitenciarului spre vânzare) a semințelor de floarea soarelui cu coajă a fost luată de administrația Penitenciarului nr. 17-Rezina pentru a menține curățenia în instituție, întrucât consumul acestora (cojile scuipate şi aruncate reprezintă acțiuni respingătoare, împotriva bunelor maniere,

- afirmă că prin admiterea cererii condamnatului V. Şpigun s-ar forma un precedent urmare la ce în instituție ar putea intra faţă de pachetele refuzate lui V. Şpigun, în funcţie de capacitatea de deținere a persoanelor condamnate şi arestate a Penitenciarului nr. 17- Rezina care este de 337 locuri, cantități semnificative de acest produs cu coajă, la ce administrația instituției ar întâlni dificultăți la menținerea igienii şi curățeniei;

- administrația Penitenciarului nr. 17-Rezina a ținut întotdeauna la respectarea drepturilor deținuților, fiindu-le explicat acestora că pentru a avea acces la consumul semințelor de floarea soarelui niciodată n-a interzis acestora de a primi prin orice formă semințe de floarea soarelui decojite, care sunt în vânzare practic în fiecare magazin.

4. ***Procedura de citare a fost legal executată.***

Potrivit prevederilor art. 447 alin (1) și (2) Cod de Procedură Penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Reprezentantul Instituției Penitenciare nr. 17 Rezina, avocatul și condamnatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe.

Părțile nu s-au folosit de dreptul acordat de a depune referință potrivit prevederilor art.447 alin.(2) Cod de procedură penală.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 391 Cod de Procedură Penală RM privind citarea participanților la proces, și ținând cont de faptul că, spața deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.1, 2 Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

5. Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge recursul declarat de reprezentantul Instituției Penitenciare nr. 17-Rezina, Veaceslav Dascal împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 27 octombrie 2023, ca fiind nefondat,* reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 4) alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art. 448 Cod de Procedură Penală, (1) Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1), lit. a) Cod de Procedură Penală, (1) Judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) *respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefonda*t.

5.2. Din materialele cauzei penale, instanța de fond a reținut că, lui Șpigun *****, la 28 aprilie 2023, prin intermediul coletului poștal i-a fost expediat produsul alimentar – două pungi cu semințe de floarea soarelui.

Administrația P-17 Rezina a interzis primirea de către condamnat a produsului alimentar respectiv și l-a transmis spre depozitare.

La 02.05.2023, condamnatul a depus o cerere către administrația P-17 Rezina, solicitând să-i fie comunicat motivul legal al refuzului de a primi pachetul cu semințe de floarea soarelui.

La 22.05.2023 condamnatul a primit răspuns de la administrația penitenciarului cu nr. 7/Ș1479/23 prin care i-a fost comunicat că ” drept motiv a depozitării semințelor de floarea soarelui servind starea sanitară și curățenia pe teritoriul penitenciarului”. Totodată, s-a propus condamnatului să transmită produsul alimentar persoanei de la care a primit coletul.

5.3. Astfel, conform prevederilor art. 469 alin. (1) pct. 18) Cod procedură penală la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri și anume: alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnați.

În conformitate cu prevederile art. 470 alin. (1) CPP al RM, „chestiunile privind executarea hotărîrilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1)-4), 6)–16), 17^1) și 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa”.

Conform prevederilor art. 471 alin. (1), (3^1) CPP al RM, „soluționarea de către instanța de judecată a chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1) şi 2) se efectuează în condițiile prevăzute la art. 266 şi 267 din Codul de executare şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluționării chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 7)–9), instituția care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluționării chestiunii prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 3), şi raportul medical respectiv. În ședința de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluționarea chestiunii solicitate. În cazul soluționării chestiunilor prevăzute la art. 469, 473^1 și 473^2 prin intermediul teleconferinței, instanța de judecată asigură părților posibilitatea de a lua cunoștință de materialele cauzei. Cererile, demersurile și materialele pentru soluționarea chestiunilor privind executarea hotărârilor judecătorești se depun la instanța

competentă în număr egal de copii cu numărul părților implicate în proces. Transmiterea și aducerea la cunoștință a materialelor pot fi realizate, la cererea părților, și prin intermediul conexiunilor electronice. Condamnatul are dreptul să înainteze cereri, inclusiv de recuzare, să dea explicații, să prezinte probe. La solicitarea condamnatului, în camera de teleconferință poate fi prezent și apărătorul".

Potrivit prevederilor art. 473[1] alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detenţiune pe viaţă), condamnatul, precum şi alte persoane ale căror drepturi şi interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plîngere judecătorului de instrucție din instanța în a cărei rază teritorială se află organul respectiv. (2) Soluționarea plîngerii împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate are loc conform prevederilor art.471. Încheierea privind soluționarea plîngerii poate fi atacată în conformitate cu prevederile art.472.

Astfel, ținând cont de dispozițiile legale, la soluționarea unor asemenea plângeri, instanța are rolul de a examina circumstanțe concrete de fapt care se referă nemijlocit la situația autorului plângerii, pentru ca să le poată da o apreciere.

6. Examinând materialele cauzei, Colegiul conchide că în acord cu prevederile art. 87 al Statutului executării pedepsei de către condamnați, deținuții au dreptul să primească pachete cu provizii, colete, banderole şi să păstreze produsele alimentare, cu excepția celor care necesită prelucrare termică înainte de a fi consumate şi a băuturilor alcoolice.

Conform pct. 315 al Statutului executării pedepsei de către condamnați, obiectele şi produsele alimentare ce se conţin în pachetele cu provizii şi colete, dar nu sînt prevăzute în anexa nr. 6 la prezentul Statut, pot fi primite de către condamnat după consultarea reprezentantului administrației instituției penitenciare responsabil de segmentul respectiv şi doar în cazul dacă ele nu se regăsesc în lista de obiecte interzise prevăzute în anexa nr. 7 la prezentul Statut, iar în cazul refuzului reprezentantului administrației instituției penitenciare responsabil de segmentul respectiv sînt restituite persoanei care le-a transmis, indicîndu-se motivele înapoierii.

Potrivit anexei nr. 6 pct. 18 al Statutului executării pedepsei de către condamnați, intitulat „LISTA obiectelor şi produselor de primă necesitate pe care deținuții le pot avea asupra lor, le pot primi în colete, pachete cu provizii şi banderole sau procura în magazinele penitenciarului", condamnații pot primi inclusiv - produse alimentare care nu necesită preparare termică.

6.1. Astfel, Colegiul penal este solidar cu poziția instanței de judecată, or semințele de floarea soarelui, fac parte din categoria produselor alimentare care nu

necesită preparare termică și prin urmare, sunt permise de a fi primite de către condamnați.

Pe cale de consecință, instanța de recurs ajunge la ferma convingere privind caracterul neîntemeiat și formal al recursului înaintate de către reprezentantul Instituției Penitenciare nr. 17-Rezina, Veaceslav Dascal împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 27 octombrie 2023.

Mai mult, potrivit art. 242[1] Cod de executare, condamnatul este obligat să 1) să îndeplinească necondiționat cerințele legitime ale personalului penitenciar; 7) să întrețină în mod corespunzător bunurile puse la dispoziție de administrația penitenciarului şi bunurile din dotarea unităților unde prestează munca; 12) să mențină curățenia în încăperile de detenție şi de serviciu, la locul de muncă; după deșteptare să-şi aranjeze patul conform modelului stabilit şi să facă curățenie în camera de detenție atunci cînd îl ajunge rândul.

Deci, contrar alegațiilor recurentului formulate în cererea de recurs, Colegiul penal menționează că menținerea curățeniei în penitenciar, ca obligație impusă condamnaților în temeiul art. 242[1] pct. 12 al Codului de executare, nu poate fi legată de interzicerea deținutului de a consuma un produs alimentar, în speță, semințe de floarea soarelui. Or, o astfel de măsură de prevenție, ar fi una abuzivă, de natură să genereze o practică vicioasă în limitarea condamnaților de a consuma și alte produse alimentare.

Prin urmare instanța de recurs conchide că la examinarea plângerii cererii condamnatului Șpigun ***** privind obligarea administrației P-17 Rezina de a transmite condamnatului produsele alimentare (semințe de floarea soarelui), instanța de fond nu a comis careva erori, iar încheierea contestată este una justificată și motivată.

6.2 Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

În final, Colegiul penal atestă că recursul declarat de reprezentantul Instituției Penitenciare nr. 17-Rezina, Veaceslav Dascal, nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 444 Codul de procedură penală, pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar

dezacordul cu hotărârea contestată, cerințele înaintate nefiind motivate prin careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a cererii de recurs ca fiind nefondată, cu menținerea încheierii în cauză.

7. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va respinge recursul declarat de reprezentantul Instituției Penitenciare nr. 17-Rezina, Veaceslav Dascal împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 27 octombrie 2023, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că încheierea instanței de fond este legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a încheierii nu au fost constatate.

8. În conformitate cu art. art. 437 alin. (1) pct. 4), 448, 449 alin. (1) pct. 1), lit. a), 472 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Recursul declarat de reprezentantul Instituţiei Penitenciare nr. 17-Rezina, Veaceslav Dascal împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 27 octombrie 2023 potrivit căreia cererea condamnatului Șpigun *****, împotriva administrația P-17 Rezina de a transmite condamnatului produsul alimentar – 2 (două) pungi cu semințe de floarea soarelui, primite prin intermediul coletului poștal din 28.04.2023, ce au fost ridicate și depozitate, a fost admisă, *se respinge ca fiind nefondat, cu menţinerea încheierii contestate fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Oxana Robu

Judecător: Silvia Gîrbu

Judecător: Stelian Teleucă