Dosarul nr. 21r-2395/23 Judecător: Damaschin Constantin
nr. electronic 1-22065605-02-21r-09102023 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana

D E C I Z I E

7 decembrie 2023 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău
Având în componenţa sa pe:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Bulhac Ion
Judecătorii Lîsîi Ghenadie
Morozan Ghenadie

Judecând în ordine de recurs, recursul avocatului Nemerenco Veaceslav în interesele condamnatului Juravschi Sergiu, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 15 septembrie 2023, prin care s-a respins, ca fiind neîntemeiată, plângerea depusă de către condamnatul Juravschi Sergiu împotriva administraţiei instituţiei penitenciare, referitoare la condiţiile de detenţie în Penitenciarul nr. 15 - Cricova care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

Procedura de înștiințare a părţilor a fost îndeplinită.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, 9 octombrie 2023-7 decembrie 2023.

Examinând probele din dosar, în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

1. La data de 10 mai 2022, condamnatul Juravschi Sergiu a înaintat o plîngere prin care a solicitat instanţei de judecată constatarea detenţiei sale în condiţii inumane contrare prevederilor art. 3 CEDO, invocînd faptul că, pe parcursul executării pedepsei închisorii a fost supus unui tratament inuman şi degradant, prin deţinerea sa în condiţii inumane în Penitenciarul nr. 8 Bender şi Penitenciarul nr. 15 Cricova.
2. Prin încheierea din 05 septembrie 2022 a Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana s-a respins ca fiind neîntemeiată plîngerea condamnatului Juravschi Sergiu, împotriva administraţiei instituţiei penitenciare, Penitenciarul nr. 15 Cricova, care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate, cu privire la constatarea deţinerii în condiţii de detenţie care, conform

jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului Juravschi Sergiu , garantate de art. 3 din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale. S-a respins ca fiind tardivă plîngerea condamnatului Juravschi Sergiu Vasile, împotriva administraţiei instituţiei penitenciare, Penitenciarul nr. 8 Bender, care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate, cu privire la constatarea deţinerii în condiţii de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului Juravschi Sergiu Vasile a.n. 29.03.1980, garantate de art. 3 din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

3. Iar, prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 16 martie 2023 s-a admis parţial recursul condamnatului Juravschi Sergiu şi a avocatului Ion Căpăţînă. S-a casat parţial încheierea din 05 septembrie 2022 a Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana, în partea respingerii ca fiind nefondată a plângerii condamnatului împotriva administraţiei instituţiei penitenciare, nr. 15 Cricova, cu privire la constatarea deţinerii în condiţii de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, şi în această parte cauza s-a trimis la o nouă rejudecare în aceiaşi instanţă, în alt complet de judecată.
4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 15 septembrie 2023, s-a respins, ca fiind neîntemeiată, plângerea depusă de către condamnatul Juravschi Sergiu împotriva administraţiei instituţiei penitenciare, referitoare la condiţiile de detenţie în Penitenciarul nr. 15 - Cricova care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.
5. Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 15 septembrie 2023, avocatul Nemerenco Veaceslav în interesele condamnatului Juravschi Sergiu a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărîri prin care plîngerea condamnatului să fie admisă.
6. În motivarea recursului s-a invocat că soluția instanței de fond este neîntemeiată, astfel, ținând cont de tipul penitenciarului, deţinutului nu i-a fost acordat minimul de condiţii pentru executarea detenţiei, iar instanţa de judecată, la evaluarea condiţiilor de detenţie, urma să ţină cont de efectele cumulative ale condiţiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale acestuia, precum şi de perioada în care a fost deţinut în condiţiile contestate.
7. Colegiul penal, examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, consideră necesar de a admite recursul avocatului Nemerenco Veaceslav în interesele condamnatului

Juravschi Sergiu, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 15 septembrie 2023, casând încheierea atacată, din următoarele considerente.

8. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
9. Art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravenţional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), pledează că la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţionale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.
10. La fel, conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.
11. Astfel, cu respectarea prevederilor legale menționate supra, având în vedere că data ședinței de examinare a prezentei cereri de recurs a fost stabilită după intrarea în vigoare a legii nr. 245 din 31.07.2023, Colegiul va dispune examinarea cauzei în lipsa participanţilor la proces.
12. În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. c) din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii și anume dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.
13. Potrivit art.473^2 alin.(l) din Codul de procedură penală, împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului sau ale prevenitului, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, poate fi înaintată de către condamnat sau prevenit, personal sau prin intermediul unui avocat, la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află instituţia penitenciară în care se deţine condamnatul sau prevenitul ori, după caz, din care a fost eliberat.
14. În conformitate cu art.473^2 alin.(5) din Codul de procedură penală, plîngerea referitoare la condiţiile de detenţie care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului se depune pe parcursul detenţiei în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale sau în termen de 6 luni de la data cînd nu mai sînt

deţinuţi în astfel de condiţii, dar nu mai tîrziu de 4 luni de la eliberarea lor de locul de detenţie.

15. Potrivit cu art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante.
16. Conform art. 473^4 din Codul de procedură penală, la evaluarea condiţiilor de detenţie, instanţa de judecată dă apreciere atît probelor prezentate de părţi, cît şi rapoartelor instituţiilor naţionale şi internaţionale în domeniu. La evaluarea condiţiilor de detenţie, instanţa de judecată ţine cont de efectele cumulative ale condiţiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale condamnatului sau ale prevenitului, precum şi de perioada în care condamnatul sau prevenitul a fost deţinut în condiţiile contestate. În urma constatării faptului că condamnatul sau prevenitul a fost deţinut în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, instanţa de judecată obligă administraţia instituţiei penitenciare să înlăture condiţiile precare de detenţie, stabilindu-i un termen concret, care nu va depăşi 15 zile, după expirarea căruia instituţia penitenciară informează instanţa de judecată despre executarea încheierii. În cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculîndu-se de la 1 la 3 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ. În cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei în condiţiile alin.(4) din prezentul articol, iar în privinţa perioadei rămase, dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în favoarea condamnatului a sumei băneşti în mărime de pînă la 2 unităţi convenţionale pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condiţiilor de detenţie, precum şi a costurilor şi cheltuielilor aferente. În cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), preveniţii sînt despăgubiţi în conformitate cu art.385 alin.(5) şi (6) sau, după caz, aceştia pot înainta o acţiune civilă. Reducerea pedepsei sau, după caz, încasarea despăgubirii în valoare bănească, prevăzute la alin.(4) şi (5), se efectuează indiferent de confirmarea sau neconfirmarea vinovăţiei organului care pune în executare sentinţa sau încheierea ori a persoanelor publice din cadrul acestui organ. Dacă nu se constată încălcări ale prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale în cadrul executării pedepsei sau al detenţiei preventive, instanţa de judecată dispune respingerea plîngerii. Încheierea adoptată în condiţiile prezentului articol este executorie imediat, însă poate fi atacată cu recurs la curtea de apel de către părţi, în termen de 10 zile de la data pronunţării, prin intermediul instanţei de fond. În cazul

încasării mijloacelor băneşti, încheierea instanţei de judecată se execută în condiţiile prevăzute de Codul de executare.

17. Astfel, la data de 10 mai 2022, condamnatul Juravschi Sergiu a înaintat o plîngere prin care a solicitat instanţei de judecată constatarea detenţiei sale în condiţii inumane contrare prevederilor art. 3 CEDO, invocînd faptul că, pe parcursul executării pedepsei închisorii a fost supus unui tratament inuman şi degradant, prin deţinerea sa în condiţii inumane în Penitenciarul nr. 8 Bender şi Penitenciarul nr. 15 Cricova.
18. Prin încheierea din 05 septembrie 2022 a Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana s-a respins ca fiind neîntemeiată plîngerea condamnatului Juravschi Sergiu, împotriva administraţiei instituţiei penitenciare, Penitenciarul nr. 15 Cricova, care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate, cu privire la constatarea deţinerii în condiţii de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului Juravschi Sergiu , garantate de art. 3 din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale. S-a respins ca fiind tardivă plîngerea condamnatului Juravschi Sergiu Vasile, împotriva administraţiei instituţiei penitenciare, Penitenciarul nr. 8 Bender, care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate, cu privire la constatarea deţinerii în condiţii de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului Juravschi Sergiu Vasile a.n. 29.03.1980, garantate de art. 3 din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.
19. Iar, prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 16 martie 2023 s-a admis parţial recursul condamnatului Juravschi Sergiu şi a avocatului Ion Căpăţînă. S-a casat parţial încheierea din 05 septembrie 2022 a Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana, în partea respingerii ca fiind nefondată a plângerii condamnatului împotriva administraţiei instituţiei penitenciare, nr. 15 Cricova, cu privire la constatarea deţinerii în condiţii de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, şi în această parte cauza s-a trimis la o nouă rejudecare în aceiaşi instanţă, în alt complet de judecată.
20. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 15 septembrie 2023, s-a respins, ca fiind neîntemeiată, plângerea depusă de către condamnatul Juravschi Sergiu împotriva administraţiei instituţiei penitenciare, referitoare la condiţiile de detenţie în Penitenciarul nr. 15 - Cricova care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

21. În continuare, Colegiul indică că încheierea instanței de fond este nemotivată or instanța nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei, nu a apreciat toate alegațiile condamnatului cu privire la condițiile de detenție din Penitenciarul nr. 15, or instanțele de judecată anterior au constatat condiții de detenție precare în penitenciarul nominalizat în speță.
22. Mai mult, instanța urma să aprecieze condițiile de detenție și prin prisma rapoartelor naționale și internaționale, emise în domeniu.
23. Totodată, instanța a indicat că condamnatul nu a probat legațiile invocate, însă instanța a omis faptul că potrivit prevederilor legale ce guvernează raporturile juridice în speță, sarcina probațiunii îi revine instituției penitenciare.
24. CEDO, în speța Luka contra României a evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61). Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei [Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].
25. Din interpretarea art. 6 al CEDO, pronunțarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărîri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.
26. Colegiul penal în ordine de recurs, nu este în drept să administreze probe suplimentare, necesare pentru adoptarea unei hotărâri legale şi neîntemeiate, cu pronunţarea asupra tuturor motivelor din plângere, motiv pentru care, recursul urmează a fi admise, încheierea contestată urmînd a fi casată, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanţa de fond în alt complet de judecată.
27. Reieșind din cele sus-indicate, conducându-se de art. 449 alin. (1) pct. 2 lit. c) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Admite recursul avocatului Nemerenco Veaceslav în interesele condamnatului Juravschi Sergiu, casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul

Ciocana din 15 septembrie 2023, prin care s-a respins, ca fiind neîntemeiată, plângerea depusă de către condamnatul Juravschi Sergiu împotriva administraţiei instituţiei penitenciare, referitoare la condiţiile de detenţie în Penitenciarul nr. 15 - Cricova care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale și remite cauza la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul Bulhac Ion

Judecătorii Lîsîi Ghenadie

Morozan Ghenadie