Prima instanţă: Judecătoria Bălţi (sediul central),(judecător: Snejana Dubceac)
Dosarul nr. 2a-303/24

C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

DECIZIE

Colegiul Civil şi de Contencios Administrativ

22 octombrie 2024 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului , judecător Elena Grumeza
Judecători Dumitru Corolevschi,NataliaChircu
Grefier Natalia Pasat

examinând în ședință publică apelul declarat de Moroşan Angela împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălţi (sediul central) din 24 noiembrie 2023 în cadrul cauzei civile la acțiunea înaintată de Moroşan Angela către OCN ’’Iute Credit” SRI şi SRL ’’Incaso” ,intervenient accesoriu Agenţia pentru Protecţii Consumatorului şi Supravegherea Pieţii, în calitate de autoritate publică Comisia Naţională a Pieţii Financiare privind declararea nulităţii absolute a clauzelor abuzive, încasarea prejudiciului moral şi restituirea sumei,

a constatat:

Pretenţiile reclamantului:

1. La data de 11 februarie 2022 Moroșan Angela a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva OCN ”Iute Credit” SRL în calitate de intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței, privind declararea nulității absolute a clauzelor abuzive.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a relatat că, la data de 12.12.2017 între Angela Moroșan în calitate de împrumutat (consumator) și OM ”Iute Credit” SRL în calitate de împrumutător a fost încheiat un contract de împrumut cu nr. 853267, prin care împrumutatului i-a fost acordat un împrumut în sumă de 35 000,00 (treizeci și cinci mii) lei pe o perioadă de 24 luni, cu o DAE (Dobânda Anuală Efectivă) de 68.31 %, cu taxa aferentă contractului de 15 925 lei, cu rata dobânzii aferente de 18% (10092,12 lei), cu costul transferului la contul bancar de 1,5% și comision de garanție de 3360 lei.
3. Menționează reclamanta că, însă de fapt conform condițiilor contractului, suma finală transferată pe contul lui Moroșan Angela va fi de 8927,44 lei și suma de 26 072,56 va fi încasată în contul altui contract de împrumut nr. 766465, sold care nu a fost coordonat și certificat de părți, informație bancară și contabilă

care nu a fost anexată la contract și primirea acestei sume de 26072, 56 lei nu a fost dovedită ca primită de către debitor.

4. În astfel de condiții a încheierii contractului de împrumut între Moroșan Angela și OM ”Iute Credit” SRL la 12.12.2017, consideră reclamanta mai multe clauze abuzive care sunt lovite de nulitate absolută și o îmbogățire nejustificată a pârâtului.
5. În acest sens reclamanta punctează drept clauze abuzive concrete următoarele clauze ale contractului de împrumut nr. 853267 din 12.12.2017 încheiat între Angela Moroșan și OM ”Iute Credit” SRL: Costul total al împrumutului de 64 377,12 lei; DAE (Dobânda Anuală Efectivă) de 68.31 %, taxa aferentă contractului de 15 925 lei, rata dobânzii aferente de 18% (10092,12 lei), costul transferului la contul bancar de 1,5% comision de garanție de 3360 lei. Deducerea soldului creditului existent în sumă de 26072.56 lei din alt contract; Sintagma .. Avertizare! (...) din contractul de împrumut nr. 853267; Rubrica - dobânda de întârziere și penalitatea contractuală lit a), lit e), lit. f), lit g), lit. 1) din contractul de împrumut nr. 853267. Informația standard privind împrumuturile pentru consumatori și anume pct. 2.5, pct. 2.6, pct. 3.1, pct. 3.2, pct. 3.4, pct. 3.5, pct. 4.1, pct. 4.3; înscrisul (declarație a lui Moroșan Angela) de sub tabel. Anexa nr. 1 la contractul de împrumut 853267 din 12.12.2017 „Acord” și anume pct. 1 și pct. 2. Contract cadru cu Clientul Angela Moroșan pct. 1.6 subpct. (i); pct. 5.10, pct. 6.1 și pct. 6.2. 6. A susținut reclamanta că, în cazul de față Moroșan Angela întrunește calitatea de consumator, odată ce ea la accesarea împrumutului a acționat în alte scopuri decât activitatea de întreprinzător, întrucât împrumutul a fost destinat exclusiv nevoilor de consum. La rândul său, OM „Iute Credit” SRL, la încheierea contractului nr. 853267 din 12.12.2017 a acționat în calitate de profesionist, desfășurând activități de creditare nebancară în scopul de a obține profit din dobândă și alte plăți contractuale. Contractul de împrumut nr. 853267 din 12.12.2017 este unul standard de adeziune, din timp redactat și pregătit pentru o multitudine de clienți, fără posibilitatea negocierii din partea aderenților.
6. Mai susține că, potrivit prevederilor contractului de împrumut nr.853267, sunt inserate un șir de clauze abuzive ce nu corespund standardului legislativ în domeniul protecției consumatorilor. Astfel, impunerea necondiționată a unui cost nejustificat de mare sau disproporționat în raport cu suma împrumutului contractat (taxă aferentă contractului – 15 925,00 lei și comision de garanție - 3360,00 lei), sunt prevederi care se încadrează în art. 5 alin (1) din Legea nr. 256/2011, cu obligația de achitare a taxei în momentul încheierii/semnării Contractului de împrumut sau eșalonat, neluând în considerație dreptul consumatorului de rezoluțiune sau revocare a Contractului de împrumut, sau rambursarea anticipată a împrumutului. Acest fapt conduce la ipoteza că, odată

făcută alegerea acestui tip de contract, de către consumator, acesta este lipsit de posibilitatea reală de a negocia condițiile/termenele/clauzele acestui contract. Or, consumatorul nu poate fi obligat irevocabil de a respecta clauze care creează contrar cerințelor de bună-credință, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților care decurg din contract. 8. Învederează că, în cuprinsul contractului de împrumut nr. 853267 din 12.12.2017 este folosită o terminologie care are un caracter echivoc, iar consumatorul nu are posibilitatea de a-și da seama ce anume acoperă taxa aferentă a contractului de împrumut, ce reprezintă comisionul de garanție, ce constituie rata dobânzii aferente de 18% (10 092,12 lei) și care este motivul pentru care trebuie să le plătească.

7. Altă clauză abuzivă este dobânda anuală efectivă: 68,31 % ”din contract cât si pct. 3.5 din paragraful informații standard privind împrumutul pentru consumatori din secțiunea costurile împrumutului ”dobânda anuală efectivă (DAE) 68,31 % costul total al împrumutului exprimat ca procentaj anual din valoare totală a împrumutului. DAE va ajuta să comparați diferite oferte”. Totodată remarcă că textul contractului cu greu se citește, altfel zis este practic ilizibil din cauza șriftului mărunt. Iar în motivarea caracterului abuziv al clauzei reține că în contractul de împrumut nr. 853267 din 12.12.2017, compartimentul „Costurile împrumutului” lipsește exemplul reprezentativ care menționează toate ipotezele folosite pentru calculul dobânzii anuale efective și valoarea totală plătibilă. Prin urmare, nu este clar cum a fost calculată DAE în mărime de 68,31 %. Creditorul furnizează consumatorului, în baza clauzelor și a condițiilor de creditare oferite de către creditor, precum și, după caz, a preferințelor exprimate și a informațiilor furnizate de către consumator, informațiile necesare care să îi permită consumatorului să compare mai multe oferte pentru a putea lua o decizie informată cu privire la eventuala încheiere a unui contract de împrumut.

8. Relevă reclamanta că în informații standard privind creditul pentru consumatori, compartimentul „Costul împrumutului” nu este clar cum s-a efectuat costul total al împrumutului de 64377,12 lei, calculul dobânzii anuale efective și valoarea totală plătibilă. Iar în conformitate cu datele oficiale de pe site-ul oficial al Băncii Naționale a Moldovei (https://www.bnm.md/ro/content/ratele-dobanzilor), rata de bază a BNM, la data încheierii contractului era de 6,5 %. În acest context, consideră că dobânda anuală efectivă de 68,31%, stabilită în contractul de împrumut nr. 853267 din 12.12.2017, este exagerat de mare, în raport cu rata de bază a BNM de 6,5%, în vigoare la momentul semnării contractului.

9. Mai declară reclamanta că lit. a) din compartimentul Dobânda de întârziere si venalitatea contractuală a contractului de împrumut examinat stipulează că

”Dacă împrumutatul nu achită în termenul stabilit sumele datorate, parțial sau total, Împrumutătorul are dreptul să solicite de la acesta să plătească o dobândă de întârziere, aplicată la suma neplătită a împrumutului, a taxei aferente Contractului de împrumut eșalonate, a dobânzii aferente și a altor comisioane sau plăți, dacă acestea au fost agreate de către părți, calculată pentru fiecare zi calendaristică de întârziere, în conformitate cu următoarea schemă: 0,6 % din suma datorată, în cazul în care aceasta este mai mică sau egală cu 50 lei, 0,6 % din suma datorată, dar nu mai puțin de 10 lei, în care aceasta este mai mare de 50 lei dar mai mică de 100 lei, 0,6 % din suma datorată, dar nu mai puțin de 15 lei, în care aceasta este mai mare de 100 lei dar mai mică de 150 lei, 0,6 % din suma datorată, dar nu mai puțin de 20 lei, în care aceasta este mai mare de 150 lei.”

10. Consideră reclamanta că prevederea contractuală în cauză reprezintă o practică abuzivă din partea agentului economic, generând un decalaj dintre drepturile și obligațiile părților, în defavoarea consumatorului, prin compensarea nejustificată a cheltuielilor nesuportate de facto de către comerciant. Mai mult decât atât, stabilirea unui plafon minim a dobânzii de întârziere îi acordă comerciantului permisiunea de a solicita de la orice consumator, care nu și-a îndeplinit obligația drept compensație, o sumă disproporționată în raport cu prejudiciul cauzat de neonorarea obligațiilor contractuale, în cazul în care 0,6% din suma datorată reprezintă mai puțin de 10,15 și respectiv, 20 lei. O situație similară există și la calculul procentual de 0,6% din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere, în cazul în care suma este mai mare de 10, 15 și respectiv 20 lei, or, acestea nu corespunde prevederilor Codului Civil cu privire la calcularea dobânzilor de întârziere. Astfel, consideră că, calculul propus de OM „Iute Credit” SRL al dobânzii de întârziere este unul exagerat față de limitele legale.

11. Totodată, remarcă că lit. e) din compartimentul dobânda de întârziere și venalitatea contractuală a contractului de împrumut examinat prevede că „dacă în termen de 10 zile calendaristice din data scadentă a plății, debitorul nu va achita creditul și/sau alte plăți scadente stabilite în contract, creditorul are dreptul să calculeze o penalitate fixă, care a fost negociată în prealabil de părțile contractate, în mărime de 200 lei, suplimentar la penalitatea de întârziere indicată la p. a, pentru expedierea notificării către debitor privind întârzierea plății, indicând valoarea sumelor restante, calculul penalităților, și altor prejudicii cauzate prin întârzierea efectuării plății”. Lit. f) „la expirarea a 20 și 30 zile calendaristice din dala scadentă a plății, împrumutătorul va calcula,, suplimentar la dobânda de întârziere indicată la p. a, penalități fixe în mărime de 200 lei, care au fost negociate în prealabil de părțile contractante, și va expedia notificări ce vor conține informația menționată. A treia notificare, va prevedea și avertizarea privind pericolul rezilierii anticipate a contractului.”.

Sintagma .. Avertizare! În cazul oricărei întârzieri în efectuarea oricăror plăți în temeiul- prezentului contract, împrumutatul este obligat să plătească împrumutătorului, în legătură cu întârzierea, penalitățile contractuale, dobânda de întârziere, amenzi, daunele cauzate de întârziere, precum și plățile în conformitate cu Graficul rambursării împrumutului, acesta de pe urmă fiind valabil numai până la următoarea modificare a costurilor suplimentare numai până la schimbarea următoarelor costurilor suplimentare potrivit prezentului Contract ". Pct. 4.3. (iii) din Informații standard privind împrumutul pentru consumatori „Costuri în caz de întârziere la plata (Plățile neefectuate ar putea să aibă consecințe grave pentru dumneavoastră (de exemplu vânzare silită) și să îngreuneze obținerea de împrumut) Vi se va percepe: "penalități pentru expedierea notificărilor privind întârzierea plăților, în mărime de-200 lei pentru primele fiecare din primele trei notificări". Consideră reclamanta că, prevederile contractuale privind perceperea penalității pentru expedierea notificărilor privind întârzierea plăților, în mărime de - 200 lei pentru primele fiecare din primele notificări, constituie un abuz în conformitate cu prevederile art. 5, alin. (5), al Legii nr. 256/2011.

12. Or, aceste cheltuieli pot fi invocate și examinate de către instanța de judecată întru recuperarea acestora, și nu prin includerea ad hoc la capitolul Costuri în caz de întârziere la plată. 13. Relevă că lit. g) din compartimentul Dobânda de întârziere si penalitatea contractuală a contractului de împrumut examinat stipulează că „dacă împrumutatul întârzie în realizarea rambursării contractului de împrumut, o perioadă mai mare de 40 de zile calendaristice, calculându-se de la ziua scadentă a realizării rambursării stipulate prin contractul de împrumut, împrumutătorul declară scadente și plătibile imediat toate plățile conform contractului de împrumut și reziliază în mod unilateral Contractul de împrumut calculând suplimentar o penalitate în mărime de 30 % din valoarea împrumutului neachitat, pentru rezilierea anticipată a împrumutului.

13. Împrumutătorul va transmite o notificare, prin intermediul unei scrisori, despre rezilierea anticipată, unilaterală, a contractului de împrumut, și obligația împrumutatului de achita, în mod integral, în termen de 10 zile, din momentul expedierii notificării: (i) suma împrumutului neplătit, (ii) dobânda neplătită, (iii)taxa aferentă contractului de împrumut neplătită și dobânda neplătită, (iv) alte comisioane dacă acestea au fost agreate de către părți, (v) în cazurile prevăzute de contract, valoarea bănească a ratei inflației împrumutului, (vi) penalitățile contractuale pentru expedierea notificărilor calculate și neplătite, (vii) o penalitate contractuală în mărime de 30% din valoarea împrumutului neachitat pentru rezilierea anticipată a contractului de împrumut și (viii) o dobândă de întârziere pentru fiecare zi de întârziere, aplicată la toate

componentele scadente a le graficului de rambursare, fără excepție și un nou calcul a penalităților calculate și neplătite pentru fiecare zi de întârziere”.

14. Pct. 4.3. (iv) din Informații standard privind împrumutul pentru consumatori stipulează că „Costuri în caz de întârziere la plata (Plățile neefectuate ar putea să aibă consecințe grave pentru dumneavoastră (de exemplu vânzare silită) și să îngreuneze obținerea de împrumut) Vi se va percepe: ”penalitate pentru rezilierea anticipată a contractului de împrumut în mărime de 30% din valoarea împrumutului neachitat”. Prevederile contractuale respective le consideră ca fiind clauze contractuale abuzive întrucât acordă permisiunea profesionistului de a solicita de la orice consumator care nu și-a îndeplinit obligația drept compensație o sumă disproporționată în raport cu prejudiciul cauzat prin neonorarea obligațiilor contractuale și fără a se prevedea dreptul consumatorului de a primi o compensație în sumă cel puțin echivalentă de la comerciant, dacă acesta este partea ce reziliază contractul, prevedere, ce se încadrează în art. 5 alin. (5) lit. e) al Legii nr. 256/2011.

15. La fel, consideră că pct. 4.3. (v) din paragraful Informații standard privind împrumutul pentru consumatori, care stipulează că „Costuri în caz de întârziere la plata (Plățile neefectuate ar putea să aibă consecințe grave pentru dumneavoastră (de exemplu vânzare silită) și să îngreuneze obținerea de împrumut) Vi se va percepe: cheltuieli de asistență juridică în mărime de cel puțin 800 lei, fără TVA, pentru întocmirea și depunerea cererii de chemare în judecată privind încasarea datoriei și/sau altor sume ”, or, prevederile contractuale privind perceperea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de cel puțin 800 lei, fără TVA, constituie un abuz în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (5) lit. e) al Legii nr. 256/2011.

16. Or, aceste cheltuieli pot fî invocate și examinate de către instanța de judecată întru recuperarea acestora, și nu prin includerea ad hoc la capitolul costuri în caz de întârziere la plată. Mai mult ca atât, nu pot fi expres prestabilite și pre evaluate costurile pentru cheltuielile de asistență juridică și stabilit un plafon minim pentru acestea, or aceste costuri sunt determinate în fiecare caz particular și depind de mai multe circumstanțe, cum ar fi: complexitatea cazului, timpul acordat, numărul de participări în ședințe de judecată etc.

17. Totodată, pct. 4.3. (vi) din paragraful Informații standard privind împrumutul pentru consumatori, potrivit căruia „Costuri în caz de întârziere la plata (Plățile neefectuate ar putea să aibă consecințe grave pentru dumneavoastră (de exemplu vânzare silită) și să îngreuneze obținerea de împrumut) Vi se va percepe: cheltuieli de reprezentare a împrumutătorului în instanța de judecată, în mărime de cel puțin 2500 lei, fără TVA ”.

18. Consideră, că prevederile contractuale privind perceperea cheltuielilor de reprezentare a împrumutătorului în instanța de judecată, în mărime de cel puțin

2500 lei, fără TVA, constituie un abuz în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (5) lit. e) al Legii nr. 256/2011 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii și cu Cod civil. Or, aceste cheltuieli pot fi invocate și examinate de către instanța de judecată întru recuperarea acestora, și nu prin includerea ad hoc la capitolul Costuri în caz de întârziere la plată. Mai mult ca atât, stabilirea expresă a unei taxe fixe pentru reprezentarea împrumutătorului în instanța de judecată este abuzivă, din motiv că aceasta trebuie să fie una rezonabilă, justificată și proporțională cu complexitatea cazului, timpul acordat de către reprezentant, numărul ședințelor de judecată etc.

19. Mai consideră reclamanta abuzive șu prevederile stipulate în pct. 4.3. (vii) din paragraful Informații standard privind împrumutul pentru consumatori, potrivit căruia „Costuri în caz de întârziere la plata (Plățile neefectuate ar putea să aibă consecințe grave pentru dumneavoastră (de exemplu vânzare silită) și să îngreuneze obținerea de împrumut) Vi se va percepe: „cheltuieli directe și indirecte ce apar în procesul de executare a Hotărârii judecătorești, or, prevederea contractuală respectivă privind perceperea cheltuielilor directe și indirecte ce apar în procesul de executare a hotărârii judecătorești fără a fi prevăzute valoarea acestora sau formula de calcul, constituie un abuz în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (5) lit. e) al Legii nr. 256/2011.

20. Or, aceste cheltuieli pot fi invocate și examinate de către instanța de judecată întru recuperarea acestora, și nu prin includerea ad hoc la capitolul costuri în caz de întârziere la plată. 17. În contextul celor expuse mai sus, consideră reclamanta că contractul de împrumut nr. 853267 din 12.12.2017 este pre formulat de către agentul economic, potrivit căruia se constată manifestarea cumulativă a celor trei caracteristici ale clauzelor abuzive și anume: 1) contractul este unul de adeziune; 2) clauzele menționate sunt contrare cerințelor de bună-credință; 3) creează, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților care decurg din contract.

21. Reclamanta Moroșan Angela consideră că la semnarea contractului nebancar nr.853267 din 12.12.2017, s-a admis abuz din partea pârâtului, ultimul profitând de situația financiară a acesteia și de necesitatea urgentă a banilor, prezentând spre semnare un contract de credit nebancar cu clauze abuzive, care încalcă principiul echității și a bunei- credințe. Prin includerea clauzelor abuzive în contractul încheiat Moroșan Angela i-au fost cauzate stări de neliniște, stres, legate de imposibilitatea onorării unor obligații unilateral prestabilite de către pârât, fiind somată inclusiv prin intermediul membrilor familiei sale, colegilor de serviciu despre eschivarea de la rambursarea împrumutului, acționarea într-un asemenea mod și crearea stărilor de frustrare i-a cauzat un prejudiciu moral în mărime de 30 000 lei.

22. Solicită, reclamanta constatarea nulității absolute a clauzelor abuzive prevăzute în contractul de împrumut nr. 853267 încheiat între Angela Moroșan și OM „Iute Credit" SRL la 12.12.2017 și anexele la acesta după cum urmează: Costul total al împrumutului de 64 377,12 lei; DAE (dobânda Anuală Efectivă) de 68.31 %, taxa aferentă contractului de 15 925 lei, rata dobânzii aferente de 18% (10092,12 lei MDL), costul transferului la contul bancar de 1,5% comision de garanție de 3360 lei. Deducerea soldului creditului existent în sumă de 26072, 56 lei din alt contract; Sintagma.. Avertizare! (...) din contractul de împrumut nr. 853267, Rubrica - dobânda de întârziere și penalitatea contractuală lit. a), lit. e), lit. f), lit. g), lit. 1) din contractul de împrumut nr. 853267. Informația standard privind împrumuturile pentru consumatori și anume pct. 2.5, pct. 2.6, pct. 3.1, pct. 3.2, pct. 3.4, pct. 3.5, pct. 4.1, pct. 4.3; înscrisul (declarație a lui Moroșan Angela) de sub tabel. Anexa nr. 1 la contractul de împrumut 853267 din 12.12.2017 „Acord" și anume pct. 1 și pct. 2. Contract cadru cu Clientul Angela Moroșan pct. 1.6 subpct. (i); pct. 5.10, pct. 6.1 și pct. 6.2. ,aplicarea efectelor nulității și obligarea pârâtului de a efectua ajustarea sumelor contractuale la clauzele rămase intacte ale contractului, Încasarea de la pârât a sumei de 30 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată pe care reclamanta le va suporta în acest proces.

23. Totodată, la data de 30.03.2023 reclamanta a înaintat instanței cerere de chemare în judecată suplimentară, prin care a solicitat aplicarea efectelor nulității și obligarea pârâtului de a efectua recalcularea sumelor contractuale la clauzele rămase intacte ale contractului de împrumut încheiat între Moroșan Angela și OCN "Iute Credit" SRL cu restituirea în contul lui Moroșan Angela a sumei de 55 449,68 (cincizeci și cinci mii patru sute patruzeci și nouă) lei 68 bani.

24. În motivarea cererii de chemare în judecată suplimentare s-a declarat că că în baza clauzelor abuzive suma ilegală spre plată de la Moroșan Angela către OCN "Iute Credit" SRL este de 55 449,68 lei. Suma nominalizată fiind calculată din 29 377,12 lei- suma în plus calculată și cerută spre achitare la creditul nebancar în contractul de împrumut nr. 853267 din 12.12.2017 și a sumei de 26072,56 lei-suma calculată și reținută spre achitare în baza unui transfer necunoscut reclamantei din alt contract. 22. La data de 22 iulie 2022 intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței a depus referința prin care a pledat pentru admiterea cererii de chemare în judecată depusă de către Moroșan Angela și recunoașterea ca fiind abuzive și nule clauzele contractului de împrumut nr. 853267 din 12.12.2017, dobânda anuală efectivă 68,31%, taxa aferentă contractului 15925 lei, lit. a), lit. e), lit. f), lit. g) de la compartimentul "informații standard privind împrumutul pentru consumatori", pct. 3.1, pct.3.5, pct. 4.3(ii), pct. 4.3 (iii), pct.

4.3 (iv), pct. 4.3 (v), pct. 4.3 (vi), pct. 4.3 (vii) și încasarea din contul OCN ”Iute Credit” SRL în beneficiul lui Moroșan Angela, suma în mărime de 30 000 lei cu titlu de prejudiciu moral suferit, precum și încasarea în contul ultimei cheltuielilor de judecată suportate.

25. Prin încheierea protocolară a instanței de judecată din 25.07.2022 s-a admis cerere depusă de către avocat Eugeniu Bujoreanu, în interesele SRL ”Incaso” fiind intervenirea în proces în calitate de pârât SRL ”Incaso”.

26. Prin referința depusă avocat Eugeniu Bujoreanu, în interesele SRL ”Incaso” a pledat pentru respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind una neîntemeiată. La fel a solicitat reprezentantul pârâtului SRL ”Incaso”, încasarea din contul reclamantei Moroșan Angela cheltuielile de judecată în mărime de 3000 lei,(referința se anexează la materialele cauzei f.d.122-150).

27. Prin încheierea judecătorească din 18 aprilie 2023 a fost atrasă în proces în calitate de autoritate publică Comisia Națională a Pieței Financiare și s-a solicitat prezentarea concluziilor privind corectitudinea calculelor datoriei efectuat de către OCN ”Iute Credit” SRL în contractul de împrumut nr.853267.

28. Ca urmare la data de 18 mai 2023 Comisia Națională a Pieței Financiare a prezentat instanței concluzii solicitate, prin care s-a relatat că urmare a celor consemnate în cererea de chemare în judecată și a documentelor anexate la aceasta se atestă că, condițiile acordării împrumutului (inclusiv, achitarea acestuia) au fost generate de dispozițiile contractului de împrumut nr. 853267 din 12.12.2017 care a fost încheiat între Moroșan Angela Vitalie și OCN „Iute Credit” SRL, în baza căruia debitorul a beneficiat de un împrumut în sumă de 35 000 lei pe un termen de 24 luni.

29. Din materialele anexate la cerere (precum și cele prezentate suplimentar de către OCN, la solicitarea CNPF), se relevă că în vederea executării obligațiilor contractuale, debitorul a efectuat doar o singură achitare în sumă de 2682,38 lei în data de 12.01.2018, iar în cazul respectării tuturor clauzelor contractuale de către debitor, valoarea totală plătibilă ar fi constituit 64377,12 lei.

30. Totodată, s-a reținut că în data de 05.04.2018 contractul de împrumut nr. 853267 din 12.12.2017 a fost rezolvit, iar în data de 15.04.2020 drepturile și obligațiile OCN „Iute Credit” SRL împreună cu creanța a fost cesionată către compania de gestiune a creanțelor SRL ”Incaso”.

31. Astfel, în contextul desființării raporturile juridice între OCN „Iute Credit” SRL și Angela Moroșan în data de 15.04.2020, restricțiile aprobate prin Legea nr. 23/2020 pentru modificarea unor acte legislative la Legea nr. 1/2018, inclusiv privind interzicerea OCN în aplicarea oricăror plăți (inclusiv dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plăti), nu sunt aplicabile speței deoarece limitările respective pentru anumite tipuri de contracte de credit nebancar, inclusiv privind mărimea maximă a costului

creditului, sunt în vigoare în data de 20.04.2020, iar situațiilor juridice în curs de realizare (norme tranzitorii) începând cu data de 20.06.2020.

Poziţia instanţei de fond:

32. Prin hotărîrea Judecătoriei Bălţi (sediul central) din 24 noiembrie 2023 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Moroșan Angela către OCN ”Iute Credit” SRL și SRL ”Incaso” în calitate de intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieții, în calitate de autoriate publică Comisia Națională a Pieții Financiare privind declararea nulității absolute clauzelor abuzive, încasarea prejudiciului moral și restituirea sumei. Se încasează de la Moroșan Angela în beneficiul SRL ”Incaso”, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000 (trei mii) lei.

Solicitarea apelantului:

33. La data de 15 decembrie 2023,(f.d.239,vol.1),Moroșan Angela nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălţi (sediul central) din 24 noiembrie 2023, ulterior a înaintat apel motivat(f.d.6,vol.2), solicitînd :

- Admiterea apelului;
- Casarea hotărârii Judecătoriei Bălţi sediul Central din 24 noiembrie 2023 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Moroşan Angela împotriva OCN ’’Iute Credit” SRL în calitate de intervenient accesoriu Agenţia pentru Protecţia Consumatorului şi Supravegherea Pieţii, şi SRL ’’Incaso”, în calitate de autoritate publică Comisia Naţională a Pieţii Financiare privind declararea nulităţii absolute clauzelor abuzive, încasarea prejudiciului moral şi restituirea sumei;
- Emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă acţiunea înaintată de Moroşan Angela pe toate capetele şi anume:
- Constatarea nulităţii absolute de protecţie a clauzelor abuzive prevăzute în contractul de împrumut nr. 853267 încheiat între Angela Moroşan şi OM „Iute Credit” S.R.L la 12.12.2017 şi anexele la acesta după cum urmează:
  a) Costul total al împrumutului de 64 377,12 lei;
  b) DAE (Dobînda Anuală Efectivă) de 68.31 %, taxa aferentă contractului de 15 925 lei,
  c) rata dobînzii aferente de 18% (10092,12 lei MDL);
  d) costul transferului la contul bancar de 1,5%;
  e) comision de garanţie de 3360 lei;
- Reducerea soldului creditului existent în sumă de 26 072,56 lei din alt contract; Sintagma .. Avertizare! (...) din contractul de împrumut nr. 853267; Rubrica -

Dobînda de întîrziere şi penalitatea contractuală lit a), lit e), lit. f), lit g), lit. 1) din contractul de împrumut nr. 853267;

- Informaţia standard privind împrumuturile pentru consumatori şi anume pct. 2.5, pct. 2.6, pct. 3.1, pct. 3.2, pct. 3.4, pct. 3.5, pct. 4.1, pct. 4.3; înscrisul (declaraţie a lui Moroşan Angela) de sub tabel; Anexa nr. 1 la contractul de împrumut 853267 din 12.12.2017 „Acord" şi anume pct. 1 şi pct. 2. ; Contract cadru cu Clientul Angela Moroşan pct. 1.6 subpct. (i) ; pct. 5.10, pct. 6.1 şi pct. 6.2. ;
- Aplicarea efectelor nulităţii şi obligarea pîrîtului de a efectua recalcularea sumelor contractuale la clauzele rămase intacte ale contractelor de împrumut încheiate între Moroşan Angela şi OM Iute Credit SRL, cu restituirea în contul lui Moroşan Angela a sumei de - 55449,68 lei (cinzeci şi cinci mii patru sute patruzeci şi nouă lei 68 bani) ;
- Încasarea de la pârât a taxei de stat achitate de Moroşan Angela la înaintarea cererii de chemare în judecată în sumă de 1663,49 şi a sumei de 1413.96 achitate la înaintarea apelului.
- Respingerea cerinţei persoanei SRL "Incaso", de încasare a cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 3000 (trei mii) lei.

Argumentele cererii de apel:

34. În motivarea cererii de apel a invocat primordial argumentele indicate în cererea de chemare în judecată,menționînd totodată că, nu este de acord cu hotărîrea contestată, or,în aceasta nu au fost analizate toate aspectele importante pentru soluţionarea cauzei.

35. Mai menționează că, în fapt, Moroşan Angela s-a adresat în instanţa de judecată cu o acţiune către OCN "Iute Credit" SRL, în calitate de intervenient accesoriu Agenţia pentru Protecţia Consumatorului şi Supravegherea Pieţii, privind declararea nulităţii absolute clauzelor abuzive, încasarea prejudiciului moral şi restituirea sumei,iar prin cererea suplimentară, reclamanta a solicitat aplicarea efectelor nulităţii şi obligarea pârâtului de a efectua recalcularea sumelor contractuale la clauzele rămase intacte ale contractelor de împrumut încheiate între Moroşan Angela şi OCN Iute Credit SRL, cu restituirea în contul lui Moroşan Angela a sumei de - 55449,68 lei (cinzeci şi cinci mii patru sute patruzeci şi nouă lei 68 bani).

36. Reține că, nu este de acord cu hotărârea instanţei de fond , o consideră nefondată şi ilegală, şi pasibilă de a fi casată,deoarece circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin; a fost interpretată eronat legea şi aplicată incorect legislaţia materială.

37. Susține apelanta că, în primul rând, obiectează împotriva încheierii protocolare a instanţei de judecată din 25.07.2022, prin care s-a admis cererea depusă de

către avocatul Eugeniu Bujoreanu, în interesele SRL ’’Incaso” privind intervenirea în proces în calitate de pârât al SRL ’’Incaso”.

38. Remarcă apelanta că, dînsa în calitate de reclamantă nu a indicat SRL ’’Incaso” în calitate de pârât, or acţiunea înaintată vizează exclusiv pârâtul OCN Iute Credit SRL. Nu s-a pus în discuţie la şedinţa de judecată din 25.07.2022, intervenirea SRL „Incaso” în calitate de pârât. Intervenirea în proces a SRL „Incaso” în calitate de pârât, este contrar prevederilor art. 62 CPC. Intervenirea în calitate de coparticipant procesual al SRL „Incaso” ar putea avea loc, dacă s-ar fi soluţionat şi careva drepturi şi obligaţii ale SRL „Incaso”, însă în acţiunea s-au propus de reclamantă spre soluţionare doar clauzele abuzive ce ţin de contractul încheiat cu pârâtul OCN Iute Credit SRL, şi obiectul litigiului nu constituie drepturile şi obligaţiile comune ale mai multor reclamanţi sau pîrîţi, şi nici drepturile şi obligaţiile reclamanţilor sau pîrîţilor nu decurg din aceleaşi temeiuri de fapt sau de drept.

39. OCN „Iute Credit ” SRL nu a solicitat intervenirea în proces în calitate de copârât a SRL „Incaso”, iar temeiurile prevăzute la alin (1) art. 62 CPC, nu-l vizează şi nu sunt aplicabile pentru SRL „Incaso”. Astfel, instanţa de judecată a interpretat eronat norma de la art. 62 CPC. Totodată, potrivit alin (5) art. 62 CPC, (5) Intervenirea în proces se dispune, printr-o încheiere, până la închiderea dezbaterilor judiciare înaintea primei instanţe.

40. Reține că, din materialele cauzei şi din hotărârea judecătorească rezultă că nu a fost emisă o încheiere motivată (a se vedea pct 23 al Hotărârii judecătoreşti), ca toate părţile în proces să cunoască din care motiv instanţa a admis în calitate de pârât pe altcineva decât cel indicat de reclamantă în cererea de chemare în judecată. Or, o astfel de eroare gravă de aplicare incorectă a legii, i-a permis instanţei de judecată să emită o hotărâre ilegală şi abuzivă, în special privind încasarea de la Moroşan Angela în beneficiul SRL „Incaso” a cheltuielilor de asistenţă juridică în sumă de 3000 (trei mii) lei. Nici nu ştie reclamanta când a fost înaintată o astfel de cerere, or aceasta nu a fost nici raportată şi nici nu a fost pusă în discuţie în şedinţa de judecată.

41. Instanţa de judecată, într-o ipoteză de supra asigurare, putea atrage SRL „Incaso” în calitate de intervenient accesoriu, însă intervenientul accesoriu este intervenientul care nu formulează pretenţii proprii asupra obiectului litigiului, este persoana care doar se alătură de pârât şi nicidecum nu substituie pârâtul sau răspunde în mod solidar pe contractul încheiat de pârât (art. 67 CPC), respectiv nu este partea care pierde sau câştigă procesul şi în beneficiul acestuia nu pot fi compensate careva cheltuieli de asistenţă juridică (art. 96 CPC).

42. Astfel,în opinia apelantei categoric urmează a fi respinsă cererea persoanei SRL „Incaso” de încasare de la Moroşan Angela a sumei de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică.

43. În al doilea rând, invocă încă o dată faptul - cauza a fost judecată în alte limite decât cele pretinse de reclamantă, fiind încălcat art. 240 alin (3) CPC. Instanţa de judecată a judecat cauza nu reieşind din acţiunea înaintată de reclamantă, dar pornind de la poziţia expusă în referinţa înaintată de persoana SRL „Incaso", care nici nu şi-a putut justifica prezenţa în acest proces judiciar de nulitate a clauzelor abuzive în contractul încheiat de alt participant la raporturile juridice, altă entitate - de OCN Iute Credit SRL cu Moroşan Angela.

44. Astfel, instanţa de judecată nu a combătut nici într-un fel poziţia reclamantei din acţiune, şi nu a făcut nici o constatare legală, veridică, întemeiată, plauzibilă şi în corespundere cu logica şi norma juridică, reieşind din speţa dedusă judecăţii, din circumstanţele de fapt şi de drept, care să poată răsturna pretenţiile reclamantei invocate în cererea de chemare în judecată şi cererea de chemare în judecată suplimentară.

45. În aşa fel, constată apelanta ,că instanţa de judecată şi-a depăşit competenţa sub aspectul că nu a judecat cauza în limitele acţiunii înaintate de reclamantă şi nu a motivat hotărârea reieşind din argumentele şi normele legale invocate de reclamantă. Prin aceasta instanţa nu i-a acordat reclamantei o apărare eficientă în limita acţiunii înaintate, ci doar a mimat procesul de judecare a cauzei, întemeindu-şi viziunea conform referinţei unei persoane fără statut procesual legal, prin ce s-a abătut de la pretenţiile din acţiune în sfera unei alte hotărâri judecătoreşti din anul 2021. în aşa mod, cauza examinată în anul 2021 a avut ca obiect încasarea datoriei cesionate, dar nu clauzele abuzive lovite de nulitate absolută, care instanţa nu a ridicat problema nulităţii absolute din oficiu aşa cum prevedeau normele Codul Civil aplicabile la momentul faptelor.

46. În aceeaşi ordine de idei, instanţa trebuie să-şi motiveze hotărârea reieşind din probele şi argumentele şi ale reclamantei, dar nu doar ale altor persoane. Or motivarea hotărârii face parte din setul de garanţii stabilite pentru existenţa unui proces echitabil, iar potrivit considerentelor CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenţiei, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părţile au fost auzite în cadrul unui proces (cauza Suominen c. Finlandei (2003) § 37, Kuzneţov şi alţii c. Rusiei (2007) § 85).

47. Mai menționează că, pentru a demonstra că părţile au fost auzite în prezenta cauză, instanţa urma să dea răspunsuri argumentate în hotărâre asupra motivelor decisive invocate de reclamantă, dar nu să se eschiveze voalat de la judecarea pe fond a cauzei invocând că contractul a fost cândva reziliat şi totodată a fost şi cesionat.

48. Relevă că, instanţa de judecată a aplicăt normele rezoluţiunii în hotărârea judecătorească, obiectul acţiunii fiind cu totul de altă natură şi anume de nulitate a clauzelor abuzive şi efectele nulităţii.Prima instanță a ignorat faptul la pronunțarea soluției apelate că orice contract încheiat între profesionist şi

consumator va cuprinde clauze contractuale clare, univoce, a căror înţelegere nu necesită cunoştinţe speciale. În cazul contractelor în care toate clauzele sau o parte din ele sînt prezentate consumatorului în scris, acestea trebuie să fie redactate într-un limbaj clar şi inteligibil, să fie lizibile. Această cerinţă este aplicabilă documentului în întregime, inclusiv notelor de subsol, trimiterilor la alte documente sau specificaţiilor de orice natură. în cazul unor dubii cu privire la sensul unei clauze, prevalează interpretarea cea mai favorabilă pentru consumator.

49. Conform art. 1072 Cod Civil al R. Moldova (varianta din 01.03.2019), o clauză contractuală nefiind negociată în mod individual cu consumatorul, este abuzivă, în cazul în care dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul.

50. În acest sens apelanta invocă nerespectarea de către instanța de fond a prevederilor expuse la art. art. 220 alin (1),217,219329 alin1și 2 Cod civil (varianta pînă la modernizarea 01.03.2019).

51. Deasemenea,confom argumentelor invocate în cererea de chemare în judecată apelanta invocă normele legale care demonstrează în opinia ei caracterul abuziv al clauzelor contractuale.

52. Specifică, că prin includerea clauzelor abuzive în contractul încheiat ei i-au fost cauzate stări de nelinişte,stres,legate de imposibilitatea onorării unor obligaţii unilateral prestabilite de către pârât , fiind somată inclusiv prin intermediul membrilor familiei sale, colegilor de serviciu despre eschivarea de la rambursarea împrumutului , acţionarea într-un asemenea mod şi crearea stărilor de frustrare i-a cauzat un prejudiciu moral în mărime de 30.000 lei.

53. Conform art. 2036 alin.(l) Cod civil (varianta după 01.03.2019), în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferinţe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislaţie, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin echivalent bănesc. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

54. La data de 10 iunie 2024 avocatul Eugeniu Bugoreanu în interesele ÎM„Incaso„ (f.d.28,vol.2) ,a înaintat referință la cererea de apel în care a menționat primordial argumente similare cu cele care au fost indicate în hotărîrea primei instanțe contestată cu apel și prin care s-a respins ca fiind neîntemeată acțiunea înaintată de Moroşan Angela către OCN ’’Iute Credit” SRI şi SRL „Incaso” ,intervenient accesoriu Agenţia pentru Protecţii Consumatorului şi Supravegherea Pieţii, în calitate de autoritate publică Comisia Naţională a Pieţii Financiare privind declararea nulităţii absolute a clauzelor abuzive ,încasarea

prejudiciului moral şi restituirea sumei,precum și argumentele expuse de către apelanta Moroșan Angela în cererea de apel.

55. Deasemenea, în referință s-au adus argumente pentru a demonstra legalitatea fiecărei clauze contractuale din contractul de împrumut ,care este obiectul litigiului.

56. Invocă că,în conformitate cu art. 4 alin. (3) din Legea privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii: „în cazul contractelor în care toate clauzele sau o parte din ele sunt prezentate consumatorului în scris, acestea trebuie să fie redactate într-un limbaj clar şi inteligibil, să fie lizibile. Această cerinţă este aplicabilă documentului în întregime, inclusiv notelor de subsol, trimiterilor la alte documente sau specificaţiilor de orice natură”,ar potrivit art. 10 alin. (1) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori: „Contractele de credit sunt redactate într-un limbaj clar şi lizibil, cu caractere de aceeaşi dimensiune, pe hârtie sau pe un alt suport durabil”.

57. Consideră ,că, intimatul s-a conformat în totalitate prevederilor legale enunţate, ceea ce rezultă din faptul că atât în contractul de împrumut, cât şi în Informaţiile standard privind împrumutul pentru consumatori, consumatorul de repetate ori a confirmat faptul examinării condiţiilor Contractului de împrumut, faptul că, condiţiile contractuale îi sunt clare şi consimte, fară rezerve, la realizarea acestora. De asemenea, contractul este redactat într-un limbaj clar, lizibil, cu caractere de aceeaşi dimensiune precum şi în corespundere cu alte exigenţe legale.

58. De asemenea, potrivit pct. 23 din Hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova nr.9 din 24.12.2010 privind aplicarea de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei ce reglementează modalităţile de reparare a prejudiciului cauzat prin întîrziere sau executare necorespunzătoare a obligaţiilor pecuniare, cu excepţia celor izvorîte din contractul de credit bancar sau împrumut: „Dacă la creditul bancar (sau împrumutul pecuniar), la apariţia situaţiei în care debitorul se află în întîrziere şi achită suma în rate, banii vor merge mai întîi pentru stingerea penalităţii, a dobînzii, apoi a datoriei.

59. Consideră, că instanța de fond corect şi-a motivat concluzia privind lipsa caracterului abuziv al clauzelor contractuale prin faptul că consumatorii au avut posibilitatea reală să se familiarizeze cu toate clauzele înaintate la încheierea contractului. De asemenea, instanţa prin hotărârea emisă a argumentat şi legalitatea unui şir de clauze contractuale, printre care şi clauza cu privire la taxa aferentă contractului de împrumut, clauza cu privire la penalitatea pentru rezilierea anticipată a contractului de împrumut, clauza cu privire la comisionul de garanţie etc. Consideră, hotărîrea instanței de fond ca fiind legașă și întemeiată și solicită menținerea acestea.

Argumentele părților .

60. În cadrul ședinței de judecată părțile nu s-au prezentat, deși procedura de citare legală a fost executată corespunzător.

61. În temeiul art. 379 al. (2) CPC care stipulează că neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului, instanța de apel dispune examinarea apelului în lipsa apelantului , care au fost înștiințați legal despre data, ora și locul ședinței de judecată .

Aprecierea instanței de apel:

62. Studiind materialele dosarului, Colegiul civil ajunge la concluzia, că apelul declarat este neîntemeiat şi urmează a fi respins cu menţinerea hotărîrii primei instanţe,reieşind din considerentele.

63. În conformitate cu art.385 lit.a) CPC, instanţa de apel după ce judecă apelul este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe.

64. Conform art.362 alin.(1) CPC,termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

65. Instanţa de apel constată că hotărîrea Judecătoriei Bălţi (sediul central) din 24 noiembrie 2023 a fost atacată cu apel nemotivat de către Moroșan Angelea la data de 15.12.2023(f.d.230,vol.1) ,iar la data de 23 aprilie 2024 a înaintat apel motivat f.d.6,vol.2), din care considerente Colegiul deduce faptul că apelul a fost depus în interiorul termenului legal.

66. Potrivit probatoriului cauzei Colegiul atestă că, la data de 11 februarie 2022 Moroșan Angela a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva OCN ”Iute Credit” SRL în calitate de intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței, privind declararea nulității absolute a clauzelor abuzive.

67. Prin hotărîrea Judecătoriei Bălţi (sediul central) din 24 noiembrie 2023 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Moroșan Angela către OCN ”Iute Credit” SRL și SRL ”Incaso” în calitate de intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieții, în calitate de autoriate publică Comisia Națională a Pieții Financiare privind declararea nulității absolute clauzelor abuzive, încasarea prejudiciului moral și restituirea sumei. Se încasează de la Moroșan Angela în beneficiul SRL ”Incaso”, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000 (trei mii) lei.

68. La data de 15 decembrie 2023,(f.d.239,vol.1),Moroșan Angela nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălţi (sediul central) din 24 noiembrie 2023, ulterior a înaintat apel motivat (f.d.6,vol.2), solicitînd :

- Admiterea apelului;
- Casarea hotărârii Judecătoriei Bălţi sediul Central din 24 noiembrie 2023 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Moroşan Angela împotriva OCN „Iute Credit" SRL în calitate de intervenient accesoriu Agenţia pentru Protecţia Consumatorului şi Supravegherea Pieţii, şi SRL ''Incaso", în calitate de autoritate publică Comisia Naţională a Pieţii Financiare privind declararea nulităţii absolute clauzelor abuzive, încasarea prejudiciului moral şi restituirea sumei;
- Emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă acţiunea înaintată de Moroşan Angela pe toate capetele şi anume: Constatarea nulităţii absolute de protecţie a clauzelor abuzive prevăzute în contractul de împrumut nr. 853267 încheiat între Angela Moroşan şi OM „Iute Credit" S.R.L la 12.12.2017 şi anexele la acesta după cum urmează: Costul total al împrumutului de 64 377,12 lei; DAE (Dobînda Anuală Efectivă) de 68.31 %, taxa aferentă contractului de 15 925 lei, rata dobînzii aferente de 18% (10092,12 lei MDL); costul transferului la contul bancar de 1,5%; comision de garanţie de 3360 lei; Reducerea soldului creditului existent în sumă de 26 072.56 lei din alt contract; Sintagma .. Avertizare! (...) din contractul de împrumut nr. 853267; Rubrica - Dobînda de întîrziere şi penalitatea contractuală lit a), lit e), lit. f), lit g), lit. 1) din contractul de împrumut nr. 853267; Informaţia standard privind împrumuturile pentru consumatori şi anume pct. 2.5, pct. 2.6, pct. 3.1, pct. 3.2, pct. 3.4, pct. 3.5, pct. 4.1, pct. 4.3; înscrisul (declaraţie a lui Moroşan Angela) de sub tabel; Anexa nr. 1 la contractul de împrumut 853267 din 12.12.2017 „Acord" şi anume pct. 1 şi pct. 2. Contract cadru cu Clientul Angela Moroşan pct. 1.6 subpct. (i) ; pct. 5.10, pct. 6.1 şi pct. 6.2. ;
- Aplicarea efectelor nulităţii şi obligarea pîrîtului de a efectua recalcularea sumelor contractuale la clauzele rămase intacte ale contractelor de împrumut încheiate între Moroşan Angela şi OM Iute Credit SRL, cu restituirea în contul lui Moroşan Angela a sumei de - 55449,68 lei (cinzeci şi cinci mii patru sute patruzeci şi nouă lei 68 bani) ;
- Încasarea de la pârât a taxei de stat achitate de Moroşan Angela la înaintarea cererii de chemare în judecată în sumă de 1663,49 şi a sumei de 1413.96 achitate la înaintarea apelului.
- Respingerea cerinţei persoanei SRL ''Incaso", de încasare a cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 3000 (trei mii) lei.

69. Colegiul civil consideră că instanța de fond a emis o hotărîre prin aplicarea corectă a cadrului legal material și procedural,în legătură cu ce aceasta urmează a fi menținută,și în sensul declarat ,invocă următoarele argumente de fapt și de drept.

70. În accepțiunea art. 373 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importantă pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanța de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.

71. În acord cu art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă,instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Norma cuprinsă la art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanța pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.Iar,norma consacrată la art. 239 Cod de procedură civilă reglementează că, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importantă la soluționarea cauzei şi care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

72. Din conținutul celor relatate Colegiul Civil reține că, sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

73. Colegiul civil relevă faptul că,instanța de apel,potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani c.Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27;Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

74. Sursele de Soft Low - Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, stabilește că o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

75. Instanța de apel menționează că, art.6 CEDO garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de aşi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

76. Colegiul civil constată,că apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, instanța de fond în baza înscrisurilor cauzei cercetate în ședința de judecată, a constatat următoarele circumstanțe.

77. La data de 12.12.2017 între Angela Moroșan în calitate de împrumutat și OM ”Iute Credit” SRL în calitate de împrumutător a fost încheiat un contract de împrumut cu nr. 853267, prin care împrumutatului i-a fost acordat un împrumut în sumă de 35 000,00 (treizeci și cinci mii) lei pe o perioadă de 24 luni, cu rata dobânzii anuale efective (DAE) de 68.31 %, cu taxa aferentă contractului de 15 925 lei, cu rata dobânzii aferente de 18% (10092,12 lei), cu costul transferului la contul bancar de 1,5% și comision de garanție de 3360 lei. Iar costul total al împrumutului constituie 64 377,12 lei. (f.d.15) .

78. Instanța relevă că potrivit contractului de împrumut nr. 853267 încheiat între OCN ”Iute Credit” SRL și Moroșan Angela la data de 12.12.2017, capitolul F” pct.5.39, a fost prevăzută clauza de reziliere a contractului, în cazul neachitării a plăților un termen mai mare de șaizeci de zile. Toate rambursările stabilite în graficul de rambursare devin imediat scadenteși urmează să fie plătite (f.d.21).

79. Prin copia cererii de chemare în judecată se atestă faptul că contractul de împrumut nr.853267 din 12.12.2017 a fost reziliat și ca urmare, ulterior, suma corpului creditului rămas neachitat a fost cesionată către ”Incaso” SRL. (f.d.82).

80. Totodată, prin concluziile Comisiei Naționale a Pieței Financiare din 18 mai 2023 se dovedește că în data de 05.04.2018 contractul de împrumut nr. 853267 din 12.12.2017 a fost rezolvit, iar în data de 15.04.2020 drepturile și obligațiile OCN „Iute Credit” SRL împreună cu creanța a fost cesionată către compania de gestiune a creanțelor SRL ”Incaso” (f.d.204-205).

81. Prevederile alin.(1)-(6) art.738 Codul Civil (în vigoare la data rezilerii contractului nr. nr.853267 din 12.12.2017) stipulează că (1) În cazul exercitării dreptului de rezoluţiune, contractul încetează şi părţile sînt eliberate de obligaţia de a presta, trebuind să restituie prestaţiile executate şi veniturile realizate. (2) Debitorul dă compensaţie în bani în locul restituirii în natură a prestaţiei dacă: a) în funcţie de caracterul prestaţiei, restituirea în natură este imposibilă; b) obiectul primit este consumat, înstrăinat, grevat, prelucrat sau transformat; c) obiectul primit este deteriorat sau a pierit; uzura bunului rezultată din folosinţa lui conformă destinaţiei nu se ia în considerare. (3) Dacă în contract este stipulată o contraprestaţie, aceasta ia locul compensării în bani. (4) Obligaţia compensării în bani nu apare: a) atunci cînd viciul care dă drept la rezoluţiune iese la iveală doar în timpul prelucrării sau transformării obiectului; b) în măsura în care creditorul răspunde de deteriorarea sau pieirea bunului; c) atunci cînd deteriorarea sau pieirea s-ar fi produs chiar şi în cazul în care bunul s-ar fi aflat la creditor; d) dacă, în cazul unui drept de rezoluţiune conferit de lege, deteriorarea sau pieirea s-a produs la cel îndreptăţit să ceară rezoluţiunea, deşi acesta a dovedit diligenţa unui bun proprietar, îmbogăţirea realizată urmînd să fie restituită. (5) După rezoluţiune, creditorul poate cere acoperirea prejudiciului produs prin neexecutarea contractului, cu excepţia cazului cînd debitorului nu îi este imputabilă cauza rezoluţiunii. (6) Rezoluţiunea nu afectează clauzele contractului privind soluţionarea litigiilor şi alte clauze destinate a produce efecte şi după rezoluţiune. În conformitate cu alin.(1)–(2) art 747 Codul Civil, (1) Rezilierea operează numai pentru viitor. Pot fi reziliate contractele cu executare succesivă. (2) La reziliere, art.734, 735, 737, 741–746 se aplică în modul corespunzător.

82. În conformitate cu alin.(1)-(4) art.748 Codul Civil (în vigoare la data rezilerii contractului nr. nr.853267 din 12.12.2017), (1) Dacă motivul rezilierii constă în neexecutarea unei obligaţii contractuale, rezilierea este admisibilă numai la expirarea fără rezultat a unui termen de remediere (termen de graţie) sau după o somaţie rămasă fără efect.

83. Dispoziţiile art.709–711 se aplică în modul corespunzător. (2) Contractele cu executare succesivă în timp pot fi reziliate de orice parte pentru motive întemeiate, fără respectarea unui termen de graţie sau de somaţie. Există motiv întemeiat atunci cînd, luîndu-se în considerare toate împrejurările cazului şi interesele ambelor părţi, nu se poate pretinde nici uneia dintre ele continuarea raporturilor contractuale pînă la expirarea termenului de graţie sau de somaţie. (3) Cel îndreptăţit poate rezilia contractul doar într-un termen rezonabil, după ce a cunoscut sau a trebuit să cunoască motivul rezilierii. (4) Dacă, după reziliere, prestaţiile efectuate nu mai prezintă interes pentru cel îndreptăţit să rezilieze, el poate extinde rezilierea şi asupra acestor prestaţii.

84. În cazul restituirii prestaţiilor efectuate, art.731 şi 738 se aplică în modul corespunzător.

85. Astfel, normele legale citate supra prevăd că cît rezilierea cît și rezoluționare constau în desființarea contractului încheiat între părți și pot fi pot fi dispuse doar în cazul în care există o neexecutare esențială a obligațiilor contractuale din partea părții contractante, iar cealaltă parte și-a executat obligația sa corelativă sua este gata să o execute. 54. Prin urmare, la data de 05.04.2018, contractul între părți a fost desființat. Prin concluziile Comisiei Naționale a Pieței Financiare se atestă că prin actele anexate la cererea dechemare în judecată , cît și prin cele solicitate suplimentar s-a constatat că Moroșanu Angela a achitat doar o singură rată în mărime de 2682,38 lei.

86. Tot din materialele cauzei Colegiul civil atestă că OCN ”Iute Credit” nu a mai efectuat careva calculări lunare, SRL ”Incaso” fiind cesionată doar suma corpului luat cu împrumut. Astfel, potrivit contractului de cesiune nr. CES 2020_09/17-8 din 15.04.2020, încheiat între OCN ”Iute Credit” în calitate de cedent și SRL ”Incaso” în calitate de cesionar, obiectul căruia în condițiile pct. 1.1 constă în cedarea de către cedent în favoarea cesionarului a dreptului de creanță împotriva debitorilor cedentului. Iar potrivit pct. 1.5 al prezentului contract, dreptul de creanță se transmite de la cedent către cesionar în baza unui act de predare primire care conține date despre creanță (datoria la zi, structura datoriei, datoria de bază, dobânda de întârziere calculată, penalitatea calculată, și altă informație despre toate achitările efectuate), debitor (date personale despre debitori). Se vor cesiona creanțele integral scadente, dar nu parțial. (f.d.103-106).

87. Reieșind din actul de predare-primire a creanțelor cesionate conform Anexei nr. 1 la contractul de cesiune nr. CES 2020_08/17-8 din 15.04.2020, a fost cesionată creanța debitorului cu IDNP 2000022015729, formată în baza contractului nr. 853267 din 12.12.2017 în sumă de 33 777,66 lei. (f.d.108). Prin înscrisul menționat (denumirea rubricelor), se atestă că suma de 33 777,66 lei constituie suma restantă a corpului neachitat, care a fost cesionată.

88. La fel, probatoriul cauzei denotă că la data de 20 ianuarie 2021 SRL „Incaso” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Moroșan Angela prin care a solicitat încasarea din contul ultimei datoria la contract de împrumut nr. 853267 încheiat între OCN ”Iute Credit” SRL și Moroșan Angela la data de 12.12.2017. Potrivit cererii menționate reclamantul a specificat că la data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria lui Moroșan Angela față de SRL ”Incaso” constituie 66 015 lei, fiind calculată în felul următor: suma principală a contractului- 33777,66 lei, taxa aferentă contractului-0 lei, dobânda contractului-0 lei, penalitatea contractuală în mărime de 32 237,34 lei. (f.d.82-83). Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 29 martie 2021 s-a

admis cerere de chemare în judecată depusă de SRL ”Incaso”, și s-a încasat de la Moroșan Angela, în beneficiul IM ”Incaso” SRL datoria în sumă de 66015,00 (șasezeci și șase mii cincisprezece) lei și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat achitată de reclamant la înaintarea acţiunii în instanţa de judecată în sumă de 1980,45 (una mie nouă sute optzeci,45) lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 500,00 (cinci sute) lei. (f.d.84) .

89. Potrivit încheierii Curții de Apel Bălți s-a refuzat în repunere în termen a apelului declarat de avocat Tărâța Adriana în interesele lui Moroșan Angela, apelul fiind restituit. (f.d.85-88) . Totodată, prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 23 iunie 2021 s-a respins recursul declarat de avocata Adriana Tărâță în interesele lui Moroșan Angela, fiind menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 26 mai 2021. (f.d.57-61) 64.

90. În acest context, instanța de judecată reține că potrivit art. 123 alin (2) din Codul de procedură civilă faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

91. La caz, fiind relevante și constatările Curții Constituționale din decizia de inadmisibilitate nr. 16 din 09 februarie 2018 în care se menționează la pct. 26 din decizie că hotărârea judecătorească reprezintă actul final de dispoziție al unei instanțe judecătorești. Hotărârea judecătorească irevocabilă dispune de autoritatea lucrului judecat și produce unele efecte juridice precum: exclusivitatea, prejudicialitatea, obligativitatea, executorialitatea. În pct. 27, Curtea a menționat că potrivit efectului prejudicialității, faptele și raporturile juridice stabilite anterior 4 printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă sunt obligatorii pentru instanța care judecă o altă cauză la care participă aceleași persoane.

92. Totodată, se constată că debitorul nu a executat hotărârea judecătorească, însă la 11 februarie 2022, Moroșan Angela în calitate de reclamant, a înaintat prezenta acțiune.

93. Colegiul civil notează că, reclamanta invocă drept abuzive și lovite de nulitate absolută clauzele stipulate în contractul de împrumut nr. 853267 din 12.12.2017 cum ar fi costul total al împrumutului de 64 377,12 lei; dobânda anuală efectivă de 68.31 %, taxa aferentă contractului de 15 925 lei, rata dobânzii aferente de 18% (10092,12 lei), costul transferului la contul bancar de 1,5%, comision de garanție de 3360 lei, deducerea soldului creditului existent în sumă de 26072,56 lei din alt contract, Sintagma.. Avertizare! (...) din contractul de împrumut nr. 853267, rubrica - dobânda de întârziere și penalitatea contractuală lit. a), lit. e), lit. f), lit. g), lit. l). Informația standard privind împrumuturile pentru

consumatori și anume pct. 2.5, pct. 2.6, pct. 3.1, pct. 3.2, pct. 3.4, pct. 3.5, pct. 4.1, pct. 4.3; înscrisul (declarație a lui Moroșan Angela) de sub tabel. Anexa nr. 1 la contractul de împrumut 853267 din 12.12.2017 „Acord" și anume pct. 1 și pct. 2. Contract cadru cu clientul Angela Moroșan pct. 1.6 subpct. (i); pct. 5.10, pct. 6.1 și pct. 6.2. Totodată ultima solicită și obligarea pârâtului de a efectua ajustarea sumelor contractuale la clauzele rămase intacte ale contractului cu restituirea în contul lui Moroșan Angela a sumei în mărime de 55 449,68. Încasarea de la pârât a sumei de 30000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată.

94. Instanța reține că conform condițiilor contractului de împrumut nr. 853267 din 12.12.2017, s-a stabilit că împrumutatul împuternicește împrumutătorul să deducă soldul creditului existent, în valoare de 26072,56 lei.

95. Conform contractului de credit nr. 766465, din suma împrumutului acordat, înainte de efectuarea transferului în contul bancar al împrumutatului, iar suma finală transferată va fi de 8927,44 lei.

96. Instanța va aprecia critic argumntele invocate de reprezentantul reclamantei în ședința de judecată, precum că reclamanta Moroșan Angela nu a dat acordul la refinanțarea unui alt credit, or, sumele transferate în contul stingerii acestuia cum ar fi suma principală a creditului, penalități, dobânzi, comisioane nu au fost negociate cu ultima, deoarece semnătura reclamantei este plasată în conctractul de credit, imediat sub textul ..."Împrumutatul îmtuternicește Împrumutătorul să deducă soldul creditului existent, în valoarea de 26072,56, conform contractului de împrumut nr.766465 din suma împrumutului acordat, înainte de efectuarea transferului în contul bancar al împrumutatului. Suma finală transferativă va fi de 8927,44 lei...".(f.d.15).

97. Mai mult, la informații standard privind împrumutul pentru consumatori pct.5.1., este prevăzut că în termen de 14 zile, împrumutatul are dreptul de revocare (renunțul) la contractul de împrumut. Astfel, reclamanta, dipunînd de copia contractului, a avut posibilitate reală de a citi prevederile contractuale și de a renunța de la acesta, în cazul în care a considerat că condițiile acestuia nu-i se potrivesc.

98. Potrivit, contractului de împrumut nr. 853267 din 12.12.2017, ultimul aliniat, "Semnînd Contractul de Împrumut", Împrumutatul confirm faptul examinării condițiilor Contractului de Împrumut la sediul companiei ÎCS OM "Iute Credit" SRL sau la sediul/reprezentanța intermediarului de credit, condițiile contractuale îi sunt clare și consimte, fără rezerve, la realizarea acestora. (f.d.17). Aici, e de menționat că imediat după textul citat este aplicată semnătura lui Moroșan Angela (f.d.17).

99. Astfel, potrivit prevederilor contractuale menționate supra, condiția principală valabilității acestuia este informarea Clientului referitor la sumele ce urmează a

fi achitate și transferate, și în care volum (conform graficului) și acceptarea graficului de către Client. Astfel, prin semnarea contractului, Moroșan Angela a confirmat faptul că a făcut cunoștință cu graficul de rambursare a împrumutului și l-a acceptat, mai mult, ultima prin semnătura sa a confirmat și faptul că a făcut cunoștințe cu condițiile contractuale și acestea îi sunt clare.

100. La fel, instanța de fond corect a respins ca neîntemeiată și cerința reclamantei de a considera ca fiind nulă și inscripția (declarație a lui Moroșan Angela) de sub tabel la Informații standard privind împrumutul pentru consumatori, or, instanței nu au fost prezentate probe precum că Moroșan Angela nu a conștientizat semnarea acestora sau a fost expusă să le semneze contrar voinței sale, totodată ultima nu a negat faptul că este autorul semnăturii aplicate. Ca rezultat se constată cu certitudine că,Moroșan Angela a declarat că acceptă oferta și a semnat contractul de împrumut. Totodată, prin informația standard, semnată personal de către Moroșan Angela, aceasta a declarat că a luat cunoștință cu informația standard a contractului de împrumut și a declarat că i-sa acordat suficient timp pentru a face cunoștință cu oferta și informațiile contractuale. La fel dînsa nu a solicitat oferirea termenului de 15 zile prevăzut la art. 5 al Legii nr. 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori, până la semnarea acestuia și careva neclarități sau neînțelegeri privind conținutul și condițiile contractuale nu a avut.

101. Prin urmare, consumatorul, potrivit art. 5 alin.(1) și (3) din Legea nr. 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori, Angela Moroșan a avut posibilitatea reală să se familiarizeze cu toate clauzele contractuale înainte de încheierea contractului, să formuleze cereri de dezacord cu careva din ele, să indice în contract alte condiții. Din conținutul contractului nu rezultă că Angela Moroșan ar fi avut vre-o obiecție.

102. În consecință,Colegiul civil conchide că prin prisma art. 18 din Legea nr. 202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumatori, Moroșan Angela avea la dispoziție un termen de 14 zile calendaristice în care putea să revoce contractul de credit fără a invoca vreun motiv, și acest termen urma să curgă fie de la data încheierii contractului de împrumut, fie de la data la care consumatorul i-au fost aduse la cunoștință clauzele și condițiile contractuale și informațiile prevăzute la art. 10 din Legea dată, în cazul în care ziua respectivă a fost ulterior datei încheierii contractului de împrumut, drept de care Moroșan Angela nu a profitat.

103. Reclamanta prin cererea de chemare în judecată și cererea suplimentară a solicitat constatarea nulității absolute a clauzelor abuzive prevăzute în contractul de împrumut nr. 853267 încheiat între Angela Moroșan și OM „Iute Credit" SRL la 12.12.2017 și anexele la acesta după cum urmează: Costul total al împrumutului de 64 377,12 lei; DAE (dobânda Anuală Efectivă) de 68.31 %,

taxa aferentă contractului de 15 925 lei, rata dobânzii aferente de 18% (10092,12 lei MDL), costul transferului la contul bancar de 1,5% comision de garanție de 3360 lei. Deducerea soldului creditului existent în sumă de 26072, 56 lei din alt contract; Sintagma.. Avertizare! (...) din contractul de împrumut nr. 853267, Rubrica - dobânda de întârziere și penalitatea contractuală lit. a), lit. e), lit. f), lit. g), lit. 1) din contractul de împrumut nr. 853267. Informația standard privind împrumuturile pentru consumatori și anume pct. 2.5, pct. 2.6, pct. 3.1, pct. 3.2, pct. 3.4, pct. 3.5, pct. 4.1, pct. 4.3; înscrisul (declarație a lui Moroșan Angela) de sub tabel. Anexa nr. 1 la contractul de împrumut 853267 din 12.12.2017 „Acord" și anume pct. 1 și pct. 2. Contract cadru cu Clientul Angela Moroșan pct. 1.6 subpct. (i); pct. 5.10, pct. 6.1 și pct. 6.2. Aplicarea efectelor nulității și obligarea pârâtului de a efectua ajustarea sumelor contractuale la clauzele rămase intacte ale contractului. Încasarea de la pârât a sumei de 30 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată pe care reclamanta le va suporta în acest proces.

104. Totodată, la data de 30.03.2023 reclamanta a înaintat instanței cerere de chemare în judecată suplimentară, prin care a solicitat aplicarea efectelor nulității și obligarea pârâtului de a efectua recalcularea sumelor contractuale la clauzele rămase intacte ale contractului de împrumut încheiat între Moroșan Angela și OCN "Iute Credit" SRL cu restituirea în contul lui Moroșan Angela a sumei de 55 449,68 (cincizeci și cinci mii patru sute patruzeci și nouă) lei 68 bani.

105. În susținerea cerințelor sale reclamanta a invocat că în baza clauzelor abuzive suma ilegală spre plată de la Moroșan Angela către OCN "Iute Credit" SRL este de 55 449,68 lei.

106. La caz, conform contractului de împrumut Moroșan Angela a beneficiat de un împrumut în sumă de 35000 lei pe un termen de 24 luni (f.d.15). Potrivit contractului de împrumut nr.853267, costul total al împrumutului constituia 64377,12 lei.(f.d.15). 85. Rata lunară stabilită era de 2682,38 lei, dintre care corpul creditului 1222,34 lei, dobînda 763,88 lei, taxa aferentă contractului 556,16 lei, comision 140 lei.(f.d.15).

107. Potrivit, concluziilor CNPF, în vederea executării obligațiilor contractuale, debitorul a efectuat doar o singură achitare în sumă de 2682,38 lei în data de 12.01.2018, iar în cazul respectării tuturor clauzelor contractuale de către debitor, valoarea totală plătibilă ar fi constituit 64377,12 lei. Totodată, s-a reținut că în data de 05.04.2018 contractul de împrumut nr. 853267 din 12.12.2017 a fost rezolvit, iar în data de 15.04.2020 drepturile și obligațiile OCN „Iute Credit" SRL împreună cu creanța a fost cesionată către compania de gestiune a creanțelor SRL "Incaso".

108. Reiteră instanța de apel că prin înscrisurile anexate la dosar, inclusiv concliziile CNPF,se atestă faptul că contractul de împrumut nr.853267 a fost desființat la data de 05.04.2018 (f.d.204 verso, f.d.82). Prin urmare, odată cu desființarea contractului clauzele cu privire la calcularea sumelor aferente contractului nu se mai calculau și nu au putut produce careva impacte negative asupra consumatorului Moroșanu Angela.

109. Materialele cauzei atestă, că OCN „Iute Credit" SRL a cesionat suma corpului creditului în mărime de 33777,66 lei. Deci, penalitatea în mărime de 32237,34 lei, deja a fost calculată de SRL "Incaso". Se constată că penalitatea calculată de SRL "Incaso" este mai mică, decît suma debursată a creditului, care constituia 35000 lei.

110. La caz, Colegiul civil menționează că la data depunerii cererii de chemare în judecată de către SRL "Incaso" împotriva lui Angela Moroșan, au fost aplicabile prevederile alin. (7) art.15 Legii nr.202 din 12.07.2013 "privind contractele de credit pentru consumatori" (în vigoare 2021), care prevedeau că se interzice aplicarea oricăror plăți (inclusiv dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plăți) aferente unui contract de acordare a creditului pentru consumator pe un termen mai mic de 2 ani și/sau în care suma inițială debursată este de până la 50 de mii de lei (pentru linia de credit, valoarea de referință se va considera suma maximă stabilită în contractul de credit), a căror valoare totală să depășească valoarea debursată conform contractului respectiv sau valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar.

111. *Inter alia*, instanța va menționa că reclamanta Moroșan Angela, fiind participant la procesul civil nr.2-168/2021, intentat la cererea SRL "Incaso" împotriva lui Angela Moroșan cu privire a încasarea sumei de 66015,00 lei, și avînd acces la materialele cauzei nu a contestat nici rezilierea contractului încheiat între OCN "Iute Credit" și Moroșan Angela și nici desființarea acestuia. Totodată, careva pretenții față de SRL "Incaso" reclamanta nu a înaintat.

112. Referitor la cerința reclamantei privind restituirea în contul lui Moroșan Angela a sumei în mărime de 55 449,68 instanța de fond a reținut următoarele:

113. Potrivit cererii de chemare în judecată suplimentare reclamanta Moroșan Angela a invocat că în baza clauzelor abuzive suma ilegală spre plată de la Moroșan Angela către OM "Iute Credit" SRL este de 55 449,68 lei. Această sumă este calculată din 29377,12 lei, - care este suma în plus calculată și cerută spre achitare la creditul nebancar în contractul de împrumut nr. 853267 din 12.12.2017 și a sumei de 26072,56 lei, - este suma în plus calculată și reținută spre achitare în baza unui transfer necunoscut acesteia din alt contract

114. .În susținerea celor invocate, reclamanta a prezentat următorul calcul: 1. Costul total al împrumutului de 64 377,12 lei - Suma creditului de 35000 lei = 29377,12 lei (taxa aferentă contractului de 15 925 lei, rata dobânzii aferente de 18% (10092,12 lei MDL), comision de garanție de 3360 lei.). 2. Deducerea soldului creditului existent în sumă de 26072,56 lei din alt contract.

115. Colegiul civil notează, că reprezentantul reclamantei în cadrul ședinței de judecată a invocat că sumele respective au fost achitate în contul OCN ”Iute Credit” prin intermediul executorului judecătoresc, însă, în acest sens instanței de judecată nu a fost prezentat nici un înscris confirmativ, cum ar fi bonul de plată, ordin de încasare a numerarului, etc. Mai mult, cererea de chemare în judecată împotriva Angelei Moroșan cu privire la încasarea datoriei fost înaintată de SRL ”Incaso” și nu de OCN ”Iute Credit”, or, creanța a fost cesionată.

116. În acest sens fiind adoptată și hotărîrea judecătorească din 29.03.2021 cu privire la încasarea de la Moroșan Angela, în beneficiul IM ”Incaso” SRL datoria în sumă de 66015,00 (șasezeci și șase mii cincisprezece) lei şi cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat achitată de reclamant la înaintarea acţiunii în instanţa de judecată în sumă de 1980,45 (una mie nouă sute optzeci,45) lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 500,00 (cinci sute) lei. 101.

117. Menționează instanța că reclamanta atît în cererea inițială, cît și în cea suplimentară (f.d.2, f.d.181) în calitate de pîrît indică OCN ”Iute Credit” și înantează pretențiile doar față de aceasta, nefiind invocate careva pretenții și față de IM ”Incaso” SRL.

118. Referitor la formarea sumei de 55449,68 lei care se solicită de a fi încasată din contul pîrîtului OCN ”Iute Credit”, instanța de apel va reliefa următoarele:

119. Reclamanta Moroșanu Angela, solicită încasarea de la OCN ”Iute Credit” sumei de 26072,56 lei, suma calculată în plus și reținută în baza unui transfer necunoscut din alt contract.

120. Pe lîngă faptul că instanța a respins cerința reclamantei cu privire la recunoașterea ca fiind abuzivă sintagmei ” Deducerea soldului creditului existent în sumă de 26072, 56 lei din alt contract;” pe motivele invocate supra, instanța va aprecia critic și cele invocate, precum că reclamanta nu a cunoscut pentru care contract a fost reținută suma de 26072, 56 lei, or, numărul acestuia este indicat în contractul de credit nr.853267 din 12.12.2017, care Angela Moroșan l-a semnat.

121. Reprezentantul reclamantei, avocatul Aliona Ciocanu, invocînd din numele reclamantei, că aceasta nu a cunoscut pentru ce fel de contract s-a reținut suma de 26072, 56 lei, nu a prezentat careva probe că contractul nr.766465 nu a fost deschis pe numele Angelei Moroșan și nici nu a solicitat de la OCN ”Iute

Credit” sau prin concursul instanței ridicarea și examinarea acestuia în cadrul judecării cauzei, intru susținerea poziției sale.

122. În altă ordine de idei, instanța relevă că potrivit contractului nr.853267 din 12.12.2017 din suma de 35000 lei, după deducerea soldului creditului prezent în valoare de 26072, 56 lei, în contul contractului nr.766465, reclamanta urma să primească în final suma de 8927,44 lei. Careva probe, precum că reclamanta a invocat careva pretenții în acest sens față de de la OCN ”Iute Credit” și a solicita soluționarea acestora instanței la fel nu au fost prezentate. Mai, mult, cum s-a menționat anterior, reclamanta a avut un termen de 14 zile de revocare a contractului încheiat. Astfel, reieșind din cele constatate, instanța de fond justificat a considerat că invocările în acest sens a reprezentantului reclamantei,avocata Aliona Ciocanu sunt pur declarative.

123. Mai consideră reclamanta că în urma calculării și solicitării a unor plăți abuzive : taxa aferentă contractului în mărime de 15925 lei, dobînzii aferente în mărime de 10092,12 lei și comisionului de garanție în mărime de 3360 lei a fost calculată suma ilegală spre plată. Totodată, reprezentanta reclamantei, avocata Aliona Ciocanu, a relatat precum că sumele respective au fost achitate în contul OCN ”Iute Credit” prin intermediul executorului judecătoresc, însă, în acest sens instanței de judecată nu a fost prezentat nici un înscris confirmativ.Mai mult,este de menționat că, aceste sume nici nu au putut fi înaintate spre încasare prin intermediul executorului judecătoresc,în beneficiul OCN ”Iute Credit”,deoarece la data de 05.04.2018 au fost desființate raporturile juridice între OCN ”Iute Credit” și Angela Moroșan, iar potrivit contractului de cesiune a crteanțelor s-a cesionat doar corpul creditului rămas neachitat în mărime de 33777,66 lei (f.d.108).

124. Conform cererii de chemare, înaintate în cadrul cauzei civile 2-168/2021, din suma de 66015,00 lei, datoria la corpul creditului constituie 33777,66 lei, adică suma cesionată IM ”Incaso” SRL și penalitatea în mărime de 32237,34 lei, deja calculată și solicitată de IM ”Incaso” SRL.(f.d.82). 114. Astfel, instanța corect a considerat ca fiind una neîntemeiată cerința reclamantei de restituire a unor sume din contul pârâtului OCN ”Iute Credit”.

125. Potrivit art.20 alin.(1), (4)-(6) din Legea privind protecția consumatorului, consumatorul este în drept să pretindă repararea prejudiciului cauzat de produsele, serviciile necorespunzătoare indiferent de faptul dacă s-a aflat sau nu în relații contractuale cu vânzătorul, prestatorul. Prejudiciul moral cauzat consumatorului de către producător, vânzător, prestator prin încălcarea drepturilor lui prevăzute de prezenta lege, precum și de alte acte normative, se repară în mărimea stabilită de instanța judecătorească. Prejudiciul moral se repară indiferent de repararea prejudiciului material cauzat consumatorului.

Pentru repararea prejudiciului cauzat consumatorului, acesta trebuie să facă dovada prejudiciului.

126. Potrivit prevederilor art. 2036, alin. (1) și (2), Cod civil, În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

127. Conform celor invocate de reclamantă în cererea de chemare în judecată,că prin includerea clauzelor abuzive în contractul încheiat, Angelei Moroșan i-au fost cauzate stări de neliniște, stres, legate de imposibilitatea onorării unor obligații unilateral prestabilite de către pârât, fiind somația, inclusiv prin intermediul membrilor familiei sale, colegilor de serviciu despre eschivarea de la rambursarea împrumutului, acționarea într-un asemenea mod și crearea stărilor de frustrare i-a cauzat un prejudiciu moral în mărime de 30 000 lei, instanța de apel ține să remarce următoarele.

128. Conform art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

129. În circumstanțele invocate Colegiul civil consideră ca nefondate și neprobate alegațiile reclamantei, indicate în cererea de chemare în judecată și susținute de către reprezentantul acesteia în cadrul ședințelor de judecată, precum că i-a fost cauzat prejudiciul moral în cuantum 30 000 lei, prin includerea clauzelor abuzive în contractul de împrumut, or, caracterul abuziv al acestora nu a fost constatat de instanța de judecată. Mai mult ca atât, în cazul dat pretențiile de fapt invocate nu sunt consolidate prin probe pertinente și concludente.

130. În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză, cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

131. Potrivit art. 96 alin. (1) și (11) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

132. Prin prisma acestor prevederi legale,Colegiul civil statuiază că,instanța de fond corect a considerat întemeiată solicitarea avocatului pârâtului privitor la încasarea din contul reclamantei a cheltuielilor de asistență juridică suportate în cuantum de 3000 lei, considerând această sumă reală, necesară și rezonabilă, în corespundere cu obiectului litigiului. Mai mult ca atât, că suma de 3000 lei este reflectată în ordin de plată nr. 6113 din 02.06.2022, ce este anexată la materialele cauzei civile. (f.d.120).

133. Sintetizând cele expuse mai sus, examinând probatoriul administrat la dosar, instanța de fond în opinia Colegiului civil legal și întemeiat reiterează că cererea de chemare în judecată depusă de Moroșan Angela către OCN ”Iute Credit” SRL și SRL ”Incaso” în calitate de intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieții, în calitate de autoriate publică Comisia Națională a Pieții Financiare privind declararea nulității absolute a clauzelor abuzive, încasarea prejudiciului moral și restituirea sumei, urmează a fi respinsă.

134. Ca urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, în limitele cererii de apel, Colegiul civil concluzionează că argumentele expuse de Moroşan Angela în cererea de apel sunt lipsite de substanță obiectivă, și urmează a fi respinse ca fiind declarative și fără a avea un careva suport juridic argumentat.

135. În asemenea condiții, critica apelantei care vizează drept eronată soluția adoptată de instanța de fond nu poate fi primită, din care considerente Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de Moroşan Angela și a menține hotărârea Judecătoriei Bălţi (sediul central) din 24 noiembrie 2023.

136. În conformitate cu art,art. 385 lit.a), 390 CPC Colegiul civil ;

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de Moroşan Angela.

Se menține hotărârea Judecătoriei Bălţi (sediul central) din 24 noiembrie 2023 la cererea de chemare în judecată înaintată de Moroşan Angela către OCN ’’Iute Credit” SRI şi SRL ’’Incaso”, intervenient accesoriu Agenţia pentru Protecţia Consumatorului şi Supravegherea Pieţii, în calitate de autoritate publică Comisia Naţională a Pieţii Financiare privind declararea nulităţii absolute a clauzelor abuzive, încasarea prejudiciului moral şi restituirea sumei.

Decizia este definitivă din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele completului

judecător Elena Grumeza

Judecători Dumitru Corolevschi

Natalia Chircu